Dosarul nr. 5r-57/24
4-24081717-08-5r-24072024

H O T Ă R Â RE

09 octombrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. **Galușca Galina** *****, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 02.07.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Ceapaeva Svetlana,

A C O N S T A T A T :

La data de 24 iulie 2024, în adresa Judecătoriei Anenii Noi, a parvenit contestația înaintată de Galușca Galina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 02.07.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Ceapaeva Svetlana.

Contestația a fost înregistrată inițial la data de 19 iulie 2024 de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, urmare a contestării Deciziei Inspectoratului de Poliție Anenii Noi din 02.07.2024 emise în baza cererii sale nr. *****din 02.02.2024, materialul a fost înregistrat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi cu nr. *****.

Conform alin. (3) art. 46 din Codul funciar al Republicii Moldova, suprafaţa terenurilor şi condiţiile folosirii lor se stabilesc conform normelor şi documentaţiei tehnice de proiectare.

În conformitate cu documentația tehnică de proiectare pentru casa dnei Galușca Galina a fost stabilit un teren de 12 ari de pământ.

La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a casei, în anul 1995 dnei Galușca Galina i s-a eliberat un certificat pentru dreptul de folosire legală nedeterminată a terenului, anume cu suprafața stabilită de 12 ari.

În acel moment primăria Anenii Noi nicidecum nu a declarat că pretinde, sau în viitor ar putea pretinde la patru ari care aparțin casei procurate de Galușca Galina. Dacă primăria Anenii Noi la timp și cu bună-credință ar fi eliberat documentul că proprietarului casei i se cuvin doar 7 ari sau doar 63%, atunci Galușca Galina nu ar fi cumpărat această casă.

În toți acești ani și până în prezent, Galușca Galina plătește impozitul funciar pentru întregul teren de 12 ari și îl consideră proprietatea sa privată în virtutea legii.

Conform alin. (1) art. 11 din Codul funciar al Republicii Moldova, Hotărârii Guvernului nr. 984 din 21.09.1998, punctului 6 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane nr. 984 din 21.09.1998, autorităţile administraţiei publice locale transmit terenurile în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcţia şi exploatarea casei de locuit.

Astfel, pentru casa dnei Galușca Galina potrivit documentelor și legii este prevăzută transmiterea terenului în proprietate cu suprafața stabilită de 12 ari sau 100% din întregul teren existent.

Însă, primăria Anenii Noi, prin samavolnicie sau neglijență, interpretând și aplicând incorect și arbitrar normele de drept, a înregistrat după sine la cadastru 37% din terenul dnei Galușca Galina. Motivând aceasta prin faptul că familiilor tinere conform legii li se cuvine pentru construcție un teren nu mai mare de 7 ari.

Declarațiile despre faptul că Galușca Galina a obținut dreptul la teren ca urmare a unei tranzacții, dar nu ca o familie tânără, sunt ignorate de către primăria Anenii Noi. La interpelările oficiale, inclusiv ale poliției Anenii Noi, primăria Anenii Noi oferă informații incorecte că, chipurile, Galușca Galina a primit terenul în calitate de familie tânără. Circumstanțele de fapt sunt ascunse de către primăria Anenii Noi. Drepturile și interesele legitime ale dnei Galușca Galina sunt grav încălcate. Prejudiciul patrimonial al dnei Galușca Galina constituie valoarea a 37% din terenul ei și poate fi măsurat în zeci de mii de lei.

Acțiunile sus-menționate ale persoanelor responsabile din primăria Anenii Noi cad sub incidența alin. 2 art. 77; art. 313; art. 335 din Codul contravențional al Republicii Moldova și art. 328; 329 din Codul penal al Republicii Moldova.

Ca urmare a celor expuse, cu decizia sus-menționată a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi din 02.07.2024 despre faptul că acțiunile indicate supra ale persoanelor responsabile din primăria Anenii Noi nu conțin indiciile unei fapte ilegale, nu putem fi de acord. Decizia respectivă a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi nu conține motive, este întemeiată pe o calificare juridică eronată și ilegală.

În conformitate cu art. 448 din Codul contravențional al Republica Moldova, în temeiul celor expuse supra, în legătură cu faptul că copiile materialului au fost primite în baza cererii din 10.07.2024 abia la data de 18.07.2024, solicită repunerea în termen a contestației, acceptarea cererii spre examinare, anularea deciziei sus-menționate a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi din 02.07.2024 și expedierea materialului spre o nouă examinare conform competenței.

Petiționara Galușca Galina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cererea înaintată în adresa Judecătoriei Anenii Noi din 04 octombrie 2024, de a fi încetată cauza contravențională privind contestația depusă de aceasta, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 021324 din 02.07.2024, din motive personale.

Agentul constatator, Ceapaeva Svetlana la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 02.07.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Ceapaeva Svetlana a menționat că a fost pornit proces contravențional, pe faptul că la 05 martie 2002, în or. Anenii Noi, au fost realizate acțiuni pretinse ilegale comise de Consiliul orășenesc Anenii Noi a primăriei orașului Anenii Noi. Procesul contravențional a fost încetat, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ce stipulează că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost încetat întemeiat, iar motivele acestei decizii au fost dovedite în totalitate, prin înscrisurile cercetate și analizate.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt invocate în decizia asupra cauzei contravenționale, iar instanța reține că încetarea procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarei Galușca Galina i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată.

Totodată, instanța de judecată notează că prin cererea din 04.10.2024, petiționara a solicitat de a fi încetată cauza contravențională privind contestația depusă de aceasta, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 02.07.2024, din motive personale.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Galușca Galina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 02.07.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Ceapaeva Svetlana, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația înaintată de Galușca Galina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 02.07.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Ceapaeva Svetlana, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae

Ghedrovici