Dosarul nr. 4r-4373/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23055526-02-4r-10112023 judecător Cușcă Liliana

D E C I Z I E
în numele Legii

16 septembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Budeci Vitalie și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, *recursul declarat de către agentul constatator Buga Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui Andronic Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 927625 din 25 martie 2023 Andronic Mihail a fost învinuit, că „la data de 25 martie 2023, ora 13:04, în mun. Chişinău, sos. Munceşti, 801, cu mijlocul de transport de model„Toyota", cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 47 din RCR, a comis contravenţia, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit deciziei de sancţionare din 25 martie 2023, Andronic Mihail a fost sancţionat de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei şi pedeapsa complementară - 3 puncte de penalizare.

La data de 03 aprilie 2023, avocatul Spînu Igor în interesele contravenientului Andronic Mihail, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 927625 şi deciziei de sancţionare din 25 martie 2023, solicitând anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei a invocat, că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei este lovit de nulitatea absolută, întrucât agentul constatator încălcând prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravenţional, a admis modificări şi ştersături referitor la viteza de deplasare a automobilului care constituie obiectul contravenţiei imputate.

Totodată, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie un automobil care nu îi aparţine, şi anume automobilul de model „Toyota" cu număr de înmatriculare IS-131.

La data de 15 iunie 2023, avocatul stagiar Ciochină Snejana în interesele contravenientului Andronic Mihail, a depus cerere de completare a motivelor contestaţiei.

În argumentarea cererii a invocat, că în procesul-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a indicat locul încheierii acestui act, fiind indicat doar mun. Chişinău.

De asemenea, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie domiciliul făptuitorului, rubrică care nu a fost completată.

La pct. 6 din proces, şi anume fapta contravenţională, agentul constatator a admis rectificări privind viteza de deplasare a autovehiculului, şi a indicat automobilul de model „Toyota" cu număr de înmatriculare IS-131, care nu aparţine făptuitorului.

La rubrica - mijloace tehnice, agentul constatator nu a indicat complet tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului tehnic special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Cu referire la probele anexate, se menţionează că în planşa fotografică este ilustrat un automobil de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare IS-23 MSD, pe când agentul a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie că făptuitorul conducea un automobil de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare IS-13 MSD. De asemenea, proba anexată la materialele dosarului nu i-a fost adusă la cunoştinţa făptuitorului într-o limbă pe care acesta o cunoaşte.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023 s-a admis contestaţia depusă de avocatul Spînu Igor şi contestaţia suplimentară înaintată de avocatul stagiar Ciochină Snejana în interesele contravenientului Andronic Mihail, născut la *****, IDNP:*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 927625 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 25 martie 2023.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 927625 şi decizia agentului constatator de sancţionare din 25 martie 2023, prin care Andronic Mihail a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei şi pedeapsa complementară - 3 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Andronic Mihail, născut la *****, IDNP:*****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece în acţiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

La data de 01 noiembrie 2023, *agentul constatator Buga Mihai din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică* a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

Potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de avocatul Spînu Igor şi contestaţia suplimentară înaintată de avocatul stagiar Ciochină Snejana în interesele contravenientului Andronic Mihail, născut la *****,

IDNP:*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 927625 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 25 martie 2023.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 927625 şi decizia agentului constatator de sancţionare din 25 martie 2023, prin care Andronic Mihail a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei şi pedeapsa complementară - 3 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Andronic Mihail, născut la *****, IDNP:*****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece în acţiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

La data de **01 noiembrie 2023**, a declarat recurs *agentul constatator Buga Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică*

Instanța de recurs menționează că, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, iar potrivit avizului de recepție copia hotărîrii judecătorești din 29 septembrie 2023 a fost recepționată de *agentul constatator Buga Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* la data de 13 octombrie 2023 (f.d.42), pe când recursul a fost depus abia la data de 01 noiembrie 2023 (f.d.43), deși termenul de contestare a expirat în data de 30 octombrie 2023, zi lucrătoare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 01 noiembrie 2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a

egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de *agentul constatator Buga Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca tardiv, *recursul declarat de către agentul constatator Buga Mihai din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.*

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 septembrie 2023 în cauza contravențională în privința lui Andronic Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Schibin Vladislav