DOSAR NR. 4-26115349-18-4-10092026 (4-197/2026)
- VÎZÎI Ion- art.231 alin.(2) și art.241/1 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

17 noiembrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – VÎZÎI Ion
- Reprezentantului legal al persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, VÎZÎI Ion - VÎZÎI Ludmila

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – BOTNARIUC Denis
- Victimei - BACICO Anastasia

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 660052 din 03.09.2026, întocmit în privința lui

VÎZÎI Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

în baza art.231 alin.(2) și art.241/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova

a c o n s t a t a t :

1. La data de 18.08.2026, ora 23:45, în *****, VÎZÎI Ion conducea vehiculul fără a deține dreptul de a conduce vehicule. La fel, a încălcat prevederile RCR, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, ce a fost comisă cu mijlocul de transport de tip automobil, marca***** cu n/î *****, ignorând prevederile pct.8 (1) și pct.45 (1) lit. b) din RCR.
2. La 03.09.2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, BOTNARIUC Denis, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 660052, în privința lui VÎZÎI Ion, în baza art. 231 alin.(2) și art.241/1 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 660052 din 03.09.2026, în privința lui VÎZÎI Ion, în baza art.231 alin.(2) și art.241/1 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 10.09.2026, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 660052 din 03.09.2026, în privința lui VÎZÎI Ion, în baza art.231 alin.(2) și art.241/1 alin.(1) Cod contravențional, prin intermediul PIGD a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, BOTNARIUC Denis, cât și victima BACICO Anastasia,* în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost legal citați, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

6. *Reprezentantul legal al făptuitorului VÎZÎI Ion, VÎZÎI Ludmila*, a declarat că îi pare rău de cele comise de VÎZÎI Ion.

7. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional VÎZÎI Ion,* a declarat că recunoaște vinovăţia în săvârșirea ambelor fapte contravenționale. Nu ține minte data, dar a fost în luna august 2026. Era jumătate de lună. Era noaptea, orele 23.00. Se afla în s. Hîrbovăţul Vechi, r. Anenii Noi. S-a dus în centrul satului cu mijlocul ***** și i s-a părut vesel să frâneze. Mijlocul de transport aparţine lui BRÎNZA Victor. A tras frâna de mâină. Nu era nimeni prin preajmă. BECICO Anastasia era într-o parte. Nu era perspectiva de a o lovi. Era singur în mașină. Nu are permis de conducere. Are 17 ani împliniţi. În cazul că instanţa îl va considera vinovat de comiterea contravenţiilor, solicită să fie aplicată amenda pe care are posibilitatea să o achite.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

16. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

24. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui VÎZÎI Ion au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor:

- art. 231 alin.(2) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale;
- art. 241/1 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv, cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

25. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 660052 din 03.09.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, BOTNARIUC Denis, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

26. Pentru constatarea existenței contravențiilor imputate lui VÎZÎI Ion şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe ce au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 660052 din 03.09.2026. (f.d.3)
- Raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 18.08.2026, potrivit căreuia s-a sesizat de către BACICOV Anastasia la serviciul 112 faptul că, la data de 18.08.2026, ora 23:48 în r. Anenii Noi, s. Hîrbovăț, minorul VÎZÎI Ion cu mijlocul de transport *****(corect *****) cu n/î ***** conduce agresiv prin centrul satului (f.d.4).
- Înscrisul eData Systems în privința lui VÎZÎI Ion, potrivit căruia se atestă că persoana nu deține permis de conducere, precum și fiind relevate istoricul contravențiilor săvârșite fiind 8 la număr și toate din domeniul circulației rutiere (f.d.5-verso).
- Copia buletinului de identitate a lui VÎZÎI Ion, care confirmă vârsta minoratului (f.d.6)
- Procesul-verbal de audiere a victimei BACICO Anastasia care a declarat că, la data 18.08.2026 în jurul orelor 23:45, se deplasa cu automobilul personal prin loc.Hîrbovăț, str. Independenței și a văzut cum un tânăr se afla la volanul automobilului ***** cu nr./î *****, și anume VÎZÎI Ion care se deplasa agresiv și făcea cercuri pe asfalt și era cât pe ce să o accidenteze. Deși soțul ei a încercat să îl oprească, acesta s-a deplasat într-o direcție necunoscută, după care a revenit și a continuat să se deplaseze agresiv, efectuând aceleași manevre (f.d.7).

- Înscrisul eData Systems în privința lui BRÎNZA Victor, potrivit căruia se atestă că persoana în cauză, este proprietarul mijlocul de transport ***** cu n/î ***** (f.d.8-verso).
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, VÎZÎI Ion din 03.09.2026, efectuat în prezența reprezentantului legal VÎZÎI Ludmila (mama contravenientului), potrivit căruia se atestă că, recunoaște faptele imputate, și anume că, la data de 18.08.2026, orele 23:20 a condus agresiv mijlocul de transport pe drumul public din s. Hîrbovăț și nu deține dreptul de a conduce vehicule (f.d.9).
- Procesul-verbal de audiere a reprezentantului legal al minorului VÎZÎI Ion, mama VÎZÎI Ludmila din 03.09.2026, prin care ultima a relatat că, la data de 18.08.2026, a văzut pe grupul localității o înregistrare video prin care se observă că, un automobil efectuează careva manevre periculoase, iar acest mijloc de transport a fost predat de prietenul fiului ei BRÎNZA Victor pentru reparație. Ulterior fiul ei, VÎZÎI Ion a confirmat faptul conducerii acestui mijloc de transport.
- DVD-R de model ”MAXELL”, pe care sunt stocate două înregistrări video cu denumirea ”Video 1” cu dimensiunea de 00:04:59 minute, efectuată la 18.08.2026, ora 23:43:16 – 23:48:16, unde la ora 23:44:24 este observat comportamentul agresiv în trafic al conducătorului mijlocului de transport de model ”*****”; și ”Video 2” cu o dimensiunea de 00:00:06 secunde, unde se observă același mijloc de transport și conducerea agresivă manifestată.

27. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că VÎZÎI Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 231 alin.(2) și art.241/1 alin.(1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.
28. Instanța subliniază astfel că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor au fost constatate de agentul constatator și au fost inserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr/seria MAI07 66052, încheiat la 03.09.2026.
29. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 18.08.2026, ora 23:45, în *****, VÎZÎI Ion conducea vehiculul fără a deține dreptul de a conduce vehicule. La fel, a încălcat prevederile RCR, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv, ce a fost comisă cu mijlocul de transport de tip automobil, marca***** cu n/î *****, ignorând prevederile pct.8 (1) și pct.45 (1) lit. b) din RCR.
30. În acest context, instanța reține că, din declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, VÎZÎI Ion, acesta a expus faptele care au fost indicate și în actul constatator, totodată din procesul-verbal de audiere a făptuitorului, se remarcă că fiind minor, a fost audiat în prezența reprezentantului său legal, și anume VÎZÎI Ludmila.
31. Conform prevederilor pct. 10 subpct.(1) lit.b), (2) din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum. Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de

identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; d) actele referitoare la natura şi masa încărcăturii, în cazurile stabilite de legislaţie; e) actul care confirmă transmiterea în folosinţă a vehiculului, în cazul mijlocului de transport transmis în folosinţă avînd număr de înmatriculare neutru.

32. Conducerea mijlocului de transport prin manifestarea unui comportament agresiv reprezintă o contravenție prevăzută de articolul 241/1 din Codul contravențional al Republicii Moldova și definită în Regulamentul circulației rutiere. Aceasta vizează manevrele intenționate în trafic care creează neîntemeiat obstacole circulației, pun în pericol siguranța rutieră sau lezează drepturile altor participanți la trafic.

33. În Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009), comportamentul agresiv este reglementat în următoarele puncte: Pct. 7 (Dispoziții generale) al RCR, definește termenul de „comportament agresiv" ca fiind efectuarea în mod intenționat de către un conducător de vehicul a unor acțiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele Regulamentului sau regulile de conducere preventivă, prin care creează neîntemeiat obstacole circulației, prejudiciază drepturile altor participanți la trafic sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni un accident. Pct. 14 litera g) din RCR, indică obligațiile conducătorilor de vehicule, prin care se stabilește interdicția expresă a conducătorului de vehicul de a manifesta un comportament agresiv față de alți participanți la trafic, inclusiv prin neacordarea priorității regulamentare în intersecții, la preselectarea benzii, la depășire, prin accelerări și frânări bruște fără temei sau prin folosirea semnalelor sonore și luminoase neregulamentare

34. În completarea Regulamentului, lista detaliată a celor 13 tipuri de manevre agresive interzise este prevăzută în articolul 33 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier.

35. Astfel, printre acțiuni calificate expres drept comportament agresiv, stabilite la art. 33 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, se enumeră:

- Schimbarea succesivă și neregulamentară a benzilor. Deplasarea repetată de pe o bandă de circulație pe alta în scopul ocolirii vehiculelor („slalomul" printre mașini).
- Întoarcerea prin folosirea frânei de ajutor. Efectuarea manevrei de întoarcere a vehiculului prin derapaj controlat (tragerea frânei de mână).
- Pornirea bruscă de pe loc. Demararea prin patinarea excesivă a roților, producând zgomot strident și fum.
- Intimidarea prin apropiere excesivă. Agresarea unui alt conducător de vehicul prin apropierea periculoasă din spate sau din lateral, în mod repetat ori continuu.
- Folosirea repetată a semnalelor sonore și luminoase. Claxonarea sau utilizarea repetată a luminilor de drum („flash-uri") pentru a obliga șoferul din față să elibereze nejustificat banda de circulație.
- Nerespectarea distanței față de vehiculul din față. Conducerea la o distanță foarte redusă față de un alt vehicul, înaintea sau în spatele acestuia, precum și în lateral, pentru a intimida ori a-i bloca deplasarea.
- Frânarea bruscă nejustificată. Încetinirea sau oprirea bruscă imediat după revenirea pe bandă în urma unei depășiri, obligând șoferul depășit să frâneze violent pentru a evita impactul.

- Depășirea unei coloane oprite la semafor sau trecere la nivel cu calea ferată. Ocolirea neregulamentară a vehiculelor oprite în așteptare și reintrarea forțată în fața coloanei.
- Conducerea mopedului sau motocicletei pe o singură roată. Ridicarea intenționată pe o singură roată pe drumurile publice.
- Mersul cu spatele pentru intimidare. Deplasarea cu spatele în scopul de a intimida ceilalți participanți la trafic.
- Deplasarea neautorizată în grup. Circulația în grup organizat pe drumurile publice care blochează sau îngreunează traficul fără o autorizație prealabilă.
- Amenințările sau gesturile obscene. Adresarea de injurii, amenințări ori efectuarea de gesturi obscene față de alți participanți la trafic.
- Deplasarea cu viteză redusă nejustificată pe banda stângă. Circulația intenționată cu o viteză mult sub limita admisă pe banda din stânga, fără un motiv întemeiat, împiedicând depășirea de către alte vehicule.

36. În speță, la conducerea mijlocului de transport***** cu n/î ***** a manifestat un comportament agresiv prin faptul întoarcerii prin folosirea frânei de ajutor, fiindcă efectua manevre de întoarcere a vehiculului prin derapaj controlat (tragerea frânei de mână) fapt recunoscut și declarat personal de VÎZÎI Ion, cât și intimidarea prin apropiere excesivă, fiindcă agresa un alt conducător de vehicul prin apropierea periculoasă din lateral, în mod repetat, fapt declarat în mod expres de către persoana victimei BACICO Anastasia în cadrul procesului-verbal de audiere a victimei din 19.08.2026, aspect coroborat și cu înregistrările video anexate la materialele cauzei contravenționale.

37. Subsidiar, se reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 660052 din 03.09.2026, se atestă că minorul VÎZÎI Ion, reprezentat legal de VÎZÎI Ludmila, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

38. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

39. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia și a reprezentantului său legal, VÎZÎI Ludmila.

40. Prin urmare, circumstanțele relevate supra sunt confirmate de cumulul probator anexat la materialele cauzei contravenționale, totodată VÎZÎI Ion în fața agentului constatator, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește de cele săvârșite.

41. În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravențiilor şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

42. Astfel, coroborând declarațiile făptuitorului cu materialul probator anexat la materialele cauzei contravenționale şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu se atestă că VÎZÎI Ion, se face vinovat atît de săvârșirea contravenției administrative prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, cât și de cea prevăzută la art. 241/1 alin.(1) Cod Contravențional.

43. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

44. Totodată, instanța de judecată menționează că, circumstanţe agravante nu au fost identificate.

45. Subsecvent, instanța va reține la stabilirea sancțiunii în privința lui VÎZÎI Ion, circumstanța atenuantă în modalitatea de săvîrşirea contravenţiei de către un minor, or, la momentul comiterii contravenției acesta avea împlinită vârsta de 17 ani, și recunoașterea vinovăției.

46. În temeiul art. 16 alin. (2) Cod contravențional, persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), **art.228–245**, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

47. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravențiilor, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, reieșind din faptul că în privința făptuitorului au fost reținute două circumstanțe atenuante, VÎZÎI Ion având împlinită vârsta de 17 ani la momentul comiterii contravenției, fiind reținută și circumstanța agravantă sub formă de săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, instanţa de judecată apreciază că față de contravenientul VÎZÎI Ion urmează a fi aplicată sancțiuni, după cum urmează:

- pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei,
- pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

48. La caz, deși norma prevăzută de art. 241/1 alin.(1) Cod contravențional, prevede și pedeapsă complementară de 5 puncte de penalizare, reieșind din faptul că minorul nu are permis de conducere, iar punctele de penalizare este o sancțiune complementară strâns legată de exercitarea unui drept special (dreptul de a conduce), raportat la prevederile art.32 alin.(4) Cod contravențional, care prevede că minorii pot fi sancţionaţi complementar doar cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, instanța nu va aplica pedeapsa complementară sub formă de puncte de penalizare în privința lui VÎZÎI Ion.

49. Din aceleași considerente nominalizate supra raportat la faptul reținerii a două circumstanțe atenuante în privința făptuitorului, instanța nu va aplica pedeapsa complementară facultativă, sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule în privința lui VÎZÎI Ion.

50. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia

sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

51. Luând în considerație norma precitată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului VÎZÎI Ion o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de **amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2000 (două mii) lei**.

52. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

53. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.44, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

VÎZÎI Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2), art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional, și i se stabilește sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art. 231 alin.(2) Cod contravenţional - sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei;

- în baza art. 241/1 alin. (1) Cod contravenţional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, i se stabilește făptuitorului VÎZÎI Ion o sancțiune contravențională definitivă sub formă de **amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2000 (două mii) lei**.

Se explică lui VÎZÎI Ion că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 17 noiembrie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**