

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

29 decembrie 2015

Judecătoria Buiucani

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Silvia Gîrbu

Grefier Olesea Stati, Ludmila Baranovschi,

Tudor Stambol, Tatiana Dogotari

Cu participarea

Procurorului XXXXXXXXXX,

Avocaților Andrei Micu, XXXXXXXXXX

Părți vătămate Svetlana Sîrbu

A judecat în ședința publică cauza penală de învinuire în privința lui

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX anul nașterii, originar din or. Bender, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 60/5 ap. 164, studii superioare, căsătorit, are la întreținere trei copii, suspus militar, activează în calitate de avocat, identificat prin buletinul de identitate seriaXXXXXXXXX, of.89 eliberat la 06.11.2007, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 05.11.2013 - 29.12.2015.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T :

Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de șef al Serviciului Juridic al Ministerului Culturii, conform ordinului Ministrului Culturii nr. 29-p din 09.02.2011, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor de șef al Serviciului Juridic al Ministerului Culturii, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post, de a dirija în cunoștință de cauză și în strictă conformitate cu legislația în vigoare sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a legii, să se călăuzească în exercitarea activității sale de actele normative, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea îndeplinirii atribuțiilor funcționale în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de fișa postului, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la 26.01.2012, aflând despre faptul că XXXXXXXXXXXX conform ordinului Ministrului Culturii nr. 08-p din 26.01.2012, a fost numită în funcția de consultant în cadrul Serviciului Juridic al Ministerului Culturii, folosind situația sa de serviciu, a invitat-o în biroul de serviciu și i-a înaintat condiția de a-i achita suma de 1000 euro, pentru a nu-i crea impedimente în activitate, pe motiv că încadrarea acesteia în funcție, urma a fi coordonată preventiv cu el, însă ea ar fi neglijat acest fapt.

Primind răspunsul, precum că ea nu dispune și nu are de unde face rost de suma de bani indicată, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a redus suma pretinsă pînă la 500 de euro, însă aflind că și această sumă pentru ea este o povară, acesta a informat-o pe Svetlana Sîrbu, că el va facilita angajarea ei în calitate de membru al Consiliului de administrație în cadrul Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, care se subordonează Ministerului Culturii, funcția plătită din bugetul de stat, iar mijloacele bănești achitate ei pentru munca depusă în calitatea respectivă, care urmau a fi transferate la un nou cont de card bancar, să i le transmită lui prin transmiterea cardului bancar și codului PIN a cardului care urma a fi perfectat și eliberat.

Fiind impusă de situația creată și de insistențele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, căruia i se subordona conform statelor de personal, Sîrbu Svetlana a acceptat propunerea ultimului.

Astfel, în baza ordinul Ministrului Culturii nr. 18 din 30.01.2012, ea a fost numită în calitate de membru al Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, primind din contabilitatea întreprinderii cardul bancar deservit de către B.C. „Moldincombank” S.A. cu nr. 6766330001789058 și codul PIN.

După ce a primit cardul bancar, Svetlana Sîrbu într-u executarea cerințelor conducătorului nemijlocit XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în martie 2012 i-a transmis cardul bancar eliberat pe numele său, înscrind-u-i cu pixul codul PIN, astfel transmîndu-i accesul total asupra mijloacelor bănești transferate la contul ei de card.

Pentru activitatea în cadrul Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, în contul de card indicat, au fost transferate la 06.03.2012, suma de 1508 lei, la 05.04.2012, suma de 1336 lei, la 07.05.2012, suma de 2023 lei, la 07.06.2012, suma de 973 lei, la 11.07.2012, suma

de 1335 lei, la 08.08.2012, suma de 1336 lei, la 07.09.2012, suma de 1336 lei, la 07.10.2012, suma de 1336 lei, la 07.10.2012, suma de 1336 lei, la 08.11.2012, suma de 1336 lei, la 07.12.2012, suma de 1335 lei, la 14.01.2013, suma de 1336 lei, la 07.02.2012, suma de 1336 lei, la 07.03.2013, suma de 1336 lei, la 08.04.2013, suma de 1336 lei și la 07.05.2013, suma de 798 lei, în total în perioada menționată au fost transferați la contul de card indicat suma de 19 996 lei.

Disponind de cardul și numărul codului PIN, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în perioada lunilor martie 2012 - mai 2013, a extras din contul de card bancar, cu ajutorul cardului pe care-l primise de la deținătoarea legală, lunar diferite sume, tranzacții cuprinse între 40 lei și 1300 lei, în sumă totală de 15 600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația sa de serviciu în interes personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a lui Sîrbu Svetlana, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX** nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii ce i se impută și a declarat că, pe Svetlana Sîrbu o cunoaște din perioada anilor 2009 – 2010, dînsul activa în calitate de avocat, dar ea ca jurist în bază de procură.

În luna februarie 2011 a fost angajat în cadrul Ministerului Culturii iar la finele lunii decembrie 2011 o funcție de jurist devenise vacantă. Anterior Sîrbu Svetlana îl întrebase dacă nu cunoaște undeva ceva de lucru, deoarece se modificase legislația și dînsa nu mai putea activa în bază de procură. Aceasta nu l-a rugat să-și pună aportul pentru a o angaja la serviciu, el doar i-a spus care erau funcțiile vacante din subordinea Ministerului Culturii, unde dînsa a mers pentru a se angaja.

La începutul anului 2012 Sîrbu Svetlana a fost angajată la Ministerul Culturii și au activat împreună pînă în luna iunie 2013. Inițial în cadrul Ministerului Culturii a preluat dosarele fostului jurist Nicolae Rotaru, care erau în jur de 30-50 dosare. Pe rol în instanțe erau 90 -100 dosare din care considerente în ședințe participa și Sîrbu Svetlana, după care i-au mai rămas vre-o 5-10 dosare. La dosarele cu mulți participanți, care erau lucrative participa dînsul, însă putea să participe și D-na Sîrbu. Juriștii aveau probleme cu cheltuielile de deplasare, în urma deplasării prezentau biletul la contabilitate, iar luna următoare se restituiau banii. Funcțiile de serviciu Sîrbu Svetlana le îndeplinea corespunzător. În cadrul ministerului exista și procedura de sancționare, era o comisie disciplinară care putea să emită propuneri de sancționare, iar dînsul făcea partea din acea comisie. Pe parcursul activității sale nu a făcut careva sesizări comisiei de disciplină cu privire la activitatea subalternilor săi. Conform procedurii disciplinare persoana care face sesizare și totodată fiind membru al acestei comisiei nu era în drept să participe la examinarea sesizării.

Sîrbu Svetlana urma să fie numită în consiliul de administrare, însă nu s-a coordonat cu el, și nici nu erau careva tangențe cu consultarea șefilor de numire a reprezentanților. Fiecare funcționar public lucrător al Ministerului Culturii care solicita ca să fie numit ca membru în Consiliul de administrare, ministrul repartiza funcționarii în mod secret, necunoscut de dînsul, însă cunoaște că la numirea funcționarilor se lua în considerație cheltuielile acestora conform lucrului. Salariul său era în jur de 4000 mii lei, plus salariul de la consiliile de administrare în mărime de 800 lei și 1200 lei, în total se primea în jur de 6000 mii lei, iar Sîrbu Svetlana primea cu 20, 30 % mai puțin, ea fusese numită ca reprezentant al ministerului în trei consilii de administrare. Cu precizie nu cunoaște cît dînsa primea, deoarece de la un consiliu primea 800 de lei, iar de la alt consiliu primea 1200 lei.

Pe perioada activității cu Sîrbu Svetlana au conlucrat bine, careva pretenții nu au fost, fiecare își făcea lucrul său. Pe parcursul activității apăruse întrebări de a procura ceai, cafea, mîncare și cheltuielile de deplasare. Deoarece Sîrbu Svetlana nu avea automobil și se întîmpla că aveau cîte 2-3 ședințe pe zi, s-a ajuns la înțelegerea ca ultima să lucreze cu lucrul interior, iar el, dispunind de automobil urma să deplaseze la ședințele de judecată. În așa mod au activat pînă la sfîrșitul activității sale. El s-a eliberat din funcție când a fost restabilită persoana anterior eliberată.

Cu referire la învinuirea adusă, menționează că, fiind în relații prietenoase cu Sîrbu Svetlana, apăreau careva momente că aceasta să-i solicite bani cu împrumut, oferindu-se în unele cazuri să-i transmită lui cardul pentru a scoate bani de pe acesta, ceea ce la rugămîntea acesteia a și făcut. De cîteva ori a scos bani de pe acest card, însă nu pe parcursul a unui an de zile.

Atunci când din partea lui Sîrbu Svetlana se acumula careva datorii, ei s-au înțeles că, cînd dînsa v-a primi salariul, îi va transmite lui cardul pentru a-și ridica banii. Nu ține minte de cîte ori Svetlana Sîrbu i-a transmis cardul, însă au fost situații cînd a scos și cîte un salariu din partea consiliului, în contul datoriei. La momentul transmiterii cardului din partea lui Sîrbu Svetlana nu erau careva obiecții, dînsa era o persoană care nu permitea să fie abuzată, iar el nu era persoana care-i putea crea careva impedimente. Nu ține minte în ce perioadă cardul acesteia s-a aflat la el, putea să se afle o zi după care a doua zi îl întorcea. Cardul i se transmitea cînd se acumulau datoriile, susține că jumătate de minister cunoștea despre acest fapt, deoarece erau în relații bune. Pe parcursul activității aveau cheltuieli de birou și anume pentru ceai, cafea, biscuiți, mîncare, deplasări etc., pentru care se cheltuiau aproximativ de 1000 lei, însă nu cunoaște cu precizie, puteau să fie cîte 600 lei lunar sau 100 lei, care erau incluse la suma care Sîrbu Svetlana îi datora. Toate deplasările la instanțele de judecată inclusiv și la instanțele din municipiul Chișinău se considerau ca deplasări. Dînsul a ridicat de pe cardul lui Sîrbu Svetlana și sume mari, deoarece aceasta la începutul activității sale nu dispunea de mijloace financiare și pentru primele două luni dînsa se împrumuta cu bani, în acea perioadă se acumulasă o datorie în jur de 2000-3000 lei, din care considerente i-a fost transmis cardul pentru a-și ridica datoria. Nu ține minte dacă el a transmis vreodată cardul său lui Sîrbu Svetlana pentru a extrage bani, însă îi dădea ei bani cheși. De pe cont extrăgea atît cît spunea ea, aceasta îi spunea să ridice o parte din bani, însă să mai lase pe cont pentru că se întîmpla că și ea avea nevoie de ceva bani.

Analizînd declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, instanța reține ca vinovăția inculpatului se dovedește pe deplin și se demonstrează prin următoarele mijloace de probă, și anume:

În conformitatea cu art. 101 al.(1) C.P.P. fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În sensul art. 52 C.P. se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Sîrbu Svetlana fiind audiată în calitate de partea vătămată a declarat că pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX îl cunoștea de la biroul de avocați cu denumirea "Lupu Vasile", ulterior au aflat în relații colegiale unde au activat împreună la Ministerul Culturii.

În luna februarie a anului 2012 a fost transferată de la Agenția de Moralitate la Ministerul Culturii. Prezentîndu-se în biroul 337, unde activa XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și pentru a o angaja la Minister i-a propus să-i achite 1000 euro, la care i-a răspuns că nu dispune de această sumă, deoarece de una singură întreține doi copii minori, la ce ultimul i-a propus ca să-i achite măcar 500 euro. I-a răspuns că nu dispune nici de această sumă, atunci XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX i-a propus o altă variantă și anume că după ce v-a fi angajată la Ministerul Culturii, dînsul v-a interveni ca ea să fie numită în calitate de membru al Consiliului de Administrare al Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic”, de la care se v-a achita pe lună salariul de 1200 lei, iar ea urma să-i transmită cardul bancar. Deoarece la acel moment nu avea alte oferte de serviciu și-a dat acordul la suma de 500 euro.

Cînd XXXXXXXXXX-a propus ca să-i transmită suma de 1000 euro nu s-a adresat la nimeni, deoarece îi era frică ca nu va fi angajată, deoarece avea la întreținerea sa doi copii. Fusese angajată în secția juridică a Ministerului Culturii în funcție de consultant, iar șef nemijlocit îi era XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Procedura de numire a angajaților în cadrul Ministerului Culturii nu prevedea acordul șefului subdiviziunii. De către XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu puteau să-i fie aplicate careva sancțiuni disciplinare, însă deoarece acesta era bun prieten cu Ministrul Culturii de atunci d-l Focșa, se putea să-i facă orice.

În luna martie 2012 a fost numită ca membru al Consiliului de administrare la ÎS „Combinatul Poligrafic”. A mers personal la întreprindere de unde și-a ridicat cardul. Revenind la serviciu, i-a transmis lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX cardul, notîndu-i totodată pe partea adversă PIN-codul, care se vede și pînă la moment. În perioada iunie-iulie 2012 i-a solicitat cardul înapoi, motivînd prin faptul că are la întreținere doi copii și că nu-i ajung finanțe. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX i-a întors cardul pe două luni după care, în luna august a insistat ca ea să-i transmită cardul înapoi, pentru a se afla în permanență la dînsul. Nu a avut o altă ieșire din situație, deoarece nu avea un alt serviciu. Pînă în luna mai 2013 cardul s-a aflat la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, după care acesta i-a fost

întors înapoi. Personal XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX i-a comunicat că cineva de la Centrul Anticorupție a aflat despre aceasta, și el a rugat-o că dacă o întrebă cineva dînsa să spună că ea îi datora bani. Cardul i-a fost transmis cu suma de 900 lei pe cont, iar solicitarea de a achita 1000 euro a fost pînă la angajare. Anterior făcuse stagierea în avocatură la avocatul Rîhlea Vasile, unde XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX activa în funcție de avocat. În anul 2012 cînd a fost modificată legislația și nu se mai permitea participația în bază de procură, și Rîhlea Vasile l-a telefonat personal pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care deja activa în secția juridică a Ministerului Culturii, pentru a o ajuta cu angajarea în serviciu, la ce XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și-a dat acordul. Cînd s-a apropiat la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX la birou, acesta i-a spus că trebuie să-i de bani pentru a o angaja, deoarece v-a trebui să-i achite și d-lui Focea care pe atunci ocupa funcția de ministru al Culturii. I-a spus că nu dispune de suma cerută, însă dînd acordul la cele 500 euro, în aceeași zi i-a fost propusă funcția de consultant în secția juridică la Ministerul Culturii, funcția de membru în consiliul de administrare la fel i-a fost propusă în aceeași zi, prin ordinul ministrului Culturii. Consideră că reangajarea sa a avut loc cu aportul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

La comisiile consiliului de administrație dînsa a participat ceea ce se confirmă prin procesele verbale ale acestora pe care este aplicată semnătura sa, mai mult ca atît, dînsa a fost numită în calitate de secretar la ÎS „Combinatul Poligrafic”. Personal de pe card a scos salariul de pe două luni, cîte 1200 lei, în total 2 400 lei, iar în lunile mai sau iunie a extras de pe cont 900 lei. După calculele sale XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a scos de pe card suma de 15 600 lei, care reprezintă suma prejudiciului cauzat și este doar suma salariului. Salariul său pentru funcția de consultant de la început constituia 2 600 lei, după care primea la mînă cîte 3 100 lei lunar. Pentru că era membru al comisiei nu i se achita suma de 1200 lei. După sărbătorile de iarnă a anului 2013 XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a început să se comporte cu diferite atitudini proaste față de dînsa. În perioada în care a activat cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX posibil să fi împrumutat de la acesta 50 lei, iar o dată împrumutase o sută de lei, careva sume mai mari dînsa nu a împrumutat. Locul său de muncă era în același birou cu cel al lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în birou activau doar ei doi. Susține că careva cheltuieli pentru întreținerea biroului nu au fost. Ceaiul și cafeaua o procurau singuri, reparație din contul lor în birou nu a fost efectuată.

Au fost numai colegi și a hotărît să depună plîngerea pe cauza dată numai după comportările urîte din partea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, nu ține minte cazuri ca fiul său să fi împrumutat bani de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în mărime de 400 lei, iar dacă și a avut loc astfel de cazuri, susține că nu iar fi restituit prin card. La moment nu activează în cadrul Ministerului Culturii din motive personale.

La momentul restituirii cardului bancar XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX i-a spus să nu spună nimănui de ce cardul s-a aflat la el, iar dacă va fi întrebat, să declare că a avut o datorie.

Partea vătămată Sîrbu Svetlana în cadrul ședinței de judecată a înaintat o acțiune civilă în procedura penală prin care a solicitat încasarea de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 15 600 lei și a celui moral în mărime de 20 000 lei.

Cu toate că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția sa, totuși în cadrul ședinței de judecată au fost administrate și cercetate materialele dosarului, ce confirmă faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX fiind persoană publică a folosit intenționat situația sa de serviciu în scopul interesului material, și anume prin utilizare cardului ce-i aparținea lui Sîrbu Svetlana pentru extragerea mijloacelor financiare pe perioada martie 2012-mai 2013, perioadă în care inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a deținut funcția de șef al Serviciului juridic al Ministerului Culturii, și anume:

- procesul verbal din 22.07.2013 de consemnare a plîngerii cet. Sîrbu Svetlana, prin care ea invocă clar că în circumstanțele descrise XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a estorcat de la ea suma de bani și i-a extras de pe contul cardului bancar, anume pentru a nu-i crea impedimente în activitatea de serviciu din cauza că numirea ei în funcție nu a fost coordonată cu el (f.d. 19-20);

- procesul verbal din 20.09.2013 de examinare a actelor parvenite de la Î.S. „Combinatul Poligrafic din Chișinău” și Ministerul Culturii (f.d. 47) în procesul căruia s-a stabilit că, prin documentele contabile parvenite de la Î.S. „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, unde este indicată perioada de timp cînd pe contul bancar al cardului bancar eliberat pe numele Sîrbu Svetlana au fost transferate mijloacele financiare și pe acest cont au fost transferați în perioada 06.03.2012-07.05.2013 19 996 lei (f.d. 24-33), iar prin ordinele de numire în funcție a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nr.29-p din 09.02.2011, precum și ordinul nr.226-p din 02.10.2012 cu privire la numirea în funcție prin transfer a dlui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, și ordinul în privința lui Svetlana Sîrbu nr.269-p din 04.10.2012, și ordinul de numire în funcție prin transfer a dnei Sîrbu Svetlana, parvenite conform demersului remis la Ministerul Culturii și fișa de post a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX din 10.10.2012 unde nu e indicat faptul suportării de către șeful serviciului a unor cheltuieli de serviciu sau să perceapă careva mijloace financiare de la subalterni pentru acoperirea cheltuielilor de serviciu (f.d. 36-46);

- procesul verbal din 03.09.2013 de ridicare a documentelor bancare de la BC „Moldincombank” SA, prin care sau ridicat lista tranzacțiilor efectuate prin intermediul cardului bancar 676633*****9058 în rețeaua de bancomate a BC „Moldincombank” SA, imaginile foto a persoanelor ce au efectuat tranzacții prin intermediul cardului bancar 676633*****9058 în rețeaua de bancomate a BC „Moldincombank” SA în perioada 07.03.2012-21.05.2013 și un disc CD-R cu informația bancară și informația solicitată (f.d. 55);

- procesul verbal din 18.09.2013 de cercetare a documentelor și obiectelor, unde în lista tranzacțiilor efectuate prin intermediul cardului bancar 676633*****9058 în rețeaua de bancomate a BC „Moldincombank” SA, în imaginile foto a persoanelor ce au efectuat tranzacții prin intermediul cardului bancar 676633*****9058 în rețeaua de bancomate a BC „Moldincombank” SA în perioada 07.03.2012-21.05.2013 și un discul CD-R cu informația bancară și imaginile foto s-a depistat că în rezultatul cercetării discului CD-R indicat, Anexa nr.1 cu lista a tranzacțiilor efectuate prin intermediul cardului nr. 6766330001789058, în rețeaua bancomatelor BC „Moldincombank” SA, în perioada de timp 07.03.2012-21.05.2013 și anexa nr.2, cu imaginile foto a persoanelor ce au introdus cardul bancar indicat în bancomatele ce aparțin BC „Moldincombank” SA în perioada de timp 07.03.2012-21.05.2013 s-a constatat cu certitudine, că din imaginile foto efectuate de aparatele de înregistrare a bancomatelor indicate și din lista tranzacțiilor rezultă, că la 14.03.12 persoana ce seamănă după înfățișare cu cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a extras din bancomatul BC „Moldincombank” SA situat pe bd-l Ștefan cel Mare nr.132 din mun. Chișinău suma de 200 lei. Tot aceea persoană, la 15.06.2012, a extras din bancomatul „Moldincombank” SA situat pe Armenească 38, suma de 400 lei, la 17.10.2012, din același bancomat suma de 1000 de lei, la 21.11.2012, din același bancomat suma de 500 de lei, la 15.03.2013, din același bancomat suma de 200 de lei, la 24.10.2012, din bancomatul băncii indicate situat pe str. Gr.Vieru 22/1 din mun. Chișinău suma de 180 de lei, la 09.12.2012, din bancomatul băncii indicate situat în mun. Chișinău, bd-l Dacia 47/6, suma de 500 de lei, la 27.01.2013, din același bancomat suma de 40 de lei, la 19.04.2013, din același bancomat suma de 1300 lei, la 21.04.2013, din același bancomat suma de 80 de lei, la 19.02.2013, din același bancomat suma de 1300 lei, la 04.03.2013, din același bancomat suma de 40 de lei, la 10.12.2012, din bancomatul BC „Moldincombank” SA situat pe str. Brîncuși, 110 din mun. Chișinău, suma de 300 de lei, la 21.01.2013, din bancomatul BC „Moldincombank” SA situat pe bd-l Dacia nr.35, mun. Chișinău suma de 1300 lei (f.d.97-99).

- procesul verbal din 03.09.2013 de ridicare a informației bancare din BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA (f.d.105).

- procesul verbal din 02.10.2013 de examinare a informației bancare și documentelor bancare ridicate de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin care se confirmă declarațiile părții vătămate Svetlana Sîrbu conform căreia în perioada cînd cardul s-a aflat la ea în perioada de timp 16.07.2012-23.06.2013, a extras o parte din mijloacele financiare aflate pe contul cardului din bancomatele deservite de către Banca Comercială „EXIMBANK – Gruppo Veneto Banca” amplasate în Casa Guvernului R.Moldova de pe Piața Marii Adunări Naționale nr.1 din mun. Chișinău și magazinul „JMC Marchet” amplasat în sectorul Telecentru a al mun. Chișinău (f.d. 108).

- procesul verbal din 04.09.2013 de ridicare a informației bancare din BC „Victoriabank” SA (f.d.117).

- procesul verbal din 03.10.2013 de cercetare și examinare a informației bancare și documentelor bancare ridicate de la BC „Victoriabank” SA prin care se confirmă declarațiile părții vătămate Svetlana Sîrbu conform căruia în perioada când cardul s-a aflat la ea în perioada de timp 16.07.2012-23.06.2013, feciorul ei minor a extras o parte din mijloacele financiare aflate pe contul cardului din bancomatul deservit de către Banca Comercială „Victoriabank” amplasat pe str. Miorița 6 din mun. Chișinău (f.d.118).

- procesul verbal din 20.09.2013 de ridicare de la Svetlana Sîrbu a cardului bancar nr.6766330001789058 și răspunsului remis ei, cu nr.00/20/03/1-2.3-052/7745 din 01.08.2013 de către BC „Moldindcombank” SA.(f.d.135, 137-150);

Cardul bancar nr.6766330001789058 Svetlana Sîrbu anexat la materialele cauzei (f.d.136), care confirmă faptul declarațiilor depuse de către partea vătămată Sîrbu Svetlana că a scris pe card codul PIN, iar din fotografiile remise în adresa acesteia este și persoana ce se aseamănă cu inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

- procesul verbal de confruntare din 03.10.2013 dintre partea vătămată Sîrbu Svetlana și învinutul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX prin care Svetlana Sîrbu și-a reconfirmat declarațiile depuse anterior indicând că impedimentul care putea să-l creeze XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX era ca ea să nu fie angajată la serviciu.(f.d.173-174)

- procesul verbal din 01.10.2013 de cercetare a cardului bancar nr.6766330001789058 pe numele Svetlana Sîrbu și răspunsului remis de către BC „Moldindcombank” SA Svetlanei Sîrbu, cu nr.00/20/03/1-2.3-052/7745 din 01.08.2013, prin conținutul căruia s-au confirmat declarațiile depuse de Svetlana Sîrbu, conform cărora ea a scris pe suprafața cardului bancar indicat codul PIN necesar pentru efectuarea tranzacțiilor și în documentele bancare primite însoțite de imagini foto, s-a constatat că o persoană asemănătoare cu Rusu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a extras cu cardul menționat de la diferite bancomate din mun. Chișinău suma de 200 lei, la 15.06.2013, ora 18.26, din bancomatul situat pe str. Armenească nr.38, din mun. Chișinău, suma de 400 lei, la 17.10.2012, ora 17.54, din bancomatul situat pe str. Armenească nr.38, din mun. Chișinău, suma de 1000 lei, la 24.10.2012, ora 13.28, din bancomatul situat pe bd-l Grigore Vieru 22/1 din mun. Chișinău, suma de 180 lei, la 12.11.2012, ora 23.59, din bancomatul situat pe str. Armenească nr.38, din mun. Chișinău, suma de 500 lei, la 09.12.2012, ora 14.09, din bancomatul situat pe bd-l Dacia 47/6 din mun. Chișinău suma de 500 lei, la 21.01.2013, din bancomatul situat pe bd-l Dacia 35 din mun. Chișinău suma de 1300 lei, la 27.01.2013, ora 17.14, din bancomatul situat pe bd-l Dacia 47/6 din mun. Chișinău suma de 40 lei, la 19.02.2013, ora 09.32, din bancomatul situat pe bd-l Dacia 47/6 din mun. Chișinău suma de 1300 lei, la 04.03.2013, ora 14.23, din bancomatul situat pe bd-l Dacia 47/6 din mun. Chișinău suma de 40 lei, la 15.03.2013, ora 18.26, din bancomatul situat pe str. Armenească nr.38, din mun. Chișinău, suma de 200 lei, la 19.04.2013, ora 08.37 din bancomatul situat pe bd-l Dacia 47/6 din mun. Chișinău suma de 1300 lei și la 21.04.2013, ora 18.39, din bancomatul situat pe bd-l Dacia 47/6 din mun. Chișinău suma de 80 lei (f.d.151).

Prin urmare, apreciind din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității tuturor probelor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sînt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) C.P., și anume activând în calitate de șef al Serviciului Juridic al Ministerului Culturii, conform ordinului Ministrului Culturii nr. 29-p din 09.02.2011, funcție ocupată de acesta în perioada 09.02.2011 – 12.07.2013, iar potrivit fișei postului din 10.10.2012 (fd.40) nivelul funcției inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este funcție publică, care potrivit art. 7 (1) lit.b) al Legii nr.158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public //Monitorul Oficial 230-232/840, 23.12.2008 nivelului atribuțiilor titularului, funcțiile publice este clasificată ca funcție publică de conducere. În astfel de circumstanțe urmează a fi respins argumentul apărării și ale inculpatului, precum că ultimul nu face parte din subiectul infracțiunii, deoarece potrivit informației bancare sus menționate rezultă că inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în mod sistematic și regulat erau efectuate extrageri de pe cardul bancar eliberat de către BC „Moldincombank” SA pe numele lui Sîrbu Svetlana, ceea ce denotă că infracțiunea săvârșită este una continuă, iar în afară de acestea modificările operate la art. 123 al.(2)C.P. potrivit căruia prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public - au intrat în vigoare în baza Legii nr. 245/02.12.2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative //Monitorul Oficial 25-28/77 la 03.02.2012.

În acest context, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este subiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) C.P. Prin totalitatea probelor este demonstrat și latura obiectivă, latura subiectivă, cât și obiectul infracțiunii, Sîrbu Svetlana fiind subalternă acestuia, și chiar dacă în atribuțiile inculpatului nu intra angajarea și eliberarea de la serviciu al ei, totuși XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX făcînd abuz de serviciul său în interes material a sustras bani de pe cardul bancar al părții vătămate:

- a acționat folosindu-se de situația de serviciu, i-a adus prejudiciu drepturilor și intereselor lui Sîrbu Svetlana, a acționat cu intenție fiind la funcție.

În ce privește declarațiile martorilor Cișlaru Andrei și Rotaru Nicolae, dinșii de fapt l-au caracterizat pe inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în particular martorul Rotaru Nicolae a mai declarat că au activat împreună în funcții de juristi în cadrul Ministerului Culturii, fiind subalternul acestuia. Pe Svetlana Sîrbu la fel o cunoaște, deoarece au conlucrat împreună și se află în relații bune. Cunoaște că relațiile dintre XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și Sîrbu Svetlana erau armonioase, iar careva situații de conflict între ei nu a văzut. Procedura de angajare în cadrul Ministerului Culturii se efectuează prin concurs, însă sunt și excepții precum transferul. Ordinul se semnează de ministru, iar în caz de lipsă a acestuia de către vice-ministru. Ca șef al secției juridice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu era în drept să aplice careva sancțiuni disciplinare, acest drept aparține în exclusivitate ministrului. În calitate de jurist din cadrul Ministerului Culturii avea statutul de **funcționar public cu gradul respectiv, șeful serviciului juridica la fel avea statut de funcționar public**. În cadrul ministerului doar ministru este persoana cu funcție de răspundere, iar șeful în raport cu subalternul nu este persoană cu funcție de răspundere. În cadrul ministerului împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a activat mai mult de jumătate de an, iar în urma executării scopurilor de serviciu cheltuieli erau numai din partea transportului pentru deplasarea prin instanțe. Cheltuielile sale constituiau circa 1000 lei pe lună, dar aceasta depindea de numărul de ședințe pe care îl avea. Nu a făcut nici o solicitare pentru a-i fi restituite cheltuielile de transport. El se deplasa cu mașina personală, și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX avea automobil personal. Nu cunoaște cu ce se deplasa Sîrbu Svetlana prin instanțe, deoarece perioada sa de activitate nu a coincis cu perioada de activitate a acesteia. Cît a activat împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX puneau bani pentru a procura biscuiți, mai dădeau la servitoare, împreună au procurat pentru aerisirea biroului, iar banii pentru cadouri îi puneau în plic câte 100 lei. Pe perioada activității sale cardul său nu a fost transmis sau solicitat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru careva servicii și nici nu a auzit ca XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să fi solicitat cardul bancar de la altcineva. Pîna a fi angajat toate dosarele erau gestionate de el, iar apoi după angajarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Din câte ține minte pe săptămîna avea aproximativ 60 de dosare care erau în gestiunea sa. Salariul său constituia în jur de 3000 lei. Procedura de numire sau de alegere a candidaților în funcție era efectuată prin ordinul ministrului. Consideră că șeful serviciului juridic nu are vre-o tangență directă la numirea unei persoane în funcție. În cadrul Ministerului Culturii nu este nici o normă internă care să reglementeze modul și procedura de desemnare a membrilor consiliilor în întreprinderile subordonate ministerului. Cînd persoana deja era angajată, cardul bancar îl putea ridica doar titularul de drepturi, era exclus ca o altă persoană să ridice cardul. Cheltuielile suportate de către angajați de obicei nu erau rambursate, dar dacă erau persoane cu situații financiare mai defavorizate, aceștia puteau solicita de la ministru printr-o cerere acest lucru. În cadrul Ministerului Culturii nu aveau foi de deplasare, dacă chiar și erau deplasări în alte instanțe acestea se făceau din cont propriu, dacă mergeau în doi cheltuielile erau suportate de către ambii.

Instanța de judecată respinge afirmațiile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, precum că sumele extrase de pe contul lui Sîrbu Svetlana prin intermediul

cardului bancar constituiau datorii acumulate din partea acesteia pentru cheltuielile de deplasare, procurarea ceaiului, cafelei, produse alimentare etc., deoarece suma de 15 600 lei este una exagerată pentru aceste cheltuieli pe o perioadă de un an și jumătate, mai mult ca atât că partea vătămată crescând și educând de una singură doi copii minori, evident că nu putea să-și permită de a efectua asemenea cheltuieli, care confirmă că dînsa făcea parte din persoanele cu situații financiare mai defavorizate.

În baza tuturor probelor acumulate și administrate în cadrul ședinței de judecată prin acțiunile sale inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, fiind persoană publică, a folosit intenționat situația sa de serviciu în interes personal, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a cet. Sîrbu Svetlana, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate se săvîrșirea unei infracțiuni I se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului cod și în strict conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, ca circumstanță atenuantă la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație comiterea unei infracțiuni pentru prima dată, prezența a 3 copii minori în familia sa, caracterizarea pozitivă la locul de muncă și de trai.

Careva circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a stabilit.

Avînd în vedere efectele circumstanțelor atenuante, de faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX pentru prima dată se atrage la răspundere penală, a săvîrșit o infracțiune folosind situația de serviciu din motive personale a cauzat părții vătămate Sîrbu Svetlana un prejudiciu considerabil, care nu a fost restituit, instanța consideră justificat de a-i aplica o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal și cu privarea acestuia de a ocupa funcții publice pe un termen de doi ani.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sunt dovedite temeiurile și mărirea pagubei cerute de partea vătămată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată Sîrbu Svetlana a avut de suferit atât material cît și moral, prejudiciul cauzat nu i-a fost restituit nici pînă în prezent, în astfel de împrejurări, instanța concluzionează de a admite în parte acțiunea civilă înaintată în procedura penală și urmează a fi încasat de la inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în beneficiul lui Sîrbu Svetlana prejudiciul material în sumă de 15 600 (cincisprezece mii șase sute) lei, și a celui moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, ca urmare a acțiunilor infracționale cauzate în rezultatul comiterii de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în rest a respinge ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX **Ivan** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă, condamnatul în temeiul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin muncă cinstită și purtare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Se admite în parte acțiunea civilă înaintată în procedura penală de către Sîrbu Svetlana către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în beneficiul lui Sîrbu Svetlana prejudiciul material în mărime de 15 600 (cincisprezece mii șase sute) lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, în rest a respinge.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Silvia Gîrbu