Dosarul nr. 1-108/25
1-25114591-18-1-08082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 septembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,

sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotorincean
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Alexandru Covalenco
Avocatului inculpatului Lilian Zavalișca
Inculpatului Dumitru Erhan

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,

lui Erhan Dumitru Dumitru, *născut la *****IDNP ***** domiciliat în s.*****raionul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 11.08.2025-29.09.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Erhan Dumitru Dumitru, la data de 28 iunie 2025, aproximativ ora 07:30, având dreptul de a conduce mijloacele de transport în baza permisului de conducere nr.188100679, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.14, lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că “conducătorul de autovehicul îi este interzis să

conducă vehiculul în stare de ebrietate”...,, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „BMW X5” cu numărul de înmatriculare SKN 171, conducând mijlocul de transport pe str.Ștefan cel Mare din satul Cioburciu, raionul Ștefan Vodă, iar în timpul conducerii mijlocului de transport a tamponat din spate pietonul Ion Cojocari, care se deplasa pe acostament.

După comiterea accidentului rutier, Dumitru Erhan, a încetinit deplasarea mijlocului de transport, astfel ultimul cunoscând că se află în stare de ebrietate alcoolică, precum și cunoscând cu certitudine faptul că după comiterea accidentului rutiere potrivit pct.11, lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, urmează a fi supus testării alcooscopice sau examenului medical ca urmare a comiterii accidentului rutier, urmărind scopul eschivării de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, brusc a accelerat deplasarea mijlocului de transport și a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se în satul *****raionul Ștefan Vodă.

Ulterior, ajungând în satul *****raionul Ștefan Vodă, Dumitru Erhan, acționând în vederea atingerii scopului infracțional de eschivare de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, pentru a nu fi depistat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, a parcat mijlocul de transport de model „BMW X5”, cu numărul de înmatriculare SKN 171, în spatele unei case nelocuibile, ulterior, deplasându-se la domiciliu din satul *****raionul Ștefan Vodă.

În urma acțiunilor întreprinse, în scurt timp după comiterea accidentului rutier, Dumitru Erhan a fost depistat la domiciliu, iar în urma controlului efectuat, s-a constatat că acesta, prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcooloscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico științific de constatare a stării de ebrietate de model ,,Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Erhan Dumitru Dumitru în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 22.08.2025, inculpatul ***Erhan Dumitru Dumitru,*** asistat de apărătorul Lilian Zavalișca, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală*. f. d. (127)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Erhan Dumitru Dumitru*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la 27.06.2025, a lucrat acasă împreună cu Cristian Demedeev. După terminarea lucrului, Cristian a plecat la domiciliu, iar el s-a deplasat la raion, unde a consumat băuturi alcoolice. În jurul orei 4 dimineața, la data de 28.06.2025, s-a întors acasă. La ora 7 dimineața, a hotărât să meargă cu mașina la Cioburciu, cu intenția de a-l lua pe Cristian și de a-l aduce la el acasă pentru a continua lucrările. Ajuns la Cioburciu, nu l-a găsit pe acesta și, întorcându-se spre s. *****în apropierea pieței din Cioburciu, a relatat că probabil circula cu viteză. Privind în oglinda din stânga pentru a se asigura că nu este depășit de alt vehicul, a auzit o lovitură din partea dreaptă. Când a întors capul și a frânat, uitându-se în oglinda din dreapta, a constatat că lovise o persoană. A menționat că a intrat în stare de afect, s-a speriat și nu s-a oprit, continuându-și deplasarea spre domiciliu. Ajuns acasă, a declarat că nu a avut intenția să se ascundă, s-a culcat, iar după aproximativ o oră la domiciliul său a venit poliția, care i-a solicitat să efectueze testul cu aparatul Drager. Ulterior, a fost condus la Ștefan Vodă, unde a fost audiat. Și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, după care a fost reținut pentru 72 de ore și dus în izolatorul din r-nul Căușeni. La*

întrebarea avocatului, a comunicat că persoana lovită se află în afara oricărui pericol, având leziuni corporale ușoare. A declarat că are posibilitatea de a achita amenda și a exprimat regretul profund pentru cele întâmplate. La întrebarea procurorului, a menționat că deține permis de conducere categoria B. A afirmat că cunoaște obligațiile conducătorului auto după producerea unui accident rutier, respectiv aceea de a opri, de a acorda primul ajutor victimei, de a anunța poliția și de a efectua testul alcoolscopic. A mai arătat că, până în prezent, nu a fost sancționat pentru accidente rutiere. A precizat că sesizează faptul că amenda aplicată este destul de mare.

Vina inculpatului ***Erhan Dumitru Dumitru*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

1.Declaraţiile martorului Cristian Demendeev, care fiind audiat a declarat că locuiește în s. Cioburciu r-nul Ștefan Vodă, împreună cu familia. La data de 27.06.2025, era la un prieten de al lui în s. Cioburciu. Aproximativ la ora 11:00, a fost telefonat de către Dumitru Erhan și l-a rugat să-1 ajute să facă reparație într-o camera, comunicându-i ca să vină și să-1 ia cu automobilul. Dumitru a venit și l-a luat, și s-au dus la domiciliul lui în s. *****r-nul Ștefan Vodă. Au început a face reparație și între timp împreună cu Dumitru a servit o sticlă de bere de 2,5 litri și a lucrat până în seară. Apoi seara s-au așezat la masă și au servit doar câte un pahar de vin. Fiind deja ora târzie, nu cunoaște anume ce oră era, însă afară deja era întuneric, el a chemat alt băiat care a venit și l-a luat și s-a dus acasă. Ce a făcut mai departe Dumitru cu cine a mai servit el nu cunoaște. Menționează, că ei cu Dumitru s-au înțeles că a doua zi la data de 28.06.2025, dis-de-dimineață la ora 5 să vină să-l i-a de acasă și să se ducă să continue mai departe reparația. La data de 28.06.2025, ora 07:02, a fost telefonat de către Dumitru, receptorul a fost luat de către mama Natalia. În prezența lui când era la domiciliul lui Dumitru, ei au servit doar o sticlă de bere de 2,5 litri și împreună cu mama lui doar un pahar de vin după care el s-a dus acasă cu un băiat care a venit și l-a luat, unde și cu cine a servit Dumitru și unde a mai fost el nu cunoaște. Probabil la data de 28.06.2025, la ora când s-a întâmplat acest caz, el venea la el la domiciliu să îl ia la el să continue reparația. /f. d. 34-36/

2.Declaraţiile martorului Mihail Ciobanu, care fiind audiat a declarat că la data de 28.06.2025, a intrat în serviciu de la ora 08:00 cu colegul agent Roșea Ștefan, cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 8165. În jurul 08:10 a primit indicația șefului Inspectoratului de Poliție, de a se deplasa în localitate Talmaza și de a căuta automobilul care a fost implicat în accidentul rutier cu tamponarea unui pieton. După ce s-au deplasat, în scurt timp au fost telefonați de către ofițerul de sector, care i-a comunicat că automobilul dat a fost găsit în apropierea domiciliului lui Dumitru Erhan, într-o ogradă a unui domiciliu părăsit. După ce au ajuns la fața locului, Dumitru Erhan cu alți colegi de-ai săi stăteau în stradă, solicitându-i de a petrece testul alcoolscopic, ultimul inițial a refuzat, însă mai apoi a dat acordul de a fi testat. După efectuarea testării s-a constatat o concentrație de alcool de 1,27 mg/1 în aerul expirat. Fiindu-i propus prelevarea probelor biologice, Dumitru Erhan s-a refuzat categoric, fiind de acord cu rezultatului testului alcoolscopic. Mai poate comunica că tubul a fost desigilat în prezența lui Dumitru Erhan. Dânsul nu a fost agresiv, însă nu dorea să spună adevărul. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială în or. Ștefan Vodă. /f. d. 37-39/

2.Declaraţiile martorului Valeriu Carai, care fiind audiat a declarat că la data de 28.06.2025, a fost implicat în serviciul grupei de intervenție de la ora 08:00, împreună cu colegul agent principal Gaina Mircea. Au fost anunțați de către serviciul de gardă, la indicația șefului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, de a se deplasa la un accident rutier în s. Cioburciu. Deplasându-se la fața locului, au constat următoarele: tamponarea pietonului a avut loc pe strada centrală Ștefan cel Mare, a observat persoana tamponată fiind de gen masculin, mai târziu a aflat că este Ion Cojocari originar din localitate dată, care stătea în genunchi pe partea dreaptă a acostamentului, pe partea stângă a capului avea urme de sânge, care în acel moment a fost preluat de către salvare. Dânsul le-a arătat locul tamponării, aproximativ 50-60 cm de la acostament unde mai erau careva urme, pete de substanță brun-roșietică, asemănătoare cu sângele. La fața locului se afla un grup de persoane (trecătorii pe drum) și primarul Nicolau Leonid care și a sunat la serviciul 112. După care din audierea primarului, care a comunicat că dânsul se deplasa din direcția „Maslaboică” în direcția centrului localității pe acea stradă, cu automobilul personal, din față pe sensul opus a observat că un automobil de

model BMW X5 de culoare verde închis, se deplasa cu o viteză excesivă, la fel din spusele primarului, tot din față automobilului BMW X5 pe asfalt pe partea dreaptă mergea acea persoana, aproximativ 50-60 cm de la acostament, șoferul automobilului BMW X5, a observat persoana prea aproape de el, și a început a frâna prea târziu, nu a putut să-i facă ocolire, deoarece alături mergea automobilul primarului, șoferul BMW-ului a frânat aproximativ 16 metri, unde sa observat urma de frânare, l-a tamponat pe pieton, a încetat viteza, dându-și seama ce a făcut, a mărit viteza și a plecat într-o direcție necunoscută. Toate aceste momente primarul le-a observat din oglinda retrovizoare a automobilului său, și când a văzut că acea persoană se află jos la pământ, s-a coborât din automobilul lui și a apelat la serviciul 112. Inițial din spusele trecătorilor de pe drum, dânsul era în stare inconștientă, cineva din acei trecători i-a acordat primul ajutor medical, după ce deja ei au ajuns la fața locului pietonul tamponat era în stare conștientă, vizual nu a observat ca ultimul să fie în stare de ebrietate alcoolică, nu era clar momentul că este în stare de șoc sau că era servit. După ce a audiat primarul, a stabilit de la un colț a unei străzi, o video cameră care examinând secvențele video a stabilit marca automobilului și numărul de înmatriculare care a fost implicat în accidentul rutier, după care ofițerii de investigație au fost și au stabilit locul aflării automobilul și a persoanei suspecte. Personal a audiat-o pe mama șoferului automobilului de model BMW X5, dânsa a comunicat că feciorul Dumitru Erhan, a venit acasă în dimineața zilei de 28.06.2025, în jurul orei 05:00, dânsul de la data de 27.06.2025 aproximativ de la ora 22:00 până a doua zi de 28.06.2025 ora 05:00 nu a înnoptat acasă, ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în domiciliu și își căuta telefonul mobil, însă până la final avea nevoie doar de cheile de la automobil și de portmoneu. Găsit lucrurile date, în jurul orei 06:00 dânsa a auzit cum Dumitru a pornit automobilul și a plecat într-o direcție necunoscută ei, când a ieșit în stradă, a văzut numai spatele automobilului. Cercetarea la fața locului, schema accidentului rutier și examinarea automobilului la fața locului a fost făcută de către Gaina Mircea, însă ridicarea automobilului a fost făcută de către Ciobanu Mihail. /f. d. 59-62/

3.Declaraţiile martorului Andrei Chencheci, care fiind audiat a declarat că la data de 28.06.2025, fiind implicat în serviciul grupei operative, în jurul orei 08:00 a primit indicația de la unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă,

de a se deplasa la un accident rutier cu părăsirea locului accidentului fiind tamponat un pieton în s. Cioburciu. Fiind în drum spre s. Cioburciu, a primit o informație de la o persoană de încredere precum că accidentul rutier cu tamponarea pietonului din s. Ciorburciu a fost comis de către Dumitru Erhan și automobilul de model BMW X5 de culoare verde, la ascuns din dosul casei într-o gospodărie ne locativă, în apropierea domiciliului ultimului fiind pe aceiași stradă. După care la rândul lui, a fost pe la domiciliul sectoristului s. Talmaza Bulgari Dumitru și împreună cu el s-au deplasat în mahalaua lui Erhan Dumitru, în ograda casei ne locative și a depistat automobilul de model BMW X5 care era parcat din dosul casei date. Vizual automobilul avea o deteriorare pe partea din față (capota) din față a automobilului. După aceasta s-a deplasat împreună cu Dumitru Bulgari la domiciliul lui Erhan Dumitru, acolo i-a întâmpinat mama ultimului care i-a comunicat că Dumitru doarme într-un pat din garajul casei, fiind în stare de ebrietate. Cu acordul și permisiunea ei au intrat în gospodărie, la care ușa garajului era descuiată, l-au observat pe Dumitru dormind într-un pat, l-au trezit, vizual se observa că este în stare de ebrietate alcoolică avansată. La cerințele lor dânsul a mers cu ei la locul unde se afla automobilul lui și i-a explicat circumstanțele cazului. După care a solicitat grupa de intervenție, dânsul a fost supus testării alcoolscopice, ca urmare rezultatul tichetului Drager, fiind de 1,27 mg/l concentrația alcoolului în aerul expirat. După care Dumitru a fost preluat de către grupa de intervenție în scopul reținerii. /f. d. 63-65/

4.Declaraţiile martorului Leonid Nicolau, care fiind audiat a declarat că la data de 28.06.2025, dimineața în jurul orei 07:35, se deplasa cu automobilul personal pe strada centrală în s. Cioburciu spre direcția centru, mergând pe banda dreaptă. Pe partea stângă în direcția opusă pe marginea drumului se deplasa Ion Cojocari, vizual nu a observat ca ultimul să fie în stare de ebrietate alcoolică. În acel moment în contrasens pe stradă venea un automobil de model BMW X5, de culoare verde închis, numărul de înmatriculare nu-l ține minte, nu a văzut cine era la volanul automobilului dat, care venea cu o viteză nu mai puțin de 50 km/h, care l-a tamponat pe Ion din spate și s-a oprit pe loc, Ion a căzut culcat pe poziție orizontală automobilului, momentul dat el l-a observat prin oglinda automobilului lui și îndată el a vrut să se întoarcă înapoi cu automobilul și să vadă care este situația. După care s-a întors cu automobilul înapoi, șoferul automobilului BMW a văzut acest fapt și a pornit automobilul și a mers cu roata dreaptă din față peste

spatele lui Cojocari Ion și a fugit de la fața locului cu o viteză excesivă spre direcția s. Talmaza. După care el s-a întors și l-a îndreptat pe Ion, adică l-a pus într-o poziție culcată și dreaptă ca să nu-i fie afectat spatele, dânsul era într-o stare inconștientă și imediat a telefonat la serviciul 112. Până a venit ambulanța, o soră medicală pe nume Nadejda Vascan care în acel moment era spre drum la serviciu, s-a oprit și i-a acordat lui Ion primul ajutor medial, făcându-i masaj la inimă, Ion și-a revenit în acel timp s-a apropiat și ambulanța. Nu cunoaște dacă el era în stare de ebrietate alcoolică sau nu. Despre șoferul BMW-ului nici nu-l cunoaște, dar presupune că la momentul tamponării în automobil erau 2 persoane. /f. d. 66-68/

5.Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.07.2025, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager" cu numărul 1528 din 28.06.2025, în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Dumitru Erhan, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l. /f. d. 6/

6.Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, acțiune procesuală efectuată la 28.06.2025, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „BMW X5" cu numărul de înmatriculare SKN 171, în stare de ebrietate alcoolică de către Dumitru Erhan, precum și faptul că numitul Dumitru Erhan a fost informat despre dreptul de a contesta, în caz de dezacord, cu rezultatul testării alcoolscopice. /f. d. 9/

7.Mijloace materiale de probă: - tichetul „Drager" cu numărul 1528 din 28.06.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 21.07.2025. /f. d.7/

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Erhan Dumitru Dumitru*** s-a eschivat de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Erhan Dumitru Dumitru și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, după semnele calificativi și anume: "eschivarea

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Erhan Dumitru Dumitru*** anterior a fost judecat pentru aceeași infracțiune, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: au fost stabilite și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv și însuși pledează pentru amendă, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, mijloacele materiale de probă de păstrat la dosar, iar măsura preventivă – obligarea de a părăsi țara, de menținut.

Inculpatul și apărătorul acestuia, dat fiind faptul că inculpatul este la prima abatere, se caracterizează pozitiv, victima careva pretenții nu are, au pledat pentru o amendă minimală. În ultimul cuvânt, inculpatul a comunicat că îi pare rău de cele comise și regretă cele făcute.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancţiuni în formă de amendă, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe

circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, ***se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința lui Erhan Dumitru Dumitru, instanța de judecată reține caracterul oportun al acesteia în speța respectivă, din următoarele considerente.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa trebuie adaptată personalității inculpatului și gradului de pericol social al faptei. În acest caz, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, instanța apreciază ca fiind echitabilă stabilirea pedepsei sub formă de amendă, or, celelalte forme de pedeapsă sunt inaplicabile cazului supus judecării.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Erhan Dumitru Dumitru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Erhan Dumitru Dumitru este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *pre citat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Erhan Dumitru Dumitru** constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Erhan Dumitru Dumitru**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Erhan Dumitru Dumitru beneficiază de

reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Erhan Dumitru Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, determinate potrivit art.80^1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă de la 2000 la 2250 de unități convenționale.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – amenda de 2000 unități convenționale este o pedeapsă potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Erhan Dumitru Dumitru, anterior nejudecat, fiind reținută circumstanța atenuantă de comitere pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Erhan Dumitru Dumitru***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (3) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100000 (o sută de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Totodată, instanța de judecată, remarcă, că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal este obligatorie și vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate, și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care

titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere vehiculului. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, să se remită în adresa IP ”Agenția Servicii Publice, copia Sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În final, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 1528 din 28.06.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 21.07.2025 /f. d.7/, se vor păstra în continuare la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, a solicitat menținerea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara. Analizând

materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Erhan Dumitru Dumitru, prin ordonanța procurorului din 31.07.2025 este aplicată măsura preventivă obligarea de a părăsi țara, pe un termen de 60 zile, începând cu 31.07.2025, ora 10:00, respectiv, instanța va dispune menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Erhan Dumitru Dumitru, IDNP ***** născut la *****se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100000 (o sută de mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui Erhan Dumitru Dumitru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Erhan Dumitru Dumitru prin ordonanța procurorului din 31.07.2025, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Copia sentinței, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă, se expediază în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager” cu numărul 1528 din 28.06.2025, anexat la cauza penală prin ordonanța din 21.07.2025, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA