Dosar contravențional nr. 5r-296/2023
Nr. PIGD 4-22095892-09-5r-28062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Ina Ivaschiv
În lipsa:
Contestatarului *****

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de catre contravenientul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2022 întocmit de inspectorul principal a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful interimar al Biroului vamal Nord, Mazanca Nicolae prin care ***** a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 14.12.2023 – 31.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 12.01.2022 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform 287 alin. (17) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina lui ***** faptul că, la 27.08.2021, la pista de control „autoturisme ieșire din tară” a postului vamal Crival (PVF1, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport, la volanul căruia se afla cet. *****. Conform informației din S.I. Portalul SV, cet. *****, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** VIN *****, introdus pe teritoriul țării la 28.02.2021, în condițiile art. 184[1] Cod Vamal. Fiind legal citat pentru a fi audiat, cet. *****, nu s-a prezentat.

Conform prevederilor art. 184[1] al Codului Vamal, art. 10 alin. (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările

introduse prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea si completarea unor acte legislative): ***„persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive*****,** cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidentă permanentă în alte state: b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective: persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară: d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import”.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, cet. *****, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, exprimate în nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune cu n/î ***** VIN *****.

1.1. Prin decizia șefului Biroului vamal Nord, Mazanca Nicolae din 12.01.2022 în privința lui ***** a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al R. Moldova mijlocului de transport cu n/î ***** VIN *****.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul ***** la 27.06.2022 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2022 și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, totodată solicitînd repunerea în termenul de atac a actelor recurate.

În motivarea contestației apărarea a argumentat faptul că, nu se consideră vinovat în ceia în ce este acuzat și nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptate la 12.01.2022. Precizează că, datele invocate în decizia contestată sunt eronate.

În realitate potrivit extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din 01.02.2022, a efectuat intrarea prin PCTF Leușeni la 28.02.2021 și ieșirea respectiv prin PCTF Leușeni la 13.03.2021.

Astfel, la 13.03.2021 acest mijloc de transport cu n/î ***** VIN *****, de model Mercedes E220 a fost scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova și nu a mai fost introdus.

Mai mult ca atât, la 10.11.2021 a primit o scrisoare de la Inspectoratul de Poliției de Frontieră prin care i s-a comunicat că mijlocul de transport cu n/î ***** cod VIN- *****, de model Mercedes E 220 a fost scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova la 13.03.2021 prin PTF Leușeni-Albița.

Respectiv, în opinia autorului contestației, Biroul vamal Nord nu a demonstrat vinovăția sa, de asemenea nu a fost citat într-un mod corespunzător, din motiv ca abia recent a afla despre existența deciziei prin care i-a fost aplicată amenda respectivă.

Iar decizia Biroului vamal Nord a fost întocmită cu un șir de încălcări și atrage după sine nulitatea absolută a acesteia.

3. În ședința de judecată contestatarul *****, fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat însă prin intermediul scrsorii electronice parvenite la adresa instanței la 03.06.2024 ultinul și-a expus poziția de susținere a contestației și a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Din considerentele menţionate, ţinând cont de art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă peste termen.

4. Audiind participanţii la proces, analizînd materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a respinge contestaţia ca tardivă din următoarele considerente:

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 403 alin. (1) și(2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, ***287***, 287^1, 287^2 se constată și se examinează de Serviciul vamal.

Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

6. Conform materialelor dosarului, la 12.01.2022 în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, la 27.08.2021, la pista de control „autoturisme ieșire din tară” a postului vamal Crival (PVF1, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport, la volanul căruia se afla cet. *****.

Conform informației din S.I. Portalul SV, cet. *****, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î ***** VIN *****, introdus pe teritoriul țării la 28.02.2021, în condițiile art. 184[1] Cod Vamal.

Prin decizia șefului Biroului vamal Nord, Mazanca Nicolae din 12.01.2022 în privința lui ***** a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei, cu obligarea scoateriide pe teritoriul vamal al R. Moldova mijlocului de transport cu n/î ***** VIN *****.

7. La 27.06.2022 contravenientul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 12.01.2022, invocînd motive de ilegalitate şi netemeinicie.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, **persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) Cod contravențional și întru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu jurisprudența CtEDO, părțile la procesul contravențional au dreptul să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile Codului contravențional.

Excepție de la regula menționată constituie constatarea nerespectării obligației de a se prezenta la citarea autorității competente prevăzută în art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional din partea făptuitorului, ceea ce-ar permite în mod legal de a soluționa cauza contravențională în absența acestuia.

Prin urmare, examinarea cauzei contravenționale în absența contravenientului intervine doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiința cu data, ora și locul examinării cauzei contravenționale persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, iar ultimul nu s-a conformat dispozițiilor art. 382 alin. (4) Cod contravențional, și anume nu sa prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilității de a se prezentat.

Astfel, din materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ține a menționa faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa contravenientului *****, însă această situație a fost perfect certificată prin semnătura

martororului Melnic Elena, domiciliată mun. Bălți, str. Victoriei, 56 A, cu alte cuvinte reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord a dat deplină eficiență prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție din 12.01.2022 și decizia de sancționare din aceeași dată prin prisma art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional fiind remise în adresa contestatarului.

Tot aici, instanța de judecată notează că, contravenientul ***** a fost înformat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2024 întocmit de inspectorul principal a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași data prin intermediul Monitorului Oficial al RM. /f.d. 14 materialul contravențional/.

Mai mult ca atît, conform materialelor cauzei contravenționale, /f.d. 1 materialul contravențional/, numitul a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Biroului vamal Nord o cerere prin care invocă faptul că, la 02.06.2022 traversînd punctul de frontier Vama Sculeni a fost avertizat de o amendă cu privire la cazul cu automobilul cu n/î PAFKC123.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Așa dar, în asemenea situaţie contravenientul nu poate invoca necunoaşterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2022, iar contestarea acestuia din 27.06.2022 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

Inter alia, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

La fel, se notează, că conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile

antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Argumentele contravenientului ***** precum că despre existența procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 12.01.2022 a afla abia recent, instanța le consideră neîntemeiate, fiind contradictorii cu circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești. Prin urmare, afirmațiile respective poartă un caracter declarativ, fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă.

Astfel, raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, contravenientul ***** a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 12.01.2022.

Instanța ajunge la concluzia că, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, neprezentînd în acest sens instanței de judecată probe confirmative.

Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art. 448 alin (1) Cod contravențional, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.

8. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art. 448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, or aceasta a depus contestația împotriva procesului – verbal peste termen și nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.art. 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de ***** se respinge ca depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2022 întocmit de inspectorul principal a SPC a B/V NORD, Chilari Tatiana şi decizia de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interinar Birou vamal Nord, Mazanca Nicolae prin care ***** a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi