Dosarul nr. 4-25063008-12-5r-06052025 (5r–2333/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
în lipsa: contravenientei *****Galina, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Lungu Veaceslav, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către cet. *****Galina, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în mun. Chișinău, o*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06, Nr. 840426 din 18 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 18 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Lungu Veaceslav, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06, Nr. 840426, prin care cet. *****Galina a fost sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 01 octombrie 2024, în mun. Chișinău, o*****, a primit bani ce nu i se cuvin, prin intermediul PSB, pentru exercitarea – neexercitarea dreptului electoral la Referendum și Alegerile din octombrie 2024, ignorând prevederile art. 54 alin. (6), lit. a) din Codul Electoral.

2. La rândul său, contravenienta *****Galina, la 18 aprilie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06, Nr. 840426 din 18 aprilie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

3. Atât agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Lungu Veaceslav, cât și contravenienta *****Galina, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de

judecată, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a contravenientei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră că, contestația contravenientei urmează a fi admisă, iar procesul contravențional să fie încetat din considerentele expuse infra.

5. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Galina este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 840426 din 18 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, cet. *****Galina a fost sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 01 octombrie 2024, în mun. Chișinău, o*****, a primit bani ce nu i se cuvin, prin intermediul PSB, pentru exercitarea – neexercitarea dreptului electoral la Referendum și Alegerile din octombrie 2024, ignorând prevederile art. 54 alin. (6), lit. a) din Codul Electoral.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

10. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau

agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, și în vigoare din 15.08.2024, ulterior completat prin Legea nr.100 din 13.06.2025, în vigoare din 14.06.2025, Coruperea electorală pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Conform prevederile art. 54 alin. (6), lit. a) din Codul Electoral, Se interzice concurenţilor electorali, participanţilor la referendum şi grupurilor de iniţiativă: a) să ofere alegătorilor/susţinătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice şi produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acţiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

12. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 01 octombrie 2024, în mun. Chișinău, o*****, cet. *****Galina a primit bani ce nu i se cuvin, prin intermediul PSB, pentru exercitarea – neexercitarea dreptului electoral la Referendum și Alegerile din octombrie 2024, ignorând prevederile art. 54 alin. (6), lit. a) din Codul Electoral.

14. Astfel, drept probe în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei făptuitorului *****Galina, agentul constatator a anexat la dosarul cauzei contravenționale următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, Nr. 840426 din 18 aprilie 2025, întocmit în privința cet. *****Galina, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 6);

- procesul-verbal privind audierea contravenientei *****Galina din 18 aprilie 2025, din care rezultă că aceasta nu recunoaște comiterea faptei, menționând că aplicația PSB nu are, mesaje și bani nu a primit (f.d. 7);

- raportul privind înregistrarea contravenției și dispunerea examinării cauzei (f.d. 8);

- copia încheierii emise de către Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) la 22 octombrie 2024 (dosarul nr. 13-7922/2024), prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 până la 22.10.2024, în două exemplare (f.d. 9-12).

15. Examinând minuțios documentele anexate de către agentul constatator la materialele dosarului cauzei contravenționale în privința cet. *****Galina, instanța de judecată atestă că acestea confirmă doar dispunerea și autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, însă, procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării acestei măsuri speciale de investigații, la materialele dosarului cauzei contravenționale lipsește.

La acest capitol, cu trimitere la prevederile art. 133 din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că, măsurile speciale de investigaţii se dispun şi se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: 1) este pornită urmărirea penală cu privire la pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, cu excepţiile stabilite de prezenta secţiune; 2) acţiunea este necesară şi proporţională cu restrângerea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului; 3) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal şi/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor. (2) Măsurile speciale de investigaţii pot fi efectuate în privinţa bănuitului, învinuitului sau persoanei despre care există probe că fie contribuie la pregătirea sau la săvârşirea infracţiunii, fie primeşte ori transmite bani, bunuri sau informaţii pertinente pentru cauza penală.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că, probele administrate în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații ar putea fi folosite în

procesul contravențional doar în cazul pornirii acestuia de către procuror în cazul încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, în condițiile prevăzute la art. 396 alin. (3) din Codul contravențional, ceea ce nu se atestă în cauza examinată.

16. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Galina, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care contravenienta *****Galina a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

18. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Galina, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

19. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet.

*****Galina a pretins, acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

20. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenționale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului şi la constatarea vinovăţiei, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Galina.

21. Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

22. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente va admite contestația depusă de cet. *****Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06, Nr. 840426 din 18 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Galina, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliată în mun. Chişinău, o*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06, Nr. 840426 din 18 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Galina, *născută la* *****, *IDNP* *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău din 18 aprilie 2025 a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV