Dosarul nr. 2-2118/2024 /2-24122841-38-2-30102024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **10 decembrie 2024** în mun. Orhei
Hotărârea întocmită integral la **14 ianuarie 2025**

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefieră Zinaida Luchianova-Barbu

cu participarea reclamantei Anastasia Cotoman, a pârâtului Vladimir Cotoman, -
în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă și în limba de stat a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anastasia Cotoman împotriva lui Vladimir Cotoman cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:
La 30 octombrie 2024, Anastasia Cotoman s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Cotoman prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.
În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că cu pârâtul Vladimir Cotoman au fost căsătoriți. De la viața de familie au împreună cinci copii minori Ștefan Cotoman, născut la *****, Cristian Cotoman, născut la *****, Grigore Cotoman, născut la *****, Mădălina Cotoman, născută la ***** și Nichita Cotoman, născut la *****
A mai menționat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2021, căsătoria dintre soți a fost desfăcută iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu ea. S-a dispus încasarea din contul lui Vladimir Cotoman în beneficiul Anastasiei Cotoman a sumei de 1100 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori Ștefan Cotoman, născut la *****, Cristian Cotoman, născut la *****, Grigore Cotoman, născut la *****, Mădălina Cotoman, născută la ***** și suma de 1000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor Nichita Cotoman, născut la *****
De asemenea, a relevat că suma de 1100 lei și respectiv 1000 lei, stabilită de instanța de judecată cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori în anul 2021, la moment ținând cont de inflația foarte crescută și de majorarea intensă a prețurilor, de vârsta copiilor și necesitățile de întreținere a acestora, este una mică și insuficientă a acoperi toate cheltuielile lunare necesare pentru o întreținere corespunzătoare a unor copii în vârstă de 17,15,13,12 și respectiv 8 ani.

Suplimentar, a remarcat că suma de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, ar fi cuantumul capabil a satisface toate cheltuielile de întreținere a acestora. Or, este lesne de evidențiat că această obligație legală, instituită în contul părinților, urmărește scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinții acestora divorțează sau nu mai sunt în relații de concubinaj.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, având în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea unui copil de vârstă fragedă, consideră că suma de 3000 lei, plătibilă lunar, pentru întreținerea copiilor minori este una echitabilă având ca reper cele enunțate supra.

Într-un final, reclamanta Anastasia Cotoman a solicitat modificarea prin majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Ștefan Cotoman, născut la *****, Cristian Cotoman, născut la *****, Grigore Cotoman, născut la *****, Mădălina Cotoman, născut la ***** și Nichita Cotoman, născut la ***** stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina nr. 2-51/2021 din 27 aprilie 2021, de la 1100 lei lunar și 1000 lei lunar, pentru fiecare copil, la suma de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reclamanta Anastasia Cotoman a vociferat că la moment nu este angajată în câmpul muncii, muncește ocazional și necesită sprijin material pentru a putea întreține copiii minori. Reiterând argumentele elucidate în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acțiunii integral, conform obiectului şi temeiului formulat.

Pârâtul Vladimir Cotoman, în ședința de judecată a vociferat că la moment nu este angajat în câmpul muncii, însă contribuie sistematic la întreținerea copiilor minori, făcând și transferuri către reclamantă. Consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul dezbaterii pricinii în fond, s-a stabilit cu certitudine că la *****, s-a născut copilul Ștefan Cotoman, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 8 din 20

aprilie 2007, eliberat de către Primăria satului Cuizăuca, r-nul Rezina. Părinții copilului sunt Anastasia Cotoman și Vladimir Cotoman (f.d.9).

La *****, s-a născut copilul Cristian Cotoman, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 56 din 14 aprilie 2009, eliberat de Oficiul Stare Civilă Rezina. Părinții copilului sunt părțile – Vladimir Cotoman și Anastasia Cotoman (f.d.10).

La *****, s-a născut copilul Grigore Cotoman fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 17 din 25 ianuarie 2011, eliberat de Oficiul Stare Civilă Rezina. Părinții copilului sunt părțile – Vladimir Cotoman și Anastasia Cotoman (f.d.11).

La *****, s-a născut copilul Mădălina Cotoman fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 409 din 22 decembrie 2012, eliberat de Oficiul Stare Civilă Rezina. Părinții copilului sunt părțile – Vladimir Cotoman și Anastasia Cotoman (f.d.12).

La *****, s-a născut copilul Nichita Cotoman fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 75 din 15 aprilie 2016, eliberat de Oficiul Stare Civilă Șoldănești. Părinții copilului sunt părțile – Vladimir Cotoman și Anastasia Cotoman (f.d.13).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr. 2-51/2021 din 27 aprilie 2021, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Anastasia Cotoman și Vladimir Cotoman; s-a stabilit domiciliul copiilor minori Cătălina Cotoman, născută la ***** Ștefan Cotoman, născut la *****, Cristian Cotoman, născut la *****, Grigore Cotoman, născut la *****, Mădălina Cotoman, născută la ***** și Nichita Cotoman, la ***** la domiciliul mamei Anastasia Cotoman. La fel, s-a încasat de la Vladimir Cotoman în beneficiul Anastasiei Cotoman, pensie pentru întreținerea copiilor minori Cătălina Cotoman, născută la ***** Ștefan Cotoman, născut la *****, Cristian Cotoman, născut la *****, Grigore Cotoman, născut la *****, Mădălina Cotoman, născută la *****, în cuantum fix de 1100 (una mie una sută) lei lunar, pentru fiecare copil și pentru Nichita Cotoman, născut la ***** a cîte 1000 (una mie) lei lunar, începând cu 14 ianuarie 2021 și până la atingerea majoratului de către copiii minori (f.d.8).

Enumerînd supra circumstanțele de fapt pertinente, potrivit art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Potrivit art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 75 alin. (1), (2) din Codul familiei prevede că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Art. 76 alin. (1) din Codul familiei indică că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Potrivit art. 97 Codul Familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol, iar art. 98 alin. (2) din Codul Familiei prevede că pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească pînă la atingerea de către copil a majoratului.

La caz, s-a stabilit că la moment, copiii minori se află în grija și educația reclamantei, Anastasia Cotoman. În privinţa întreţinerii copiilor minori, între părţi nu a existat vreun acord, însă prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 27 aprilie 2021, s-a dispus încasarea de la Vladimir Cotoman, în beneficiul Anastasiei Cotoman, pensie pentru întreținerea copiilor minori Cătălina Cotoman, născută la ***** Ștefan Cotoman, născut la *****, Cristian Cotoman, născut la *****, Grigore Cotoman, născut la *****, Mădălina Cotoman, născută la *****, în cuantum fix de 1100 (una mie una sută) lei lunar, pentru fiecare copil și pentru Nichita Cotoman, născut la ***** a cîte 1000 (una mie) lei lunar, începând cu 14 ianuarie 2021 și până la atingerea majoratului de către copiii minori.

La acest capitol instanța menționează că la 27 iunie 2024, Anastasia Cotoman a înaintat o cerere către executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia prin care a solicitat încetarea procedurii de executare intentată în privința debitorului Vladimir Cotoman în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu privire la încasarea pensiei de întreținere. Motivele cererii înaintate a fost înțelegerea comună a părților, în urma căreia Vladimir Cotoman urma să achite către Anastasia Cotoman suma de 100000 lei și să doneze copiilor bunuri imobile deținute în proprietate (f.d.21, pe verso).

Prin încheierea nr. 118pa-379/2024 din 27 iunie 2024, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a dispus încetarea procedurii de executare nr. 118pa-379/2024, intentată la 17 iunie 2024 întru executarea documentului executoriu nr. 2-123/2023 din 11 iunie 2024 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea lunară din contul lui Vladimir Cotoman în beneficiul Anastasiei Cotoman a pensiei de întreținerea copiilor minori Ștefan cotoman, născut la *****, Grigore Cotoman, născut la *****, Mădălina Cotoman, născută la *****, Cristian Cotoman, născut la ***** și Nichita Cotoman, născut la ***** în mărime de 1500 lei lunar, începând cu 11 iunie 2024 și până la împlinirea de către copii a majoratului (f.d.20).

În ședința de judecată, reclamanta Anastasia Cotoman a vociferat că a avut o înțelegere cu pârâtul, precum că ultimul urma să-i achite suma de 100000 lei, să doneze

bunurile care le deține copiilor minori și să preia custodia asupra copiilor minori, pentru ca ea să poată pleca la muncă peste hotarele țării. În cele din urmă, suma care a fost transferată de către Vladimir Cotoman către ea a fost de doar 86000 lei, celelalte condiții nefiind îndeplinite de către pârât.

Pârâtul, în apărarea sa a declarat că ajută material copiii după posibilitate și insistă asupra înțelegerii avute anterior cu reclamanta, și anume să fie scutit de plata pensiei de întreținere pe viitor.

Conform art. 114 Cod de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

Conform art. 111 alin. (2) din Codul familei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile: a) atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani; b) adopţiei copilului care primeşte pensia de întreţinere; c) căsătoriei descendentului inapt de muncă; d) restabilirii capacităţii de muncă a persoanei care primeşte pensia de întreţinere;

e) recăsătoririi fostului soţ inapt de muncă care primeşte pensia de întreţinere; f) decesului creditorului întreţinerii sau al debitorului întreţinerii; g) anulării hotărîrii judecătoreşti privind încasarea pensiei.

Așadar, este lesne de relevat că facultatea părintelui (debitor) de a solicita/beneficia de încetarea plății pensiei de întreținere presupune îndeplinirea cazurilor enumerate supra. Lipsa acestei circumstanțe, exclude posibilitatea pretinderii încetării plății de întreținere. Or, în mod indubitabil, aceasta nu este în interesul copiilor.

In concreto, la caz, instanța conchide că atîta timp cît copiii nu au atins vîrsta majoratului, nu au obținut capacitatea deplină de exerciţiu, etc., obligația legală a tatălui de a le acorda sprijin material nu încetează. Cu alte cuvinte, legiuitorul a stabilit expres aspectul temporal și cazual în care se anulează plata pensiei de întreținere de către părinte în beneficiul copiilor minori.

Reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei , sediul Rezina din 27 aprilie 2021 și încasarea de la Vladimir Cotoman, pensie de întreținere pentru copiii minori Ștefan Cotoman, Cristian Cotoman, Grigore Cotoman, Mădălina Cotoman și Nichita Cotoman, în cuantum fix, adică 3000 lei lunar. Anastasia Cotoman a remarcat că la moment nu este încadrată în cîmpul muncii, lucrează ocazional, iar cuantumul pensiei lunare pentru întreținerea copiilor minori este unul mic, având în vedere rata inflației și necesitățile copiilor.

Coroborînd explicațiile părților prezente în cadrul dezbaterii pricinii în fond și analizînd înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța de judecată conchide că este judicios și echitabil ca revendicarea reclamantei să fie admisă parțial, din considerentele ce succed.

Conform art. 3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenții statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, iar art.27 alin. (2) al aceleiași Convenţii prevede că părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Totodată, instanța reține că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Din analiza prevederilor legale sus-indicate se deduce că la examinarea cauzei ce vizează copiii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor (în special în raporturile de familie) şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

Pîrîtul, tatăl copiilor minori, este apt de muncă și nu este angajat în cîmpul muncii, însă are venituri fluctuabile. Această poziție a fost vociferată de însuși Vladimir Cotoman în cadrul dezbaterii pricinii. Mai mult, a confirmat că obține mijloace financiare din prelucrarea unor terenuri și creșterea animalelor domestice. Concomitent, instanța punctează că lui Vladimir Cotoman, indubitabil, îi incumbă obligația de a-și întreține corespunzător copiii minori, chiar dacă aceștia locuiesc separat. Această sarcină revine ambilor părinți în virtutea responsabilităților asumate încă de la momentul conceperii copilului în familie.

Instanța reține că la moment, copilul minor Nichita Cotoman, născut la ***** are deja împliniți 8 ani, Mădălina Cotoman, născută la ***** are împliniți 11 ani, Grigore Cotoman, născut la *****, are împliniți 13 ani, Cristian Cotoman, născut la *****, are împliniți 15 ani și Ștefan cotoman, născut la ***** are împliniți 17 ani.

În acest context, potrivit datelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică, coșul minim de existență pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani, în primul semestru al anului 2024, a constituit suma de 3242,10 lei. Instanța, per-a-contrario, conchide că potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu

alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, instanța reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, iar cheltuielile reale de întreținere copiilor cu vârste cuprinse între 8-17 ani sunt mult mai mari. În aceeași succesiune logică urmează a fi menţionat că datele statistice enunţate supra reflectă minimul de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, care înregistrează măriri de la semestru la semestru, însă creșterea și îngrijirea unui copil nu poate fi limitată la acest minim. Informația Biroului Național de Statistică are un caracter de reper la stabilirea cuantumului minim al pensiei pentru întreţinerea unui copil minor, fiind luate în considerare şi interesele copilului, activitățile acestuia școlare şi extrașcolare, posibilitățile economice ale ambilor părinți, ocupaţia acestora, precum și faptul cu cine locuieşte copilul.

Cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărâre judecătorească este în mod cert sub pragul minimului de existență, fapt ce evident contravine interesului superior al copiilor. Deci, la caz, ridicarea pensiei de întreținere a copiilor minori pînă la plafonul de 2000 lei/lunar, nu va constitui o sarcină insurmontabilă pentru Vladimir Cotoman și va fi posibil de o achitat fără un efort extrem de mare.

Așadar, ghidîndu-se de prevederile art. 110 din Codul familiei, instanța conchide că la caz, circumstanțele evocate de către reclamantă sunt suficiente pentru modificarea cuantumul pensiei de întreținere. Or, veniturile oficiale ale pîrîtului nu sunt cunoscute, dar suma derizorie dispusă spre încasare pentru întreținerea copiilor minori, indubitabil afectează grav interesele acestora.

Cît privește solicitarea pârâtului cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, instanța notează că menținerea pensiei de 1500 de lei lunar, este inechitabilă inclusiv în raport cu reclamanta Anastasia Cotoman, căreia efectiv îi revine sarcina de îngrijire, educare, creștere și susținere materială, morală. Mai mult ca atât, domiciliul copiilor minori Nichita Cotoman, Mădălina Cotoman, Grigore Cotoman, Cristian Cotoman și Ștefan Cotoman a fost stabilit cu mama, astfel reclamantei îî incumbă sarcini suplimentare: îngrijirea zilnică, procurarea produselor alimentare și pregătirea meselor, activități educative.

Cît privește argumentul pârâtului precum că acesta își asumă cheltuielile suplimentare, în caz ca sunt nevoie, pentru întreținerea copiilor minori, instanța punctează că acest fapt, din contra, dovedește indubitabil că Vladimir Cotoman dispune de resurse financiare suficiente pentru a contribui la ridicarea veniturilor (respectiv, a nivelului de trai) a copiilor săi minori. Ba din contra, în situația în care pîrîtul are venituri și un nivel de viață bun, apare circumstanța logică și legală în care trebuie să contribuie mai mult și la întreținerea copiilor care locuiesc separat și se află în stare de nevoie.

În speță, instanța mai ia în calcul că cuantumul pensiei de întreținere solicitat, urmează a fi diminuat, or părinții au sarcini și obligații egale. Totuși, la acest aspect este lesne de evidențiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a

copiilor în cazul în care părinţii acestora au divorţat. Totuși, instanţa ţine să accentueze că obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente, care a priori nu pot fi enumerate exhaustiv. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

In concreto, cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța ținînd cont de faptul că pîrîtul este apt de muncă, avînd în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea unui copil minor, instanța apreciază că suma de 2000 lei, plătibilă lunar, pentru întreținerea copiilor minori este una echitabilă și avînd ca reper cele enunțate supra, nu reprezintă o sarcină insurmontabilă pentru tatăl acestora, Vladimir Cotoman.

Instanța remarcă că prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sânt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului. Totodată, este de menționat că, ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură. Or, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța notează că Vladimir Cotoman, în calitate de părinte al copiilor minori căruia îi datorează întreținere, are obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile dependente de el în vederea asigurării unei întreţineri pentru acordarea unui trai decent.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru un copil minor, suma de 2000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copiilor semnificativ mai mari. Respectiv, echilibrul obligaţiilor care vor reveni soţilor după desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori comuni, este păstrat.

Subsecvent, în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, din suma cu care se majorează ori se reduc sumele de plată, dar nu mai mult decît pe un an – în acţiunile de majorare sau de reducere a sumelor de plată.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta Anastasia Cotoman cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori este întemeiată parțial, avînd în vedere că la depunerea acţiunii reclamanta a fost scutită de drept (art. 85 alin. (1) și pct. 1.1.2 din anexa nr. 2 a Legii taxei de stat) de obligaţia de plată a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Vladimir Cotoman în beneficiul bugetului de stat, suma de 2205,96 lei cu titlu de taxă de stat.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 74, 75, 76, 110 Cod familiei al Republicii Moldova, art. 60, 90, 94, 96, 236, 238-241, 256 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Anastasia Cotoman împotriva lui Vladimir Cotoman cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori Ștefan Cotoman, născut la *****, cod numeric personal *****, Cristian Cotoman, născut la *****, cod numeric personal *****, Grigore Cotoman, născut la *****, cod numeric personal *****, Mădălina Cotoman, născută la *****, cod numeric personal *****și Nichita Cotoman, născut la *****, cod numeric personal *****, în sensul majorării, prin încasarea acesteia de la Vladimir Cotoman, născut la ***** cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul Anastasiei Cotoman, născută la ***** cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul *****, în sumă bănească fixă, în mărime de 2000 (două mii) lei, plătibili lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 30 octombrie 2024 şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execută imediat.

Se încasează de la Vladimir Cotoman, născut la ***** cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul statului, taxa de stat, în cuantum de 2205 (două mii două sute cinci) lei și 97 bani.

În rest, pretenția se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde cu originalul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru