Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Petru Harmaniuc

Dosarul nr. 2r-1578/24
(2-23030681-02-25r-21052024)

D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat, director adjunct Petru Griciuc,

în cauza civilă la contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierilor nr. 075s-3140/2023, nr. 075s3141/2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, prin care s-a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierilor nr. 075s-3140/2023, nr. 075s3141/2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023 privind refuzul de a intenta procedurile de executare și încasarea cheltuielilor de executare, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 27 februarie 2023 Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierilor nr. 075s-3140/2023, nr. 075s3141/2023 și nr. 075s-3142/2023, toate din 26 februarie 2023 privind refuzul de a intenta procedurile de executare și încasarea cheltuielilor de executare a câte 100 de lei pentru fiecare, iar în total 300 de lei.
2. În motivarea contestației Serviciul Fiscal de Stat a relevat că la 20 februarie 2023 a recepționat încheierile menționate, prin care, pe lângă refuzul în intentarea procedurii de executare, a fost dispusă încasarea cheltuielilor de executare suportate de către executorul judecătoresc, însoțite de borderoul de calcul, câte 100 de lei pentru fiecare, iar în total 300 de lei.
3. Intentarea procedurii de executare a fost refuzată în raport cu documentele executorii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la ***** ***** și***** în beneficiul Statului a sumelor de 20000 lei, 1500 de lei și 1200 lei, respectiv, cu titlu de amenzi, pe motiv de neexpirare a termenului de executare benevolă acordat de lege, or somațiile expediate la adresele debitorilor amenzilor nu au fost reclamate de aceștia.

4. Serviciul Fiscal de Stat a indicat ca fiind ilegale dispozițiile încheierilor de refuz în intentarea procedurii de executare și în ceea ce se referă la încasarea cheltuielilor de executare în sumă totală de 300 lei pentru procedurile neintentate, conform borderourilor de calcul și pasibile anulării.
5. A susținut că intentarea procedurii de executare pe cazurile contravenționale se efectuează în temeiul art. 315 din Codul de executare, din oficiu, la demersul agentului constatator cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
6. La fel, a indicat că executorul judecătoresc în urma refuzului intentării procedurilor de executare și restituirii documentelor executorii, nu poate solicita achitarea cheltuielilor de executare deoarece nu a intentat procedurile de executare, fiind expus refuzul în intentare, or prevederile art. 61 din Codul de executare nu stabilesc întocmirea unui borderou de calcul al cheltuielilor de executare. Or executorul judecătoresc poate solicita încasarea din Bugetul Public Național a cheltuielilor de executare, doar în situația în care a intentat procedura de executare, emițând în acest sens o încheiere.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024 s-a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat depusă împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierilor nr. 075s-3140/2023, nr. 075s3141/2023 și nr. 075s-3142/2023, toate din 26 februarie 2023 privind refuzul de a intenta procedurile de executare în temeiul documentelor executorii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la ***** ***** și***** în beneficiul Statului a sumelor de 20 000 lei, 1500 de lei și 1 200 de lei cu titlu de amenzi, cu încasarea cheltuielilor de executare a câte 100 de lei pentru fiecare procedură, iar în total 300 de lei.
8. În motivarea soluției sale prima instanță a reținut că Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor, nu a prezentat înscrisuri care ar demonstra înștiințarea debitorilor amenzilor despre aplicarea acestora și dreptul de a le achita în termen de 72 de ore. Totodată, inclusiv și în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, executorul judecătoresc efectuează anumite acțiuni procedurale care sunt taxate, iar erorile admise de autoritățile statale la punerea în executare a documentului executoriu nu urmează a fi reparate din contul și pe seama unei persoane private, chiar dacă acesta este învestită de stat să facă anumite acțiuni pe numele său, respectiv persoana ce solicită efectuarea anumitor acțiuni va suporta cheltuielile date, reieșind din faptul că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină, ținând cont de acțiunile întreprinse și stabilite în pct.11 din Regulament.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 2 mai 2024, reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat, directorul adjunct Petru Griciuc a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a invocat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele

importante a cauzei, nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor din dosar, acordând prioritate poziției executorului judecătoresc, fapt ce a generat emiterea unei soluții absolut nefondate.

11. La 24 mai 2024, asupra cererii de recurs, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, deoarece au fost efectuate acțiuni, care potrivit legii urmează a fi plătite, iar pentru stabilirea costului se întocmește borderoul de calcul, în corespundere cu art. 37 din Codul de executare, precum și conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 decembrie 2017 și Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 886 din 23 septembrie 2010.
12. A susținut că calitatea de creditor în procedura de executare o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale, respectiv toate drepturile și obligațiile urmează a fi exercitate de către creditor.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
14. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, prin care a fost respinsă contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierilor nr. 075s-3140/2023, nr. 075s3141/2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023 privind refuzul de a intenta procedurile de executare și încasarea cheltuielilor de executare, a fost comunicată Serviciului Fiscal de Stat la 26 aprilie 2024.
15. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, directorul adjunct, Petru Griciuc, la 2 mai 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
17. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
18. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor”.*
19. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă *„ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”*

20. Din materialele cauzei s-a constatat că executorul judecătoresc Balan Cornelia prin încheierile nr. 075s-3140/2023, nr. 075s-3141/2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023, a refuzat intentarea procedurilor de executare în temeiul hotărârilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la ***** ***** și***** în beneficiul Statului a sumelor de 20000 lei, 1500 de lei și 1 200 de lei cu titlu de amenzi.
21. Temei de refuz în intentarea procedurii de executare a servit faptul că termenul de executare benevolă nu a expirat, or înscrisuri care ar atesta aducerea la cunoștința contravenienților a actelor cu privire la stabilirea amenzilor nu au fost anexate, fiindu-le astfel încălcat dreptul de a executa sancțiunile în termen de 72 de ore cu reducerile corespunzătoare stabilite de Lege.
22. Aceste motive au fost deduse de executorul judecătoresc din Hotărârile Curții Constituționale din 26 aprilie 2018 și nr. 39 din 14 decembrie 2017.
23. Totodată, conform borderourilor de calcul cheltuielile de executare constituiau suma de a cîte 100 lei, compusă din 20 lei – taxa de intentare și formare a dosarului de executare; 60 lei – taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei – taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare.
24. Prin urmare, prin încheierile nr. 075s-3140/2023, nr. 075s-3141/2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023, a fost dispusă și încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul executorului judecătoresc Balan Cornelia cheltuielile de executare în sumă de a cîte 100 lei, în total 300 lei.
25. Prin contestația depusă, Serviciul Fiscal de Stat și-a exprimat dezacordul cu încheierile nr. 075s-3140/2023, nr. 075s-3141/2023 și nr. 075s-3142/2023, toate din 26 februarie 2023, emise de executorul judecătoresc Balan Cornelia privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, în legătură cu care fapt a solicitat anularea acestora.
26. Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare *”actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”.*
27. În temeiul prevederilor art.162 alin. (1) din Codul de executare ”*actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte”.*
28. În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare ” *reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.*

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale".

29. Conform art. 10 alin.(1) și alin.(2) Cod de executare *" executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare".*
30. Potrivit art. 11 lit. c) Cod de executare *,,sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile".*
31. Totodată, conform art. 65 alin. (1) din Codul de executare *,,la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură".*
32. Potrivit art. 61 alin. (1) lit. e) din Codul de executare *,,executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat".*
33. În conformitate cu art. 34 alin. (3), (4) Cod contravențional *,,contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare".*
34. Art. 315 alin. (1)-(2) Cod de executare stabilește că *,,amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin.(1^1) din prezentul cod".*
35. În temeiul alin. (3) a aceluiași articol *,,instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită",* iar conform alin. (5) și (6) *,,după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite*

încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare".

36. Aplicând prevederile legale menționate *supra* situației cu privire la refuzul executorului judecătoresc în primirea spre executare a documentului executoriu din motivul că termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, Colegiul civil reiterează că, potrivit articolului 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită este o instituție juridică prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, numai dacă debitorul nu-și îndeplineşte benevol obligaţiile.
37. Astfel, Colegiul constată că începerea executării silite este condiţionată, pe de o parte, de pasivitatea debitorului care nu își execută de bunăvoie obligaţia din titlul executoriu, iar pe de altă parte, de prezentarea documentului executoriu către executorul judecătoresc.
38. La fel, Colegiul menționează că măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluție de natură să influențeze conduita debitorilor. Oferirea posibilității debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda o perioadă de timp în vederea îndeplinirii obligației care i se incumbă.
39. Așadar, Colegiul subliniază faptul că executarea benevolă nu trebuie să comporte un aspect iluzoriu.
40. În același timp, Colegiul subliniază că important în situația din speță este momentul nașterii obligației debitorilor, la caz contravenienți, de a achita amenda. Însă, pentru exercitarea efectivă a acestui drept, un factor determinant îl reprezintă informarea contravenienților, care are loc, de regulă, prin înmânarea unei copii a procesului-verbal cu privire la comiterea contravenției, a deciziei privind cauza contravențională, precum și a hotărârii instanței de judecată emisă pe cauza contravențională.
41. Astfel, până la informarea contravenienților despre apariția obligației de a achita amenda stabilită se poate vorbi doar despre o obligație ale cărui efecte concrete contravenienții nu-l cunosc și, prin urmare, nu au cum să-l exercite.
42. Colegiul civil observă că creditorul, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat înscrisuri care ar demonstra înștiințarea debitorilor amenzilor ***** ***** și***** despre aplicarea acestora și posibilitatea de a le achita în termen de 72 de ore.
43. Prin urmare, în cazul în care Serviciul Fiscal de Stat, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a probat că în situația din speță contravenienților li s-a adus la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii pentru a putea fi calculat termenul de 30 de zile acordat de lege pentru achitarea amenzii în mod benevol, Colegiul conchide că prima instanță corect a concluzionat că la înaintarea documentelor executorii vizate în art. 34 Cod contravențional, urma să fie anexată dovada comunicării contravenienților a

actelor de stabilire a amenzii, precum și mențiunea intrării în vigoare, după expirarea termenului benevol de achitare de 30 de zile de la data stabilirii acestora.

44. Prin urmare, Colegiul apreciază critic poziția recurentului cu privire la faptul că la înaintarea documentelor executorii din speță spre executare nu a admis derogări de la legislație, or, urmează a fi delimitată procedura de executare benevolă acordată de lege până la prezentarea spre executare silită a documentului executoriu de propunerea executorului judecătoresc debitorului de a executa benevol în termen de 15 zile documentul executoriu, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu, deja după primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu.
45. În același timp, procedura de executare silită a amenzii contravenționale este reglementată de art. 315 Cod de executare, iar recurgerea la aceasta este condiționată de dovada confirmării că contravenienții sunt în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu întocmit în privința lor și că li s-a oferit posibilitatea executării benevole a acesteia.
46. Cu privire la dezacordul recurentului cu încasarea de la buget a cheltuielilor de executare, Colegiul civil le apreciază ca fiind întemeiate, or, potrivit art. 36 alin. (3), (8) din Codul de executare „*partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare”.*
47. În aceeași ordine de idei, prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare stipulează că „*de obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiţi creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările*”.
48. În mod similar, potrivit art. 61 alin. (4) din Codul de executare „*în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită”.*
49. Prin urmare, instanţa de fond eronat a reținut faptul că în pofida faptului că a fost refuzată intentarea procedurii de executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc a efectuat anumite acțiuni, care sunt taxate potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 886 din 23 septembrie 2010, or, Legea expres reglementează că în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită.
50. Astfel, Colegiul menționează că în cazul refuzului de a intenta procedurile de executare, executorul judecătoresc nu menține dreptul la recuperare a cheltuielilor de executare, fiind eronată constatarea instanței de fond cu privire la faptul că cheltuielile de executare au fost calculate în conformitate cu prevederile Codului de executare și Hotărârii Guvernului nr. 886 din 23.09.2010.
51. În acest sens Colegiul constată că, executorul judecătoresc, contrar prevederilor legale, a dispus încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul său a cheltuielilor de executare în sumă de a cîte 100 lei, în total 300 lei, în corespundere cu borderourile anexate.

52. În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial încheierea primei instanţe în partea încasării cheltuielilor de executare şi, în partea casată, de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de admitere parțială a cererii respective și anularea încheierilor nr. 075s-3140/2023, nr. 075s3141/2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023 în partea încasării cheltuielilor de executare a câte 100 de lei pentru fiecare, iar în total 300 de lei, în rest încheierea recurată urmând a fi menținută.
53. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat, director adjunct Petru Griciuc.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la contestația Serviciului Fiscal de Stat împotriva executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierilor nr. 075s-3140/2023, nr. 075s3141/2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023 privind refuzul de a intenta procedura de executare și încasarea cheltuielilor de executare, în partea respingerii contestației cu privire la încasării cheltuielilor de executare, și în partea casată, se soluționează prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de admitere a contestației în partea respectivă și anularea încheierilor executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075s-3140/2023 din 26 februarie 2023, nr. 075s-3141/2023 din 26 februarie 2023 și nr. 075s-3142/2023 din 26 februarie 2023 în partea încasării cheltuielilor de executare a câte 100 de lei pentru fiecare, iar în total 300 de lei.

În rest încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Andrei Caşcaval

Dorin Dulghieru