Dosarul nr.1-106/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2025 or.Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Avocaților Popescu Ion și Negru Elena
Reprezentantului legal Macari Irina

a examinat în şedinţa de judecată publică, prin intermediul videoconferinței, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Pascari Eduard ***,** născut la *****, originar al mun. *****, locuitor al or. Sîngerei, str. *****lui, *****, moldovean, celibatar, nesupus serviciului militar, medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B ***** eliberat la 13.12.2023, IDNP *****, anterior condamnat: prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 25.03.2025 pe art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității – (pedeapsă neexecutată); prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 17.04.2025 pe art. 187 alin. (2) lit. b); art. 186 alin (2) lit. b), c) Cod penal la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15.07.2025 pe art. 192^1 alin (2) lit. a), art. 192^1 alin (2) lit. a) Cod penal la un an șase luni închisoare, prin Decizia Curții de Apel Nord din 09.10.2025, sentința în cauză fiind casată și numită o altă pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an patru luni.

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a); art. 192^1 alin. (2) lit. a), c); art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal,

Macari ***,** născut la *****, locuitor al or.***** str.*****, studii medii incomplete, nesupus militar, holtei, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.01.2025 pe art. 192^1 alin (2) lit. a), și art. 192^1 alin (2) lit. a), Cod penal la 1 an 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 25.03.2025 pe art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității – (pedeapsă neexecutată); prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 17.04.2025 pe art. 186 alin (2) lit. b), c) Cod penal la 1 an 4 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15.07.2025 pe art. 192^1 alin (2) lit. a) Cod penal la doi ani închisoare, prin Decizia Curții de Apel Nord din 09.10.2025, sentința în cauză fiind casată și numită o altă pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an opt luni,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a); art. 192[1] alin. (2) lit. a), c); art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod penal, art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 07.07.2025 - 21.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

În perioada cuprinsă între 29.10.2024 ora 23:00 și 30.10.2024 ora 07:00, minorul Pascari Eduard *****, născut la *****, aflîndu-se în orașul Sîngerei,, str. *****, *****, în nemijlocită apropiere a domiciliului lui Hegel Simion *****, născut la *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu a fost observat de nimeni, a deteriorat lăcatul de la intrarea în gospodăria lui Hegel Simion *****, apoi a pătruns în ograda gospodăriei acestuia, de unde a răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « Aprilia Scarabeo 125 » cu n/î *****, de culoare roșie, la prețul de 62962, 00 lei, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, la data de 17.03.2025, aproximativ pe la orele 01:40, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu minorul Macari *****, născut la *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Onciu Ivan *****, născut la *****, amplasată pe adresa or. Sîngerei, str.*****, de unde din garaj au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « ZAZ 2102 » cu n/î *****, de culoare roșie, anul producerii 1993, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, la data de 28.03.2025 în jurul orelor 21:14, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu minorul Macari *****, născut la *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Cibotaru Andrei *****, născut la *****, amplasată pe adresa or. Sîngerei, str. *****, de unde au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « Mitsubushi Galant » cu n/î*****, la prețul de 30 000 lei, ce-i aparține lui, care era parcat pe teritoriu gospodăriei indicate supra, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă 28.03.2025 ora 22:00 și 29.03.2025 ora 07:00, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu minorul Macari *****, născut la *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « VAZ 21013 » cu n/î *****, la prețul de 12000 lei, ce-i aparține lui Dobrovolschi Natalia, născută la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa or. Sîngerei,

str. *****, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Macari *****, la data de 17.03.2025, aproximativ pe la orele 01:40, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu minorul Pascari Eduard *****, născut la *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Onciu Ivan *****, născut la *****, amplasată pe adresa or. Sîngerei, str.*****, de unde din garaj au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « ZAZ 2102 » cu n/î *****, de culoare roșie, anul producerii 1993, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, la data de 28.03.2025 în jurul orelor 21:14, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu minorul Pascari Eduard *****, născut la *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Cibotaru Andrei *****, născut la *****, amplasată pe adresa or. Sîngerei, str. *****, de unde au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « Mitsubushi Galant » cu n/î*****, la prețul de 30 000 lei, ce-i aparține lui, care era parcat pe teritoriu gospodăriei indicate supra, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă 28.03.2025 ora 22:00 și 29.03.2025 ora 07:00, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu minorul Pascari Eduard *****, născut la *****, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « VAZ 21013 » cu n/î *****, la prețul de 12000 lei, ce-i aparține lui Dobrovolschi Natalia, născută la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa or. Sîngerei, str. *****, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

În ședința de judecată, inculpații Pascari Eduard și Macari *****, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocații Popescu Ion, Negru Elena și procurorul Rauh Victor au susținut cererea înaintată de inculpați.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpații Pascari Eduard și Macari *****, fiind audiați în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-au recunoscut integral vinovăția și au dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că le pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lângă faptul că inculpații Pascari Eduard și Macari *****, au recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestora mai este dovedită prin următoarele probe:

Pe cauza penală nr. 2024220313:

- Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 30.10.2024 (Vol. I, f.d. 8)
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 30.10.2024 (Vol. I, f.d. 9)
- Plîngerea cet. Hegel Simion ***** din 30.10.2024 (Vol.I, f.d. 10)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024 (Vol.I, f.d. 11-12)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024 (Vol.I, f.d. 13-*****)
- Planșa-fotografică (Vol.I, f.d. 16-19)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2024 (Vol.I, f.d. 20)
- Planșa-fotografică (Vol. I, f.d. 21-27)
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 03.12.2024 (Vol.I, f.d. 41)
- Plic cu DVD-R (Vol.I, f.d. 42)
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 30.10.2024 (Vol.I, f.d. 50)
- Ordonanță de restituire a corpurilor delicte din 30.10.2024, mijlocul de transport de model « Aprilia Scarabeo 125 » cu n/î *****, proprietarului Hegel Simion ***** (Vol.I, f.d. 52)
- Recepisă părții vătămate Hegel Simion ***** din 30.10.2024 (Vol.I, f.d. 53)
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.01.2025 (Vol.I, f.d. 54)
- Planșa fotografică (Vol.I, f.d. 55 -56)
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.01.2025 (Vol.I, f.d. 57)
- Chitanța nr. 55 din 30.10.2024 (Vol.I, f.d. 58)
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 04.04.2024 (Vol.I, f.d. 170)
- Plic cu DVD-R (Vol.I, f.d. 171)
- Declarațiile părții vătămate Hegel Simion *****. (f.d. 33-36, vol.1);

Pe cauza penală nr.2025220073:

- Proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 17.03.2025. (f.d. 180, vol.1);
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente. (f.d. 182, vol.1);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2025. (f.d. 183-184, vol.1);
- Planșa fotografică. f.d. 185-190, vol.1);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2025. (f.d. 191-192, vol.1);
- Planșa fotografică. (f.d. 193-198, vol.1);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 17.03.2025. (f.d. 199, vol.1);
- Proces-verbal de ridicare din 17.03.2025. (f.d. 203, vol.1);
- Plic cu DVD-R. (f.d. 204, vol.1);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2025. (f.d. 205, vol.1);
- Declarațiile părții vătămate Onciu Ivan *****. (f.d.211-216, 217-221, vol.1);
- Declarațiile martorului Surdu Siloan-Sergiu. (f.d.224-226, vol.1);

Pe cauza penală nr.2025220078:

- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 28.03.2025.(f.d. 3, vol.2);
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente. (f.d. 4, vol.2);
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente. (f.d. 5, vol.2);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2025. (f.d. 9-10, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 11-13, vol.2);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2025. (f.d. 14-15, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 15^1-26, vol.2);
- Ordonanță privind recunoașterea în calitate de corp delict din 29.03.2025. (f.d. 27, vol.2);
- Ordonanță privind restituirea corpului delict mijlocul de transport de model « Mitsubushi Galant » cu n/î***** din 29.03.2025. (f.d. 28, vol.2);
- Recipisă din 29.03.2025. (f.d. 29, vol.2);
- Ordonanță de ridicare din 04.04.2025. (f.d. 30, vol.2);
- Proces-verbal de ridicare din 04.04.2025. (f.d. 31, vol.2);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2025. (f.d. 32, vol.2);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea mijloacelor materiale de probă. (f.d. 33, vol.2);
- Plic în care se află un CD OMEGA disc. (f.d. 34, vol.2);
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul faptei din 08.04.2025. (f.d.55, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 56-66, vol.2);
- Declarațiile părții vătămate Cibotaru Andrei *****. (f.d.41-42, vol.2);
- Declarațiile martorului Cibotaru Tatiana *****. (f.d.44-47, 48-49, vol.2);
- Declarațiile martorului Cibotaru *****. (f.d.50-53, vol.2);

Pe cauza penală nr.2025220079:

- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 29.03.2025. (f.d. 116, vol.2);
- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente. (f.d. 118, vol.2);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2025. (f.d. 119-120, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 121-125, vol.2);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2025. (f.d. 126-127, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 128-135, vol.2);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 29.03.2025. (f.d. 136, vol.2);
- Proces-verbal de ridicare din 31.03.2025. (f.d. 149, vol.2);
- Plic în care se află un CD disc. (f.d. 150, vol.2);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2025. (f.d. 151, vol.2);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea mijloacelor materiale de probă. (f.d. 152, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 153-154, vol.2);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2025. (f.d. 155, vol.2);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 08.04.2025. (f.d. 156, vol.2);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2025. (f.d. 157, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 158-159, vol.2);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 08.04.2025. (f.d. 160, vol.2);
- Chitanța nr. 77. (f.d. 161, vol.2);

- Ordonanță de restituire a corpurilor delicte proprietarului Dobrovolschi Natalia. (f.d. 163, vol.2);
- Recepisă din 08.04.2025. (f.d. 159, vol.2);
- Planșa fotografică. (f.d. 160 -161, vol.2);
- Declarațiile părții vătămate Dobrovolischi Natalia *****(f.d.140-143, vol.2);
- Declarațiile martorului Munteanu Victor. (f.d.145-147, vol.2);

Pe cauza penală nr.2025220134:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2025 cu planșă foto, potrivit căuia locul supus cercetării este porțiunea de drum din fața domiciliul lui Banaru *****În urma căruia s-a ridicat o bucată de material cu pete pe acesta. /f. d. 6-11, vol.1/;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2025 cu planșă foto, potrivit căuia locul supus cercetării este porțiunea de drum și anume locul special amenajat pentru stoparea automobilelor amplasat la ieșirea din sat. Cupcini, r-nul Edineț în direcția de deplasare către or. Edineț. /f. d. 12-17, vol.1/;
- Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea auto specială sub nr „VEH 01 000758" din 31.05.2025,, potrivit căruia automobilul de model „Opel Corsa" cu numărul de înmatriculare a fost ridicat și transportat pentru parcarea ulterior pe teritoriul parcării auto speciale din or. Edineț. /f. d. 34, vol.1/;
- Proces-verbal de ridicare, din 31.05.2025 potrivit căruia de la sediul parcării auto speciale S.R.L. „Megasimetric" din or. Edineț este ridicat automobilul de model „Opel corsa" numărul de înmatricualre „*****". /f. d. 36, f.d.1/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2025, în cadrul căruia este exainat automobilul de model „Opel corsa" numărul de înmatricualre „*****", în rezulta la ce au fost descoperite 3 urme papila. /f. d. 37-45, f.d.1/;
- Proces-verbal de efectuare a percheziției din 03 iunie 2025, efectuat la domiciliul lui Pascari Eduard Eduard, a.n. 01.06.2025, amplasat în or. Sîngerei, str. ***** *****. /f. d. 67-73, vol.1/;
- Proces-verbal de examinare, din 18.06.2025 potrivit căruia obiectul examinat îl reprezintă card bancar emis de către banca „Moldindconbank" cu nr. 5188 9403 0177 9799. /f. d. 77-78, vol.1/;
- Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 04 iunie 2025 cu participare Bănuitului Macari *****, referitor la circumstanțele faptei de răpire a mijlocului de trasnport de model „Opel Corsa" cui numărul de înmatriculare „*****". /f. d. 241-243, vol. 1/;
- Ordonanță de ridicare din 02.06.2025 de la SAC nr. 048 „Lukoil" amplasată în or. Edineț str. Independenței este ridicat fișierul video ce cuprinde cele întîmplate de la 31.05.2025. /f. d. 6-7, vol. II/;
- Proces-verbal de ridicare, din 02.06.2025 de la SAC nr. 048 „Lukoil" amplasată în or. Edineț str. Independenței este ridicat fișierul video ce cuprinde cele întîmplate de la 31.05.2025. /f. d. 9, vol. II/;
- Proces-verbal de examinare din 23.06.2025, în cadrul căruia este examinat fișierul Video ridicat de la SAC nr. 048 „Lukoil" amplasată în or. Edineț str. Independenței. /f. d. 13, vol. II/;
- Proces-verbal de ridicare, din 02.06.2025 de la Stația PECO nr. 12 „Petrom" amplasată în or. Bălți str. Smolean nr. 13, de unde este ridicat fișierul video ce cuprinde cele întâmplate de la 30.05.2025. /f. d. 19, vol. II/;

- Proces-verbal de examinare din 23.06.2025 a fișierului video de la Stația PECO nr. 12 „Petrom” amplasată în or. Bălți str. Smolean nr. 13, de unde este ridicat fișierul video ce cuprinde cele întâmplate de la 30.05.2025. /f. d. 20, vol. II/;

- declarațiile părții vătămate Banaru Ion *****. (f.d.20-23, vol.1);

- declarațiile martorului Stelea Dinu. /f.d. 30-32, vol.1/;

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Pascari Eduard în comiterea a două infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în garaj și în spații îngrădite, a unei infracțiuni prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane și a unei infracțiuni prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj și în spații îngrădite, precum și vinovăția lui Macari *****, în comiterea a două infracţiuni prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în garaj și în spații îngrădite și a unei infracțiuni prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două persoane.

Respectând criteriile prevăzute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Macari ***** se califică ca mai puțin gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Macari ***** a recunoscut vina, se căiește de cele comise, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în cîmpul muncii, dar și faptul că nu este la prima abatere penală, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 17.04.2025 pe art. 186 alin (2) lit. b), c) Cod penal la 1 an 4 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 25.03.2025 pe art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității – pedeapsa neexecutată, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09.01.2025 pe art. 192^1 alin. (2) lit. a), și art. 192^1 alin (2) lit. a), Cod penal la 1 an 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile învinuitului Macari *****, au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală: *recunoaşterea vinovăţiei, comiterea infracţiunii de către un minor.*

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile învinuitului Macari ***** n-au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală.

Conform referatului presentințial, minorul Macari *****, perspectivele lui Macari ***** de a se integra în societate sunt minime.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Privitor la învinuirea adusă lui Macari *****, instanța reține că pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal este de o singură categorie: închisoare de la 3 la 5 ani.

De asemenea, la adoptarea soluției pe cauza dată, instanța va lua în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Macari ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Conform prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

În acest sens, ținând cont de prevederile normei mai sus enunțate, instanța constată că maximul pedepsei aplicate inculpatului Macari ***** nu poate depăși 2 ani 6 luni.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Astfel, inculpatul Macari ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (2) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3), art. 80^1 alin. (1) Cod penal sunt de la 3 luni la un an 10 luni.

Potrivit alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnatepe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța constată că prevederile enunțate mai sus sunt aplicabile față de inculpații Pascari Eduard și Macari *****, ținînd cont de faptul că aceștea sunt învinuiți de comiterea mai multor infracțiuni.

În conformitate cu art. 85 Cod penal al RM, (1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

(1^1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăşi 40000 de unităţi convenţionale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport şi pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art.84 alin.(2).

(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

(4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă.

Instanța constată că și prevederile enunțate mai sus sunt aplicabile față de inculpați, or potrivit informației prezentate de către Biroul de probațiune Sîngerei, în privința lui Macari *****, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei), în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 26 martie 2024 și sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 09 ianuarie 2025, i-a fost stabilită definitiv pedeapsă de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori

şi tineri, potrivit art. 90 Cod penal, suspendată condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani (pedeapsa neexecutată), ulterior a mai fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15.07.2025 pe art. 192[1] alin (2) lit. a) Cod penal la doi ani închisoare, prin Decizia Curții de Apel Nord din 09.10.2025, sentința în cauză fiind casată și numită o altă pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an opt luni.

De asemenea, Pascari Eduard anterior condamnat: prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 25.03.2025 pe art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității – (pedeapsa neexecutată) și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 17.04.2025 pe art. 187 alin. (2) lit. b); art. 186 alin (2) lit. b), c) Cod penal la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; ulterior a mai fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 15.07.2025 pe art. 192[1] alin (2) lit. a) Cod penal la un an șase luni închisoare, prin Decizia Curții de Apel Nord din 09.10.2025, sentința în cauză fiind casată și numită o altă pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an patru luni.

În acest sens, instanța consideră că, la cumularea pedepselor lui Pascari Eduard urmează să aplice și prevederile alin.(1) art.87 Cod penal, potrivit cărora, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ținând cont de faptul că Pascari Eduard la momentul examinării cauzei n-a executat pedeapsa sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 25.03.2025 pe art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal, urmând a transforma 180 de ore muncă neremunerată în folosul comunității în 45 zile de închisoare.

De asemenea, ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia, că este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită cu închisoarea în penitenciar, or toate pedepsele non-privative de libertate aplicate față de acesta până în prezent nu și-au atins scopul, ultimul continuându-și activitatea sa infracțională.

În opinia instanței, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va fi asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod pr. penală) prin care se stipulează că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În speța dată, instanța constată că la momentul examinării cauzei, acțiune civilă n-a fost înaintată de către părțile vătămate.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În speța data, în cadrul procesului penal cheltuieli judiciare n-au fost suportate.

Privitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată nu se v-a expune, având în vedere că în privința altui complice a fost disjungată o cauză penală în procedură separată, urmând ca asupra lor să se expună instanța respectivă.

În conformitate cu art.art. 364/1, 382, 384, 392-394 ale Codului de procedură penală al RM, art.70, art.80[1] Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Pascari Eduard, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Heghel Simion) şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaşte vinovat Pascari Eduard, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Onciu Ivan) şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaşte vinovat Pascari Eduard, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Cibotaru Andrei) şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaşte vinovat Pascari Eduard, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c din Codul penal (episodul cu partea vătămată Dobrovolischi Natalia) şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, de-i stabilit lui Pascari Eduard pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni.

În temeiul art. 85 alin. (1), art.87 alin.(1) Cod penal, se stabilește lui Pascari Eduard pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 25.03.2025 în baza art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității – (pedeapsa neexecutată), prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 17.04.2025 în baza art. 187 alin. (2) lit. b); art. 186 alin (2) lit. b), c) Cod penal la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 09.10.2025, în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a), art. 192[1] alin. (2) lit. a), art.70 alin.(3), art.80[1] alin.(1), 79 alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de un an patru luni, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Pascari Eduard urmează a fi calculat din ziua pronunţării sentinţei, adică 21 noiembrie 2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv din 02.06.2025 până la 15.07.2025 și perioada ispășirii pedepsei din 15.07.2025 până la 21.11.2025.

Se recunoaşte vinovat Macari *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Onciu Ivan) şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaşte vinovat Macari *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Cibotaru Andrei) şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaşte vinovat Macari *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c din Codul penal (episodul cu partea vătămată Dobrovolischi Natalia) şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, de-i stabilit lui Macari ***** pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 2 (două) luni.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei), în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin care au fost cumulate parţial pedepsele aplicate conform sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 26 martie 2024 și sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 09 ianuarie 2025, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni închisoare, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 09.10.2025, în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a), art.70 alin.(3), art.80[1] alin.(1), 79 alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de un an opt luni, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în Centru de detenție pentru minori și tineri.

Termenul eexecutării pedepsei de către Macari ***** urmează a fi calculat din ziua pronunţării sentinţei, adică 21 noiembrie 2025, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei din 15.07.2025 până la 21.11.2025.

Corpurile delicte: automobilul model « ZAZ 2102 » cu n/î *****, ce aparține părții vătămate Onciu Ion, automobilul model « Mitsubushi Galant » cu n/î*****, ce aparține părții vătămate Cibotaru Andrei, automobilul model « VAZ 21013 » cu n/î *****, ce aparține părții vătămate Dobrovolschi Natalia și automobilul de model „Opel Corsa” cu numărul de înmatriculare *****, care aparține părții vătămate Banaru Ion, după intrarea sentinței în vigoare de le lăsat în folosința proprietarilor.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Pronunțată în ședință publică la data 21 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie