**Dosarul nr. 4-25105077-12-5r-24072025 (5r-4558/2025)**

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

12 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **ALEXA Valentina** împotriva deciziei privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9840 din 24 iunie 2025, emise de SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior, Roic Tatiana, instanța de judecată,-

**a c o n s t a t a t :**

Solicitantul pe nume Alexa Valentina din numele membrilor familiei Dogaru solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe nepotul său Vladislav Dogaru, născut la *****, care este fiul defunctului *****, ce manifestă un comportament abuziv, agresiv și lipsit de respect față de memoria tatălui său și față de instituțiile statului. La fel acesta a refuzat în mod repetat să primească citațiile instanței, ignorând deliberat obligațiile sale legale. Totodată, există bănuieli rezonabile că acesta l-a agresat pe tatăl său în trecut și a sustras bunuri din apartamentul acestuia, se menționează că Dogaru Vladislav nu a avut o relație apropiată cu tatăl său, nu a fost prezent la înmormântare și nu a participat la îngrijirea acestuia. Cu toate acestea, pretinde drepturi asupra moștenirii, comportându-se în mod agresiv și interesat doar de bunurile materiale. Acțiunile sale încalcă valorile sociale și aduc atingere onoarei și demnității familiei susnumitei.

Potrivit deciziei privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9840 din 24 iunie 2025, emise de SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior, Roic Tatiana, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional s-a încetat examinarea materialului dat, fiind transmis în arhiva IP Buiucani.

La data de 15 iulie 2025, Alexa Valentina a depus contestația împotriva deciziei privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9840 din 24 iunie 2025, emise de SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior, Roic Tatiana.

Din conținutul contestației depuse se atestă că Rusu Ecaterina nu este de acord cu încetarea examinării materialului, solicitând reexaminarea cererii.

*Petiţionara Alexa Valentina*, în ședința de judecată în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu respingerea contestației, deoarece decizia adoptată la caz este una corectă. Astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

*Agentul constatator Roic Tatiana*, în ședința de judecată a declarat că susține decizia și solicită respingerea contestației.

*Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă

cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Instanţa reţine că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva deciziei privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9840 din 24 iunie 2025, emise de SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior, Roic Tatiana.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe cînd potrivit prevederilor art.166 alin.(1) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Articolul 6 CPC statuează, că instanţa, judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Instanța reține că pe marginea cauzei respective a fost audiat Dogaru Vladislav, care a comunicat că acuzațiile aduse în adresa sa nu corespund realității. Relația dintre el și regretatul tată au fost favorabile, însă afirmațiile privind presupusa agresiune cu un cuțit din partea lui sunt categoric neadevărate. De asemenea, în legătură cu reproșurile privind absența acestuia de la înmormântarea tatălui, explică că la acel moment se afla peste hotare, în Polonia, în procesul obținerii cetățeniei. Din acest motiv, nu avea dreptul legal de a părăsi teritoriul țării până la finalizarea procedurilor respective. În anul 2025 a moștenit bunurile lăsate de tatăl său în mod legal, iar în baza acteor justificative este proprietarul de drept al apartamentului situat pe adresa mun.Chișinău, str. *****, unde în prezent locuiește împreună cu familia sa, prezentând în acest sens actele confirmative.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Reținând cele menţionate se denotă faptul că acțiunile relatate în cerere, poartă un caracter juridico-civil care pot fi soluționate pe cale amiabilă între părți sau potrivit alin.(1) al art.15 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Reieşind din contextul rigorilor menţionate şi analizând circumstanţele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petenta, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum şi jurisprudenţa CtEDO, se constată că agentul constatator a întreprins toate măsurile şi a efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor, efectuând o investigaţie completă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzia legală și corectă.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată, potrivit argumentelor de fapt și de drept menționate în conținutul acesteia, iar drept consecință aceasta

urmează a fi respinsă, or la caz instanța de judecată nu a stabilit necesitatea realizării unor acțiuni suplimentare de către organul de poliție pe marginea plângerii contestatarei.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, 451[1]-451[5], 458 din Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **ALEXA Valentina** împotriva deciziei privind soluționarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 9840 din 24 iunie 2025, emise de SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior, Roic Tatiana.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina