Dosarul nr. 5r-4245/2024
4-23115012-12-5r-14112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului Jidovanu Dorin
Avocatul petiționarului Malai Vitalie
în lipsa:
Agentului constatator Vitalie Ciloci
Victimei Isac Ghenadie

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Jidovanu Dorin, născut la *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023, întocmită de către agentul constatator al SIAAN a SSTCR a DP mun. Chișinău, Vitalie Colici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Jidovanu Dorin a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei și cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 19 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 024657, prin care Jidovanu Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 mai 2023, ora 08:00, în mun. Chișinău, str. Socoleni 5/1, deplasându-se la volanul automobilului de model Porsche cu n/î *****, a schimbat direcția de deplasare, fără de a se asigura și ca rezultat a ciocnit vehiculul de model Toyota cu n/î *****, cauzând o pagubă materială neînsemnată, ignorând astfel pct. 39 subpct. 1 din Regulamentul circulației rutiere.

2. Ca urmare, la data de 31 iulie 2023, Jidovanu Dorin, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu

privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023, considerându-l ilegal și neîntemeiat, urmând a fi anulat din motivul lipsei faptului contravenției.

3. În motivarea contestației, a indicat că, la 12 mai 2023, ora 08:00, Jidovanu Dorin, fiind la volanul automobilului cu n/î *****, se deplasa pe str. Socoleni 5/1, mun. Chișinău. În timpul deplasării, pe respectivul segment de drum, careva manevre sau schimbarea benzii nu a avut loc, respectând distanța necesară între benzi. După trecerea intersecției, a fost stopat de mijlocul de transport cu n/î *****, care a afirmat că partea stângă bumperul spate lacul de protecție este șters. Conducătorul auto Jidovanu Dorin, i-a menționat că careva schimbare de bandă nu a săvârșit, respectiv nerespectarea distanței dintre mijloacele de transport aflate în mișcare nu-i poate fi lui imputată, deoarece nu a avut loc o trecere de bandă, conducătorul auto cu mijlocul de transport cu n/î ***** era obligat să țină partea dreaptă a benzii sale de mișcare, în conformitate cu pct.2, pct.52 și pct.43 al RCR. Menționează că, deși pretinsul contravenient a formulat obiecții, acestea au fost ignorate în totalitate. Invocă că, la caz se atestă că careva probe nu sunt invocate. Totodată, apărătorul face referire la prevederile art. 445 din Codul contravențional și indică că, la pct.6 afirmația cu privire la mijlocul de transport cu care se pretinde că a fost comisă pretinsa faptă, nu este clar care număr de înmatriculare este aplicabil cauzei, deoarece se indică a fi KL.. și o literă care are rectificare, adăugire sau modificare, astfel numărul de identificare fiind un element esențial care apreciază și identifică mijlocul de transport implicat în pretins faptă nu poate fi reținută ca dovedită implicarea anume a mijlocului de transport ce aparține lui Jidovanu Dorin, care a fost staționat cu mult după pretinsul loc al faptei imputate. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 19 iulie 2023, din motiv că în acțiunile lui Jidovanu Dorin nu există faptul contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2024, contestația înaintată de avocatul Malai Vitalie în interesele contravenientului Jidovanu Dorin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 19 iulie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. Astfel, la 09 aprilie 2024 avocatul Malai Vitalie în interesele petiționarului a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2024, solicitând casarea hotărârii și anularea deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023 din motivul lipsei faptului contravenției.

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2024, a fost admis recursul avocatului Malai Vitalie în interesele petiționarului Jidovanu Dorin și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 martie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. La baza soluției adoptate, Curtea de Apel Chișinău a reținut faptul că instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită circumstanțelor invocate de către partea apărării în contestație, în special ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (7) din Codul contravențional cu privire la faptul neadmiterii rectificărilor în procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și faptul dacă au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional în ceea ce ține de locul săvârșirii contravenției, concluzionând că soluția privind respingerea ca neîntemeiată este una pripită.

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 14.11.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul contravențional a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha.

9. Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin din 05 martie 2025, s-a dispus redistribuirea aleatorie prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor contestația depusă de cet. Jidovanu Dorin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, unui alt judecător.

10. Astfel, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 05 martie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul contravențional a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ion Chirtoaca.

Poziția participanților la proces:

11. *Agentul constatator* din cadrul DP mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată a indicat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Jidovanu Dorin. Instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

12. *Victima Isac Ghenadie*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

13. În ședința de judecată, *avocatul petiționarului – Malai Vitalie* a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia, invocând că agentul constatator a admis o eroare în procesul-verbal cu privire la contravenție ceea ce duce la nulitatea acestuia. Totodată, a reiterat că și Curtea de Apel Chișinău a subliniat faptul că nu este clar unde a fost săvârșită contravenția, în procesul-verbal de examinare la fața locului nefiind concretizat.

14. În ședință de judecată, *petiționarul Jidovanu Dorin,* a susținut contestația, susținând poziția avocatului. Totodată, a menționat că, ca martor a fost audiată soția presupusei victime, dar soția sa care se afla în acel moment în mașină nu a fost audiată, invocându-se de către agent că nu este corect procedural.

Aprecierea instanței de judecată:

15. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție cu probele acumulate sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și probele administrate în ședință de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

16. În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19 iulie 2023, întocmită de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, petiționarul Jidovanu Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 mai 2023, ora 08:00, în mun. Chișinău, str. Socoleni 5/1, deplasându-se la volanul automobilului de model Porsche cu n/î *****, a schimbat direcția de deplasare, fără de a se asigura și ca rezultat a ciocnit vehiculul de model Toyota cu n/î *****, cauzând o pagubă materială neînsemnată, ignorând astfel pct. 39 subpct. 1 din Regulamentul circulației rutiere.

17. Instanța de judecată atestă că, contestatarul susține că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, deoarece agentul constatator eronat l-a declarat astfel, în detrimentul victimei contravenției, ale cărui acțiuni au provocat accidentul rutier.

18. În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

19. La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

20. Astfel, instanța remarcă că petiționarul Jidovanu Dorin a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție „*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei*".

21. Subsidiar, în acord cu prevederile de la pct.39 subpct.1 din Regulamentul circulației rutiere (în continuare RCR), „Înaintea începerii deplasării, *reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers*, *conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic*".

22. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzației aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: Informație R-2 nr. 5974; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 024657; schița accidentului rutier din 11.07.2023; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12.05.2023 cu tabel foto; declarațiile victimei din 12.05.2023 și 05.07.2023; declarațiile petiționarului din 12.05.2023; proces-verbal de audiere a martorului Golban Elizaveta din 07.07.2023; proces-verbal de audiere a martorului Dumitrașcu Grigore din 11.07.2023; proces-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2023, cu anexă planșă fotografică; proces-verbal de examinare a obiectului din 05.07.2023 cu anexă planșă fotografică.

23. Instanța constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal privind cercetarea a locului accidentului rutier, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, precum și a schiței locului accidentului rutier cu anexă planșa foto.

24. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

25. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

26. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în urma examinării probelor a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

27. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenție, însoțit cu schița accidentului, din care denotă pe de o parte acțiunile diligente ale agentului constatator în scopul stabilirii certe a faptei comise și a persoanelor implicate.

28. Astfel, conform schiței accidentului rutier anexată la materialele cauzei și a planșei foto, asupra căror petentul nu a avut obiecții inclusiv în ședința de judecată la momentul cercetării acesteia, se atestă faptul că petiționarul Jidovanu Dorin a intenționat schimbarea bandei de circulație fără a se asigura de trecerea vehiculului care se afla în dreapta sa de deplasare în aceeași direcție de deplasare cu încălcarea Regulamentului circulației rutiere, preselectând benzile concomitent fără a se asigura de trecerea efectivă a vehiculului care circula pe acea bandă, or acest fapt denotă și din locurile deteriorate a automobilelor.

29. Așadar, din materialul probator denotă într-adevăr un caz de contravenție înregistrat de agentul constatator, pentru fapta comisă la 12.05.2023 și implicarea anume a mijlocului de transport deținut de petiționar.

30. În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

31. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

32. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

33. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

34. Instanța mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228–243 se constată și se examinează de către poliție.

35. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

36. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19 iulie 2023.

37. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât

și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

38. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

39. Instanța reține că, în procesul-verbal al contravenției petentul a menționat că ”nu sunt de acord”, fapt ce nu a specificat motivele. Totodată, motivele invocate de petiționar în contestație instanța urmează a le aprecia critic, or acestea sunt pur declarative nefiind probate prin probe, iar din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție este dovedit contrariul argumentelor indicate în contestație.

40. În același context, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Jidovanu Dorin, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, expuse pe verso al actului şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații fapt ce este dovedit prin declarația petentului la dosar, la fel petentului i-a fost asigurat dreptul de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, fapt confirmat prin audierile sale şi timpul suficient până la adoptarea deciziei, în care făptuitorul a avut posibilitatea evidentă de a-şi pregăti apărarea eficient.

41. Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor şi obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă la recepționarea procesului verbal cu privire la contravenție, ce denotă inclusiv posibilitatea reală de a contesta faptele reținute de agentul constatator şi faptul că petiționarului i-a fost adusă în mod clar acuzația adusă şi urmările sancțiunii aplicabile, de altfel, instanța atestând diligența cu care a acționat agentul constatator.

42. În aceste condiții, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, iar prin urmare, va respinge obiecțiile petiționarului cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

43. Raportând la cele expuse supra, instanța constată că, potrivit declarațiilor petentului, acesta a confirmat producerea tamponării între automobilul de model Toyota Yaris cu n/î ***** și autoturismul său, de model Porsche Cayenne, cu n/î *****, petentul menționând că: „*fiind produsă o coliziune neînsemnată între părțile laterale ale barei de protecție față partea laterală dreaptă a Porsche Cayenne ***** și bara de protecție spate partea laterală stângă a Toyota Yaris n/î *****”*. În acest context, petentul nu a pus la îndoială faptul că automobilul său a fost implicat în accident, dimpotrivă, declarațiile sale confirmă implicarea directă a vehiculului său. Totodată, acesta nu a formulat nicio obiecție privind datele înscrise în procesul-verbal la

momentul întocmirii acestuia, ceea ce consolidează corectitudinea și temeinicia actului constatator, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

44. În această ordine de idei, ce ține de afirmațiile apărătorului privind nulitatea procesului-verbal, în temeiul prevederilor art. 445 din Codul contravențional, pe motiv că la rubrica „numărul de înmatriculare" a mijlocului de transport condus de către contravenient nu este descifrabilă ultima literă, fiind efectuate rectificări, instanța de judecată reține că acestea urmează a fi respinse, or deși ultima literă a n/î, în opinia petentului nu ar fi descifrabilă, instanța atestă prezența literei „K", și în acest sens nu constată că ar fi fost o rectificare, ci mai degrabă o corectare care nu afectează esențial fondul cauzei, cu atât mai mult nu poate atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, devenind incidente dispozițiile alin. (2) art. 445 din Codul contravențional, ce stipulează în mod expres că: „*Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*".

45. În continuare, instanța mai reține că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, agentul constatator a audiat martorii prezenți la fața locului, ale căror depoziții confirmă circumstanțele producerii accidentului rutier. Astfel, **martorul Golban Elizaveta** a declarat următoarele: „*Mă aflam în automobilul condus de către Isac Ghenadie, în calitate de pasager, drumul avea 2 benzi de deplasare. Cu o viteză mai înaltă o mașină de culoare întunecată ne-a lovit în spatele mașinii pe partea stângă, noi brusc ne-am oprit în moment s-a oprit și o altă mașină Skoda Fabia, a întrebat șoferul dacă a memorat numărul [...] am ajuns mașina Porsche Kayenne la semafor Calea Orheiului [...] șoferul Porsch-ului s-a suit în mașină și a plecat mai departe, neașteptând poliția*". De asemenea, **martorul Dumitrașcu Grigore** a relatat că: „*la data de 12.05.2023, aproximativ la orele opt, mă deplasam la volanul automobilului de model Skoda [...] în direcția Calea Orheiului pe strada Socoleni, în preajma imobilului 5/1 am văzut precum un automobil de model Porsche, am văzut precum a avut loc accidentul rutier între automobilul de model Porsche și Toyota, în timpul producerii accidentului rutier mă aflam în spatele automobilului de model Toyota ce se deplasa în direcția străzii Calea Orheiului, la un moment dat am observat că automobilul de model Porsche mi-a ieșit mie la depășire pe banda ce era din sens opus la care Porsche-ul a încercat să evite accident cu un automobil cu nr. necunoscute de model necunoscut care venea din sens opus, a schimbat direcția de deplasare spre dreapta la care a ciocnit neesențial în bara de protecție spate partea stângă, totodată pot să menționez că posibil conducătorul de model Porsche în acel moment niș nu a simțit fapt pentru care nu s-a oprit... după coliziune automobilul de model Toyota îndată s-a oprit și m-a întrebat dacă am văzut numărul de înmatriculare după care el l-am comunicat să-l ajungă din urmă. Locul unde s-a produs accidentul carosabilul are două benzi de circulație aproximativ automobilul Toyota era pe mijlocul benzii de circulație nedepășind linia de circulație*".

46. În acest sens, nu pot fi reținute declarațiile petentului precum că: „[...] *la un moment dat ce conduceam regulamentar un automobil de model Toyota Yaris cu n/î ***** care se deplasa tot în direcția str. Calea Orheiului pe banda din dreapta fără a se asigura a trecut brusc linia de delimitare a benzilor, schimbându-și astfel direcția de mers, mi-a ieșit în față tăindu-mi colțu, în rezultat a creat situație de accident, care după toate măsurile de siguranță și securitate întreprinse de mine, impactul nu a putut fi evitat în totalitate, fiind produsă o coliziune neînsemnată între părțile laterale ale barei de protecție față partea laterală dreapta a Porsche Cayenne ***** și bara de protecție spate partea laterală stânga la Toyota Yaris n/î ****** […] *după ce am stopat ambii șoferi* [...]", întrucât aceste afirmații nu se coroborează cu celelalte

probe administrate în cauză, în special cu declarațiile martorilor Golban Elizaveta și Dumitrașcu Grigore.

47. Astfel, din depozițiile martorilor rezultă că impactul s-a produs ca urmare a manevrei efectuate de conducătorul automobilului Porsche Cayenne, confirmând totodată că după producerea coliziunii conducătorul automobilului Porsche nu a oprit la fața locului pentru a constata circumstanțele accidentului și a aștepta sosirea poliției, ci și-a continuat deplasarea, fapt ce denotă o atitudine necorespunzătoare obligațiilor legale ale participantului la trafic implicat într-un accident.

48. Prin urmare, susținerile petentului, potrivit cărora impactul s-ar fi produs din culpa conducătorului automobilului Toyota Yaris, nu pot fi reținute, întrucât acestea contravin probatoriului administrat și nu sunt confirmate nici de martori, nici de circumstanțele obiective ale producerii evenimentului rutier.

49. Referitor la argumentul invocat de petent, potrivit căruia locul producerii accidentului nu ar fi clar stabilit, aspect reținut și de către Curtea de Apel Chișinău în decizia sa, instanța reține că acest motiv nu poate fi acceptat, întrucât din ansamblul materialelor cauzei rezultă în mod expres locul concret al producerii evenimentului rutier.

50. Astfel, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și declarațiile martorilor audiați, respectiv Golban Elizaveta dar cu precădere a martorului Dumitrașcu Grigore, credibilitatea declarațiilor căruia prevalează întrucât nu este rudă sau apropiat cu nici una din părțile implicate în accident confirmă în mod concordant că accidentul s-a produs pe strada Socoleni 5/1, în direcția de deplasare spre strada Calea Orheiului, pe un segment de drum cu două benzi de circulație. Mai mult ca atât, însuși petentul, în motivarea contestației sale, a indicat că se deplasa pe strada Socoleni 5/1 din municipiul Chișinău, fapt care coroborat cu celelalte probe administrate precum procesul verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică, procesul-verbal de examinare a vehiculului, confirmă locul producerii accidentului rutier și exclude orice dubiu privind circumstanțele de deplasare și implicarea acestuia în evenimentul rutier.

51. În ceea ce privește susținerea contestatarului potrivit căreia accidentul rutier s-ar fi produs pe un sector de drum cu trei benzi de circulație, situat în zona intersecției străzilor Calea Orheiului și Socoleni, această aceasta nu poate fi reținută, întrucât nu este susținută de materialele dosarului contravențional.

52. Ca urmare, instanța constată că contestatarul nu a formulat nicio obiecție cu privire la schița locului accidentului rutier întocmită de agentul constatator, document în care este redat în mod clar că segmentul de drum pe care s-a produs coliziunea dispunea de două benzi de circulație, și nu de trei, așa cum acesta pretinde ulterior. Mai mult, din planșele fotografice anexate la dosar se poate observa în mod evident că locul producerii impactului se află pe un tronson de drum cu două benzi de deplasare, fapt ce confirmă veridicitatea schiței și contrazice versiunea petentului.

53. Așadar, instanța constată că locul producerii accidentului este clar determinat prin probele administrate în cauză, iar susținerile petentului în sens contrar sunt lipsite de suport probator și nu pot fi reținute.

54. Cât privește susținerile contestatarului privind pretinsa respingere a cererilor de audiere a persoanelor care se aflau în mijlocul de transport condus de acesta la momentul producerii accidentului, instanța urmează să le aprecieze în mod critic, întrucât petentul avea posibilitatea legală de a solicita administrarea acestei probe în cadrul ședinței de judecată, drept pe care nu l-a exercitat, motiv pentru care aceste susțineri nu pot fi reținute ca temeinice.

Respectiv, instanța conchide că făptuitorului nu i s-au creat repercusiuni importante în drepturile și garanțiile procesuale ale sale, acesta având posibilitatea să-și exercite real poziția sa în fața instanței, cu respectarea inclusiv a dreptului la administrarea și prezentarea probelor, cât și dreptul la un recurs efectiv, în cadrul căruia acesta și-a expus obiecțiile sale în contestație, fiind apreciate de instanță corespunzător, în aspect substanțial.

55. În aceste condiții, instanța notează că poziția făptuitorului nu oferă o versiune credibilă, fiind exprimată doar prin negarea acuzațiilor, poziție evident contrară cu argumentele constatate şi apreciate corect de agentul constatator, fiind calificate de instanță doar ca o metodă de apărare împotriva învinuirii aduse, or în primul rând, urma să se conformeze cu pct. 39 subpct. (3) al Regulamentului circulației rutiere „ *În cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeași direcție şi se află pe banda din dreapta*", astfel că Jidovanu Dorin urma să adopte o conducere eficientă, astfel încât să nu creeze situații de accident, să permită trecerea precum și să nu se reîncoloneze până la asigurare completă.

56. Astfel, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate petiționarului.

57. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

58. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarului Jidovanu Dorin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitor.

59. Prin urmare, fapta lui Jidovanu Dorin a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) din Codul contravențional şi mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și mai aproape fiind la limita minimă stabilită de norma specială incriminată, în vigoare la momentul comiterii faptei şi constatării acesteia, iar ca urmare, în opinia instanței, nici sancționarea făptuitorului nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, așa cum a fost descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023.

60. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

61. Așadar, acțiunile lui Jidovanu Dorin au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă împotriva deciziei de sancționare

inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023 va fi respinsă ca fiind una neîntemeiată.

62. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 465 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Jidovanu Dorin, reprezentat de avocatul Malai Vitalie împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 024657 din 19.07.2023, întocmită de agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ciloci Vitalie, prin care Jidovanu Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**