Dosarul nr. 4-262/2024 (4-24147590-18-4-24122024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 martie 2026 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
examinînd în procedura scrisă cauza contravenţională privind învinuirea lui:
Suman Ion, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****,
în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. Suman Ion, fiind obligat prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 14.09.2023, să achite în beneficiul creditorului BC ”MAIB” SA, datoria în sumă de 46 560,86 lei și cheltuielile de judecată, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești.
2. Acțiunile făptuitorului Suman Ion au fost încadrate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Iulia Danu în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional, cu semnele calificative: eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.
3. În şedinţa de judecată, părțile nu au fost citate, cauza fiind examinată în procedura scrisă.
4. Examinînd probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului Suman Ion în cele imputate este dovedită, prin urmare el urmează a fi trasă la răspundere contravenţională din următoarele considerente.
5. Conform art. 7 Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

7. Potrivit art. 10 Codul Contravențional, Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
8. Conform art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
9. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
10. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
11. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
12. Potrivit art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În temeiul art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
15. Potrivit art. 462 alin. (1) Codul contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
16. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
17. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994*).
18. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
19. Potrivit art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.
20. Astfel, instanța de judecată constată că vinovăția lui Suman Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: copia titlului executoriu nr. 2-454/2023 din 14.09.2023 emis de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă; încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 168-71/2023 din 14.11.2023; avizul de recepție a încheierii; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 15.11.2023; informația de la instituțiile bancare prin care se confirmă faptul că debitorul nu deține conturi bancare; citațiile pentru prezentarea debitorului la sediul biroului executorului judecătoresc; avizul de recepție a citațiilor; informația eliberată de Direcția Înregistrare a unităților de drept care se confirmă faptul că, debitorul nu figurează în calitate de întreprinzător individual și administrator la entități comerciale; explicația debitorului din 12.02.2024 referitor la eschivarea de la executarea hotărîrii judecătorești; cererea creditorului din 11.12.2024

prin care solicită tragerea la răspundere a debitorului în legătură cu eschivarea de la executarea hotărîrii judecătorești.

21. Astfel, instanța de judecată denotă că acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar și vinovăția făptuitorului sunt fundamentate în fapt și în drept și se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.
22. Totodată, din materialele dosarului se constată faptul că Suman Ion, cunoscând cu certitudine despre obligația care-i revine în baza documentului executoriu, se eschivează de la executarea acestuia și nu întreprinde nici o măsură în vederea executării documentului executoriu.
23. În cazul dat, instanța menționează că, hotărîrea rămâne neexecutată de mai mult timp, făptuitorul este apt de muncă, nu este bolnav, dar nu a întreprins nici o acțiune îndreptată spre executarea hotărîrii, deși executorul judecătoresc de mai multe ori l-a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărîrii.
24. Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 Codul Contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanţa de judecată îl recunoaște pe Suman Ion culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravenţional.
25. În cadrul examinării judecătorești, circumstanțe prevăzute de art. art. 42-43 Codul Contravențional care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului instanța de judecată nu le regăsește.
26. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite.
27. Instanța de judecată mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

28. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Suman Ion, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, lipsa datelor despre antecedentele contravenționale, astfel instanța de judecată constată că, corijarea acesteia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, care va fi suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
29. În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Suman Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, adică în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii.

În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni (sediul Central).

Președintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**