Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător S.Dubceac)
Dosarul nr.2a-749/2024 (nr.2-24031344-03-2a-16072024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

14 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Stanislav Grosu**
Grefier **Natalia Pasat**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Agenția Proprietății Publice,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid către ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 12 aprilie 2024, -

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

La 20.03.2024 Prodan Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎS”Centrul de Elaborări Economice și Producție”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului restant.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că prin Ordinul 1-P din 14.01.2021 al directorului general al APP, Ghenadie Țepordei, dânsul a fost desemnat în funcția de *****al ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție”, începând cu data de 15.01.2021 până la numirea altui *****sau numirea administratorului selectat prin concurs.

Menționează că la 14.01.2021 în mun.Chișinău a încheiat contract individual de muncă nr.1 cu angajatorul Agenția Proprietății Publice pentru postul de *****al ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție”.

Ulterior, prin ordinul nr.15 A-P din 19.05.2021 al directorului general al APP, Ghenadie Țepordei, a fost acceptată cererea de demisie a lui din 19.05.2021 cu calcularea și achitarea tuturor plăților prevăzute de contract, conform legislației muncii. Controlul

asupra executării prezentului ordin s-a pus în sarcina directorului general adjunct dlui Corneliu Soltan.

Indică reclamantul că relațiile de muncă dintre Prodan Leonid și ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” au încetat în baza art.81 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.85 alin.(41) din Codul muncii, însă angajatorul, contrar prevederilor art.143 alin.(1) Codul muncii, nu i-a achitat sumele ce i se cuvin în ziua eliberării.

Potrivit informației ce se conține în borderoul de calcul pentru luna mai 2021 și registrul de evidență a retribuțiilor pentru luna mai 2021 restanța salarială a ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” față de Prodan Leonid este de 78091,10 lei.

Invocă că s-a adresat de mai multe ori către administrația întreprinderii pentru a-i fi achitat salariul restant, dar până la înaintarea acțiunii acest salariu nu i-a fost plătit.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.5, 11, 142-144, 329, 330, 348-355 Codul muncii.

Solicită Prodan Leonid încasarea de la ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” în beneficiul său a salariului restant în mărime de 78091,10 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 12.04.2024 acțiunea civilă s-a admis, s-a încasat de la ÎS”Centrul de Elaborări Economice și Producție” în beneficiul lui Prodan Leonid restanța la salariu în mărime de 78091,10 lei, s-a încasat de la ÎS”Centrul de Elaborări Economice și Producție” în contul statului taxa de stat în mărime de 2892,70 lei.

Exercitarea căii de atac:

La 02.05.2024 Agenţia Proprietăţii Publice a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 12.04.2024, solicitând casarea hotărârii.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea apelului</u> a invocat că consideră hotărârea menționată neîntemeiată, lipsită de suport legal, bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept, pe aprecierea incorectă a circumstanțelor și a probelor administrate și pasibilă de a fi casată, din considerentele ce succed.

Prin Hotărârea Guvernului nr.902/2017 Agenției Proprietății Publice i-a fost atribuit statutul de fondator al Î.S. „Centrul de Elaborări Economice și de Producție”, calitate pe care o exercită până în prezent.

Prin Ordinul nr.1-P din 14.01.2021 intimatul a fost numit în funcția de *****al Î.S. „Centrul de Elaborări Economice și de Producție”, începând cu data de 15.01.2021, în sensul dat, a fost încheiat Contractul individual de muncă al administratorului interimar

Î.S.„Centrul de Elaborări Economice și de Producție” nr.1 din 14.01.2021. La 19.05.2021, prin Ordinul nr. 15A-P, a fost acceptată cererea de demisie a intimatului.

Potrivit art.7 alin. (3) din Legea nr. 246/2017, fondatorul întreprinderii de stat desemnează și eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă. Fondatorul nu are dreptul să intervină în activitatea operativă a întreprinderii de stat/municipale după încheierea şi înregistrarea contractului individual de muncă cu administratorul, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie, de statut şi de contract.

La caz, urmează a fi reținute prevederile art.177 Cod civil, potrivit cărora persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Subsecvent, art.185 Cod civil prevede că, administratorul trebuie să acționeze în conformitate cu dispozițiile actului de constituire al persoanei juridice și ale hotărârilor organelor cărora acesta se subordonează.

Potrivit pct. 2.1 subpct. 17 din contractul menționat supra, administratorul asigură achitarea salariilor, în modul și în termenele stabilite.

În sensul solicitării invocate, APP menționează că, în termenii art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Art.903 din Codul civil, precizează care sunt circumstanţele care justifică neexecutarea: a) ea se datorează unui impediment; b) însuși creditorul a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului.

Subsecvent, neexecutarea obligației pârâtului este justificată, or, creditorul (reclamantul) nu a dat dovadă de diligență în exercitarea atribuțiilor conferite, în speță, de a asigura achitarea salariilor.

În ipoteza neprezentării reprezentantului APP în cadrul examinării acțiunii respective, solicităm respectuos, examinarea în lipsă, cu remiterea ulterioară a hotărârii adoptate pe cauza dată.

<u>În referința la apel</u> intimatul Prodan Leonid a menționat că intervenientul accesoriu îşi foloseşte abuziv şi fraudulos drepturile sale procesuale, încălcând unul din principiile fundamentale ale dreptului naţional şi internaţional, Codul Muncii art. 5 lit.f) garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală şi echitabilă a salariului care ar asigura o existenţă decentă salariatului şi familiei lui, precum şi interzicerea muncii forţate. Or, la munca forţată se atribuie încălcarea termenilor stabilite de plată a salariului sau achitarea parţială a acestuia.

Apelantul este în cunoştinţă de cauză că dânsul, în calitate de *****, a fost lipsit de posibilitatea de a achita salariul (inclusiv şi sie). Încă pînă la desemnarea în funcţie de *****al Î.S.„Centrul de Elaborări Economice şi de Producţie,, (CEEP), începînd cu 15.01.2021, întreprinderea dată era în incapacitate de plată cu conturile bancare blocate de SFS Sîngerei.

Conform informaţiei Serviciului Fiscal de stat (SFS) Sîngerei contul curent generalizat la data de 09.02.2021 privind contribuabilul Î.S.„Centrul de Elaborări Economice şi de Producţie,, sînt relatate datorii la situaţia 31.12.2020 total pe obligaţii la 31.12.2020 în sumă de 168909,11 lei, iar la situaţia de 09.02.2021- 200662,93 lei. Referitor la situaţia privind achitarea salariilor la data de 31.12.2020, restanţele salariale totale constituiau suma de 410749 lei, inclusiv către: a) personalul efectiv al întreprinderii circa 170000 lei; b) personalul Consiliului de administrare circa 240800 lei.

Astfel, încă până a veni dânsul la conducere întreprinderea era într-o incapacitate de plată, fapt care l-a expus în notificările adresate pe parcursul activităţii sale la întreprindere Consililui de administraţie şi chiar şi în cererea de demisie cu descrierea necesităţii de respectare a obligaţiilor şi atribuţiilor organelor de conducere a întreprinderii de stat prevăzute de Legea nr.246/2017246. Or, neexecutarea de către Fondator a obligaţiilor prevăzute de contractul individual de muncă nr.l din 14.01.2021 şi obligarea administratorului de a calcula plăţi neîntemeiate preşedintelui şi membrilor Consiliului de administraţie a Î.S. de rând cu neacceptarea de către Consiliul de administraţie a selectării entităţii de Audit pentru efectuarea auditului obligatoriu a situaţiei financiare pentru anul 2020 făceau imposibilă gestionarea echilibrată a surselor financiare.

Deduce situaţia, când fondatorul împreună cu Consiliul de administraţie au creat situaţia de imposibilitate de a-și achita salariul şi este o poziţie falsă şi o inducere în eroare a instanţei de judecată că dânsul ar fi putut, dar nu și-a achitat salariul.

<u>În referința suplimentară</u> intimatul a menționat că la Î.S.„Centrul de Elaborări Economice şi de Producţie,, există nota informativă nr.31 din 19.04.2021 a administratorului interimar al ÎS”CEEP” Prodan Leonid adresată APP, în care este relatat rezultatul economico-financiar a perioadei 2019-2020 soldat cu situația 31.12.2020 cu restanțe: a) salariale în sumă de 410749 lei, inclusiv personalul efectiv 170000 lei, personalul consiliului de administrație 240800 lei; b) bugetul de stat 169909 lei. În consecință, prin dispoziția SFS Sîngerei din 10.02.2021 au fost suspendate conturile bancare ale ÎS”CEEP”. Astfel, ÎS”CEEP” este în incapacitate de a-și onora obligațiile de plată.

La fel, la ÎS”CEEP” este solicitarea privind întreprinderea acțiunilor concrete de către fondator pentru respectarea legislației și a contractului individual de muncă nr.1 din

14.01.2021., privind implicarea fondatorului în luarea deciziilor pentru ameliorarea situației economico- financiare, aprecierea posibilității de activitate de mai departe a întreprinderii. Suplimentar, la ÎS"CEEP" există scrisoarea informativă din 21.01.2022 urmare a examinării petiției grupului de salariați cu privire la restanțele salariale.

Poziția părților expusă în ședința judiciară:

În şedinţa de judecată reprezentantul apelantului Agenția Proprietății Publice, legal citat, nu s-a prezentat, în apel a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în caz de neprezență.

Intimatul Prodan Leonid în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Intervenientul accesoriu Î.S.„Centrul de Elaborări Economice și de Producție", legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Potrivit art.206 alin.1) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre

Articolul 379 alin.2 CPC prevede că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul, in considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 12.04.2024, iar apelul a fost declarat la 02.05.2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

Probatoriul cauzei denotă faptul, potrivit ordinului directorului general al Agenției Proprietății Publice, Ghenadie Țepordei, nr.1-P din 14.01.2021, Prodan Leonid a fost angajată în funcție de *****al ÎS "Centrul de Elaborări Economice și Producție", începând cu data de 15.01.2021 până la numirea altui *****sau numirea administratorului selectat prin concurs /f.d.6/.

Tot la 14.01.2021 a fost încheiat contractul individual de muncă nr.1 între Agenția Proprietății Publice și Prodan Leonid /f.d.7-11/.

La 19.04.2021 Prodan Leonid s-a adresat Agenției Proprietății Publice cu cerere de demisie din funcție, din 15.05.2021/f.d.71/.

Prin ordinul Agenției Proprietății Publice nr.15A-P din 19.05.2021, în baza art.81 alin.(1) lit.b) și alin.(3), art.85 alin.(41) Codul muncii, s-a acceptat cererea de demisie înaintată de Prodan Leonid, s-a dispus calcularea și achitarea salariatului a plăților prevăzute de contract, conform legislației muncii /f.d.12/.

La 20.03.2024 Prodan Leonid a depus cerere de chemare în judecată către ÎS"Centrul de Elaborări Economice și Producție", intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice, solicitând încasarea salariului restant în mărime de 78091,10 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 12.04.2024 acțiunea civilă s-a admis, s-a încasat de la ÎS"Centrul de Elaborări Economice și Producție" în beneficiul lui Prodan Leonid restanța la salariu în mărime de 78091,10 lei, s-a încasat de la ÎS"Centrul de Elaborări Economice și Producție" în contul statului taxa de stat în mărime de 2892,70 lei.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a motivat că s-a constatat neexecutarea obligaţiei angajatorului de a achita salariatului Prodan Leonid plățile prevăzute de contract conform legislației muncii, în sumă de 78091,10 lei.

La 02.05.2024 Agenţia Proprietăţii Publice a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 12.04.2024, solicitând casarea hotărârii.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea salariului.

Conform art.354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind:

b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă;

h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Potrivit art.355 alin.1 Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Conform art.128 alin.1 Codul muncii, (1) Salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. (2) La

stabilirea şi achitarea salariului nu se admite nici o discriminare pe criterii de sex, vîrstă, dizabilitate, origine socială, situaţie familială, apartenenţă la o etnie, rasă sau naţionalitate, opţiuni politice sau convingeri religioase, apartenenţă sau activitate sindicală. (3) Salariul este confidenţial şi garantat.

Potrivit art.129 Codul muncii, garanţiile de stat în domeniul salarizării cuprind salariul minim stabilit de stat, valoarea de referinţă pentru calcularea salariilor de bază ale angajaţilor din sectorul bugetar, precum şi adaosurile şi sporurile cu caracter de compensare, garantate de stat şi reglementate de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu dispozițiile art.130 Codul muncii, (1) Salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcţiei), salariul suplimentar (adaosurile şi sporurile la salariul de bază) şi alte plăţi de stimulare şi compensare. (2) Retribuirea muncii salariatului depinde de cererea şi oferta forţei de muncă pe piaţa muncii, de cantitatea, calitatea şi complexitatea muncii, de condiţiile de muncă, de calităţile profesionale ale salariatului, de rezultatele muncii lui şi/sau de rezultatele activităţii economice a unităţii. (3) Munca este retribuită pe unitate de timp sau în acord atît în sistemul tarifar, cît şi în sistemele netarifare de salarizare. (4) În funcţie de specificul activităţii şi condiţiile economice concrete, unităţile din sectorul real aplică, pentru organizarea salarizării, sistemul tarifar şi/sau sistemele netarifare de salarizare. (5) Alegerea sistemului de salarizare în cadrul unităţii se efectuează de către angajator după consultarea reprezentanţilor salariaţilor.

Articolul 141 Codul muncii stabilește că (1) Salariul se plăteşte în monedă naţională. (2) Cu acordul scris al salariatului, se permite plata salariului prin instituţiile bancare sau oficiile poştale, cu achitarea serviciilor respective din contul angajatorului. Modul de plată a salariului prin instituţiile bancare sau oficiile poştale se stabileşte de Guvern, în comun cu Banca Naţională a Moldovei. (3) Plata salariului în natură este interzisă.

Dispozițiile art.142 alin.1 Codul muncii prevăd că (1) Salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar: a) nu mai rar decît de două ori pe lună pentru salariaţii remuneraţi pe unitate de timp sau în acord; b) nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei.

Conform art.144 Codul muncii, (1) Plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar faţă de alte plăţi, inclusiv în caz de insolvabilitate a unităţii. (2) Mijloacele pentru retribuirea muncii salariaţilor sînt garantate prin venitul şi patrimoniul angajatorului. (3) Angajatorii iau măsuri pentru protejarea salariaţilor proprii contra

riscului de neplată a sumelor ce li se cuvin în legătură cu executarea contractului individual de muncă sau ca urmare a încetării acestuia.

Potrivit borderoului de calcul pentru mai 2021 și registrului de evidență a retribuțiilor pentru mai 2021, eliberată de către ÎS"Centrul de Elaborări Economice și Producție" se atestă că sumele calculate la eliberarea din funcție a lui Prodan Leonid constituie 78091,10 lei /f.d.13-14/.

Prevederile art.10 alin.2 Codul muncii statuiază că (2) Angajatorul este obligat: a) să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; b) să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; h) să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă; r) să îndeplinească alte obligaţii stabilite de prezentul cod, de alte acte normative, de convenţiile colective, de contractul colectiv şi de cel individual de muncă.

Reieșind din cele enunțate supra, completul de judecată apreciază ca fiind întemeiată soluția primei instanțe privind admiterea integrală a acțiunii civile, or, apelantul nu a adus înscrisuri pertinente prin care să demonstreze că a achitat salariatului Prodan Leonid plățile ce i se cuvin la demisia din funcția deținută în cadrul ÎS"Centrul de Elaborări Economice și Producție" și încetarea raporturilor de muncă.

Se respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului precum că neexecutarea obligației de plată a sumelor salariale se justifică prin lipsa diligenței lui Prodan Leonid în exercitarea atribuțiilor conferite, în speță, de a asigura achitarea salariilor, dat fiind că în acest sens Agenția Servicii Publice nu a prezentat dovezi privind administrarea defectuoasă a întreprinderii în perioada de activitate a intimatului Prodan Leonid și că starea economico-financiară dificilă, manifestată prin incapacitatea de plată a întreprinderii a salariilor angajaților se datorează acțiunilor administratorului interimar Prodan Leonid.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că argumentele apelului sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

În corespundere cu prevederile art.98 Codul de procedură civilă,(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit pct.1, subpunct 1.1.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, sescutesc de la achitarea taxei de stat reclamapnții, Persoanele fizice – în acţiunile privind

reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Deoarece Prodan Leonid este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea salariu, instanța de prim nivel just a încasat de la ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și Producție” în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 2892,70 lei.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată, -

decide:

Respinge apelul declarat de Agenția Proprietății Publice.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 12 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Leonid către ÎS”Centrul de Elaborări Economice și Producție”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea salariului.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**