Dosarul nr. 4-2038/2026
4-25174519-12-4-01072026

Hotărîre

în numele Legii

06 noiembrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Cecan Ion, Mocanu Grigore;

în lipsa: făptuitorului Cecan Ion, a agentului constatator Potînga Victor și a victimei Dogot Corina;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Cecan Ion *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 926264 din 08.12.2025, Cecan Ion este învinuit că, la data de 22.11.2025 a agresat fizic pe concubina Dogot Corina fapt prin ce i-a cauzat leziuni corporale și dureri fizice, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78^1 Cod contravențional.

La data de 15 decembrie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Cecan Ion, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

În baza hotărîrii instanței de judecată din 20 februarie 2026 a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

În baza Deciziei din 16 iunie 2026 a Colegiului penal al Curții de Apel Centru a fost admis recursul agentului constatator și, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 februarie 2026 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Potînga Victor, fiind înștiințat legal despre ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Dogot Corina și făptuitorul Cecan Ion în privința cărora sau întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a

nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în şedinţă a victimei legal citate precum și a făptuitoruui, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Ion Cecan, Mocanu Grigore în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție, ca fiind unul abuziv.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Instanța de judecată, rejudecând cauza contravențională în limitele indicațiilor formulate prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 16 iunie 2026, reține că urmează să se pronunțe în mod expres asupra circumstanțelor referitoare la citarea lui Cecan Ion pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și asupra faptului dacă acesta a lipsit de la întocmirea actului sau a refuzat să-l semneze.

În acest sens, instanța constată că la materialele cauzei sunt anexate trei citații adresate lui Cecan Ion, prin care acesta era invitat să se prezinte la sediul agentului constatator.

Totodată, instanța constată că dosarul nu conține avize de recepție, confirmări de înmânare sau alte înscrisuri care să ateste comunicarea efectivă a citațiilor către destinatar.

Prin urmare, simpla anexare a citațiilor la materialele cauzei nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra că acestea au fost recepționate de Cecan Ion și că acesta a cunoscut despre necesitatea prezentării la sediul agentului constatator. Instanța urmează

să aprecieze legalitatea citării prin raportare la modalitatea concretă de comunicare și la dovezile existente la dosar.

Subsecvent, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 926264 din 08.12.2025, instanța constată că acesta nu conține nicio mențiune expresă din care să rezulte că actul a fost întocmit în absența lui Cecan Ion și nici că acesta ar fi refuzat să-l semneze.

Mai mult, procesul-verbal nu este certificat prin semnătura unui martor asistent, nu sunt indicate datele de identificare ale acestuia și nici nu sunt consemnate motivele obiective ale imposibilității identificării unui martor.

De asemenea, la materialele cauzei nu se regăsește documentarea audio/video a unui eventual refuz de semnare.

În aceste condiții, instanța reține că agentul constatator nu a individualizat situația procedurală concretă în care a fost întocmit procesul-verbal, nefiind clar dacă acesta a fost întocmit în lipsa persoanei legal citate sau dacă persoana a refuzat să-l semneze.

Or, art. 443 alin. (6) din Codul contravențional stabilește în mod expres obligația consemnării în procesul-verbal a faptului absenței persoanei citate legal pentru încheierea actului sau a refuzului acesteia de a-l semna, împrejurări care trebuie certificate prin semnătura a cel puțin unui martor, cu indicarea datelor sale de identificare.

În cazul imposibilității identificării unui martor, legea instituie obligația agentului constatator de a consemna motivele obiective ale lipsei acestuia și, în situația refuzului de semnare, de a documenta refuzul prin mijloace tehnice disponibile.

Instanța subliniază că aceste cerințe nu reprezintă formalități facultative, ci garanții procedurale instituite în scopul verificării legalității întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau în situația refuzului acestuia de a semna.

Totodată, instanța reține că cele trei citații existente la dosar nu pot substitui mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. Chiar și în ipoteza în care s-ar stabili că persoana a fost citată legal, agentul constatator avea obligația distinctă de a consemna în procesul-verbal faptul absenței acesteia și de a respecta modalitatea de certificare prevăzută de norma legală.

Prin urmare, instanța constată că lipsa mențiunilor respective nu poate fi suplinită prin simpla prezentare ulterioară a citațiilor și nici prin presupunerea că persoana a refuzat să semneze procesul-verbal.

Cu referire la indicațiile instanței de recurs privind incidența art. 445 din Codul contravențional, instanța reține că urmează a distinge între temeiurile de nulitate absolută prevăzute la alin. (1) și celelalte încălcări ale art. 443, care pot atrage nulitatea procesului-verbal în condițiile alin. (2) al aceluiași articol.

În speță, instanța apreciază că omisiunile constatate depășesc caracterul unor neregularități pur formale, întrucât nu permit verificarea respectării procedurii legale de întocmire a actului și a garanțiilor procedurale acordate persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Aceste încălcări sunt cu atât mai relevante cu cât nu există dovezi certe privind comunicarea citațiilor, nu este consemnată absența persoanei sau refuzul acesteia de a semna și nu există certificarea împrejurării respective printr-un martor, în condițiile prevăzute de lege.

Instanța reține că nu poate completa ulterior procesul-verbal cu mențiuni care trebuiau consemnate de agentul constatator la momentul întocmirii acestuia și nici nu poate prezuma existența unui refuz de semnare în lipsa documentării corespunzătoare.

În același timp, instanța subliniază că existența unor probe care ar putea confirma producerea leziunilor corporale victimei nu înlătură obligația respectării normelor procedurale imperative la întocmirea procesului-verbal. Legalitatea actului de constatare și temeinicia acuzației contravenționale sunt aspecte distincte, ambele urmând a fi verificate în cadrul examinării cauzei. Mai mult ca atît, agentul constatator Victor Potînga, fiind înștiințat legal, de două ori pentru a fi prezent în ședințele de judecată, și a da o claritate pe acest subiect, nu s-a prezentat contrar faptului că cunoștea despre expedierea cauzei date la reexaminare fapt condiționat de admiterea recursului înaintat de agentul constatator.

Astfel, instanța consideră că încălcările constatate afectează în mod esențial fondul cauzei, iar consecințele acestora nu pot fi înlăturate în cadrul examinării judiciare, fiind incidente prevederile art. 445 alin. (2) și art. 461 din Codul contravențional.

Prin urmare, în urma rejudecării cauzei și a examinării circumstanțelor indicate în Decizia Curții de Apel Centru din 16 iunie 2026, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 926264 din 08.12.2025 urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Cecan Ion.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 926264 din 08.12.2025, întocmit de agentul constatator Potînga Victor în privința lui Ion Cecan pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional .

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Cecan Ion, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***