Dosarul nr.4r-2707/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22170112-02-4r-17072023 Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

26 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs*, fără participarea părţilor* recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, ***** împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 mai 2023*,* în cauza contravențională în privința lui ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional al RM.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 22.11.2022 – 23.05.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău: 17.07.2023 – 26.04.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, ***** împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 mai 2023*,* Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 05.05.2021 agentul constatator al INSP Direcția de Patrulare Centru, agent de patrulare ***** a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale cu nr.D01204500 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 05.05.2021, la orele 11:53 min., *****, conducând automobilul de model "Mercedes GL350" cu n/î BE AS 7, pe traseul M1, km6, a depășit limita de viteză admisă în afara localității pe drum public, deplasându-se cu viteza de 125 km/h, încălcând pct.47 alin.(1) lit.b) RCR.

Prin decizia agentului constatator emisă în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator nr.D01204500 din 05.05.2021, în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 07.11.2022 contravenientul ***** a depus recurs, solicitând anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01204500 din 05.05.2021, adoptată în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

În motivarea recursului a invocat că la data de 04.11.2022 a primit copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01204500 din 05.05.2021, adoptată în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM. Solicită anularea acesteia deoarece nu corespunde rigorilor prevăzute de art.445 Cod Contravențional, și anume lipsește numele agentului constatator, lipsește denumirea autorității și adresa juridică a acesteia pe care o reprezintă agentul constatator, precum și lipsește denumirea actului prin care a fost identificat.

2. *Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2023,* s-a admis din alte motive recursul cet. ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr.D01204500 din 05.05.2021, emise în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01204500 din 05.05.2021, prin care cet. ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000,0 lei și 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

3. *Împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 mai 2023 a declarat recurs agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, ***** prin care solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.05.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, ***** a invocat următoarele aspecte:

- invocă că conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa INSP a IGP mun. Chișinău s-a stabilit cu certitudine că cet. *****a încălcat RCR;
- consideră hotărârea instanței de fond, ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, or instanța nu a soluționat mai multe chestiuni care urmau a fi elucidate și care au fost invocate de către recurent în instanță ceea ce a condus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate;
- indică agentul constatator că probele ce confirmă vinovăția contravenientului au fost prezentate în instanța de judecată, inspectorul s-a condus la întocmirea procesului- verbal după ce a prezentat cet. *****probele acumulate;

- specifică recurentul că instanța eronat o ajuns la concluzia ca agentul nu a demonstrat vinovăția. Mai mult ca atît trezește suspiciuni în faptul cum instanța a ajuns h această concluzie, fapt ce denotă că ultimul nici nu intrat în esența încălcări contravenientului;
- menționează faptul că instanța a examinat superficial circumstanțele cauzei și nu s-a expus a emis o hotărâre motivată superficial și neclară. Hotărârea instanței contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei;
- în această ordine de idei, opinează recurentul că hotărârea este neîntemeiată și nemotivată și urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, ***** împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 mai 2023*, *ca fiind inadmisibil, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.*

6. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că prin decizia agentului constatator cu nr.D01204500 din 05.05.2021, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei și 4 puncte de penalizare.

În speță, lui ***** i se impută că la data de 05.05.2021, la orele 11:53 min., *****, conducând automobilul de model "Mercedes GL350" cu n/î BE AS 7, pe traseul M1, km6, a depășit limita de viteză admisă în afara localității pe drum public, deplasându-se cu viteza de 125 km/h, încălcând pct.47 alin.(1) lit.b) Regulamentul Circulației Rutiere (f.d.9).

Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2023, s-a admis din alte motive recursul cet. ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr.D01204500 din 05.05.2021, emise în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01204500 din 05.05.2021, prin care cet. ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000,0 lei și 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

7. Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Art. 451^3 Cod contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind

examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Potrivit prevederilor art. 451^4 alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

8. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2023 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01204500 din 05.05.2021 emisă în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”

Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

9. În context, fără a se expune asupra legalității deciziei recurate, Colegiul penal reține că, dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia încheierii unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional care ar justifica neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1- 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Chișinău soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, ***** și a menține decizia Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 mai 2023 fără modificări.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, ***** și se menține fără modificări decizia Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 mai 2023, în cauza contravențională în privința lui ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecător: ***Silvia Gîrbu***

Judecător: ***Stelian Teleucă***