

D E C I Z I E

În numele Legii

26 iunie 2013

or. C.

Colegiul penal al Curții de Apel C.

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător **V. G.**judecătorilor **T. D. și I. D.**grefierului **M. F.,**cu participarea procurorului **D. C.**avocatul **E. O.,**

a examinat în ședință publică apelurile declarate:1) de *procuror* Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, V. C.; 2) de *inculpa* O. M. împotriva sentinței *Judecătoria C. din 30.12.2008*, în cauza penală privind inculpa

O. M. N., născută la ,
05..., originară și domiciliată al or. C., str. ...; specialist principal la Direcția Generală de Finanțe
C.; cet. Republicii Moldova; căsătorită; cu studii superioare; fără antecedente penale,

Acuzată în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 195 alin. (1) CP** (în redacția Legi din 18.04.2002), **art. 327 alin. (2) lit. a), lit. c) Cod Penal**,

Cauza penală a parvenit spre examinare în fond la Judecătoria C. la data de 12.09.2007;
- spre examinare în ordin de apel la Curtea de Apel C. data de 12.06.2009;
- spre examinare în ordin de recurs la Curtea Supremă de Justiție la data de 01.07.2011;
- spre examinare în ordin de apel repetat la Curtea de Apel C. la data de 26.03.2012.

C o n s t a t ă :

1. **O. M.**, exercitând funcția de inspector fiscal superior al Secției impozitare persoane fizice a Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul C., numită în această funcție prin ordinul nr. ... din 19.03.2001 al IFS C., astfel fiind persoana cu funcție de răspundere în cadrul acestei instituții de stat, cu atribuții de serviciu în vederea administrării plăților fiscale și nefiscale ce urmează a fi vărsate la Bugetul Public Național de către cetățeni din satele V. și T.S. a raionului C., folosind intenționat situația de serviciu în interes material și abuzînd de situația de serviciu, în perioada anilor 2001-2006, în mod repetat a sustras prin înșelăciune mijloace bănești și alte bunuri materiale de la persoanele - contribuabili, următoarele circumstanțe:

1). În toamna a. 2001, data precisă nefiind stabilită, aflîndu-se în incinta Primăriei s.T.S. raionul C., în exercitarea atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-i contribuabilului **C. E.** date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut în perioada fiscală a a.2000, a cerut de la C. E. suma de 2 200 lei, pe care le-a primit de la ultima a doua zi, aproximativ la orele 18.00, în biroul său de serviciu la sediul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul C., amplasa pe str. ..., or. C., suma de bani pe care O. M. a însușit-o, cauzîndu-i părții vătămate **C. E.** daune în proporții considerabile;

2). În vara a.2002, data precisă nefiind stabilită, aflîndu-se în incinta Primăriei s.V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-i contribuabilului **R. A.** date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite el și soția s-a, R. Z. pentru venitul obținut în perioada fiscală precedentă, a cerut de la R. A. suma de 4 200 lei, și ulterior peste câteva zile aflîndu-se în or. C., în apropierea nemijlocită a sediului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul C., amplasa pe str., or. C., O. M. a primit de la R. A. suma de 300 dolari SUA, care conform cursului valutar constituie 4 134 lei, iar apoi, aproximativ peste 2 zile, în incinta Primăriei s. V., raionul C., ea a primit și suma de 200 lei, bani pe care le-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate R. A. daune în proporții considerabile în sumă de 4 334 lei;

3). În luna iunie, a.2004, data precisă nefiind stabilită, aflîndu-se în incinta P. s. V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-i contribuabilului **C. V.** date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut în perioada fiscală precedentă - pretext sub care a cerut de la C. V. suma de 250 dolari SUA, și ulterior a doua zi, aflîndu-se în or. C., pe str. ..., vis-a-vis de clădire „M.” SA, O. M. a primit de la C. V. suma de 250 dolari SUA, care conform cursului valutar constituie 3 002,50 lei, pe care le-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate C. V. daune în proporții considerabile;

4). În luna noiembrie a.2004, data precisă nefiind stabilită, aflîndu-se în incinta Primăriei s. T. . S. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentîndu-i contribuabilului **P. P.** date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut în perioada fiscală 2002-2004,

sanctiunile financiare și penalitățile cuvenite, precum și oferindu-i promisiuni false că va micșora suma ce urmează să o achite la buget, a cerut de la P. P. banii în suma de 3 000 lei și două curci, dintre care 805,16 lei au fost achitați pentru stingerea impozitului pe venit obținut de P. P. în a. 2003, iar suma de 2 194,84 lei și două curci în valoare de 500 lei, O. M. le-a însușit, cauzându-i părții vătămate P. P. daune în proporții considerabile, în mărime de 2 694,84 lei;

5). La data de 08.12.2004, aproximativ la orele 15.00, aflându-se în incinta Primăriei s. T.S. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i D. G. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit, sancțiunile financiare și penalitățile cuvenite, ce urma să le achită soțul ei – contribuabilul D. N., pentru venitul obținut în perioada fiscală 2002, a cerut și a primit de la D. G. 300 lei, banii pe care O. M. le-a însușit, cauzându-i părții vătămate D. G. daune în proporții considerabile;

6). La data de 8 decembrie 2004, aproximativ la orele 14.00 – 15.00, aflându-se în incinta Primăriei s. T. S. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i C. E. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite fiul ei, contribuabilul C. E., pentru perioadele fiscale precedente, încredințându-o pe C. E. că poate contribui la reducerea sumei impozitului, a cerut și a primit de la C. E. banii în suma de 1 000 lei, bani pe care O. M. le-a însușit, cauzându-i părții vătămate C. E. daune în proporții considerabile;

7). La data de 08.12.2004, aproximativ la orele 14.00, aflându-se în incinta Primăriei s. T. S. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i A. E. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite soțul ei, contribuabilul A. I., pentru venitul obținut în perioada fiscală 2003, precum și oferindu-i promisiuni false că va micșora suma ce urmează să o achite la buget, a cerut și a primit de la A. E. banii în suma de 300 lei, bani pe care O. M. le-a însușit, cauzându-i părții vătămate A. E. daune în proporții considerabile;

8). La 29.03.2005, aproximativ la orele 12.00, aflându-se în sediul IFS C., amplasat pe str. ..., or. C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i contribuabilului C. V. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut în perioada fiscală 2004, a cerut și a obținut de la C. V. banii în suma de 800 lei pe care O. M. le-a însușit, cauzându-i părții vătămate C. V. daune în proporții considerabile;

9). La data de 06.05.2005 în a doua jumătate a zilei, aflându-se în s. T. S. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i contribuabilului B. V. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut în perioada fiscală anterioară, a cerut și a primit de la B. V. suma de 500 lei, din care 2,52 lei au fost achitați pentru stingerea impozitului pe venit, iar suma 497,48 lei O. M. le-a însușit, cauzându-i părții vătămate B. V. daune în proporții considerabile;

10). La începutul lunii octombrie a a. 2005, aflându-se în incinta Primăriei s. V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i contribuabilului A. G. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut în perioada fiscală 2002-2004, și încredințându-l pe A. G. că-i poate reduce suma obligațiilor fiscale, că apoi, la data de 10.10.2005, în biroul său de serviciu la sediul IFS C., O. M. a primit de la A. G. suma de 3 000 lei pe care ea le-a însușit, cauzându-i părții vătămate A. G. daune în proporții considerabile;

11). La data de 18.01.2006, aproximativ la orele 11.30, aflându-se în incinta Primăriei s. V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i P. Z. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite soțul ei, contribuabilul P. A., pentru venitul obținut în perioada fiscală 2002 și 2004, și încredințându-o că ar putea reduce suma obligațiilor fiscale, a contribuabilului P. A. în cazul achitării de urgență a obligațiunii bănești, O. M. a cerut și a primit de la P. Z. 600 lei pe care ea le-a însușit, cauzându-i părții vătămate P. Z. daune în proporții considerabile;

12). La data de 18.01.2006, aproximativ la orele 12.00 – 13.00, aflându-se în incinta Primăriei s. V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i contribuabilului M. P. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut din efectuarea tranzacțiilor de vânzare a strugurilor în perioada fiscală 2004, O. M. a cerut și a primit de la M. P. suma de 500 lei, pe care ea le-a însușit, cauzându-i părții vătămate M. P. daune în proporții considerabile;

13). La data de 18.01.2006, după orele 11.00-12.00, aflându-se în incinta Primăriei s. V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i contribuabilului C. G. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite pentru venitul obținut de la efectuarea tranzacțiilor de vânzare a strugurilor în perioada fiscală 2004, O. M. a cerut și a primit de la C. G. suma de 307,50 lei pe care ea le-a însușit, cauzându-i părții vătămate C. G. daune în proporții considerabile;

14). La data de 18.01.2006, în a doua jumătate a zilei, aflându-se în incinta Primăriei s. V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i contribuabilului E. P. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achită pentru venitul obținut din efectuarea tranzacțiilor de vânzare a strugurilor în perioada fiscală 2004, O. M. a cerut și a primit de la E. P. suma de 500 lei pe care ea le-a însușit, cauzându-i părții vătămate E. P. daune în proporții considerabile;

15). La data de 18.01.2006, aproximativ la orele 09.00 – 10.00, aflându-se în incinta Primăriei s. V. raionul C., fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-i Z. S. date false și exagerate cu privire la mărimea impozitului pe venit ce ar fi urmat să-l achite soțul ei contribuabilul Z. N. pentru perioada fiscală 2004, și încredințându-o că ar putea reduce suma obligațiilor fiscale, a contribuabilul Z. N. în cazul achitări de urgență a obligațiunii bănești, O. M. a cerut și a primit de la Z. S. suma de 300 lei pe care ea le-a însușit, cauzându-i părții vătămate Z. S. daune în proporții considerabile;

În rezultatul acțiunilor infracționale sus menționate, O. M., abuzând de situația de serviciu, a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la cetățenii sus menționați bani și bunuri în valoare totală de 20 336 lei 32 bani, cauzând astfel intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice daune în proporții considerabile.

Prin sentința Judecătoarei C. 30.12.2008 (vol. V, f.d. 269) O. M. este achitată pe capătul acuzării ce ține de sustragerea prin escrocheria a mijloacelor bănești de la M. V., așa cum în acțiunile inculpatei nu s-a constatat elementele componenței de infracțiune.

O. M. este recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. a), c), d) Cod Penal** (escrocheria) și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni.

O. M. este recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (2) lit. a), Cod Penal** (abuzul de serviciu) și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa

posturi de funcționar public pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu **art. 84 Cod Penal**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui O.M. este stabilită pedeapsa **definitivă 5 ani închisoare** cu privarea de dreptul de ocupa posturi de funcționar public pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu **art. 90 Cod Penal** este suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare de către O. M., și stabilit **termen de probă de 5 ani** cu atenționarea inculpatei referitor la condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare și efectele nerespectării acestora.

S-a admis acțiunile civile înaintate de părțile vătămate: R. A., Z. S., E. P., C.G., M. P., A. E., D. G., A.G., C. E., C. V., P. P., P.Z. și s-a încasat în contul reparării prejudiciului material de la O.M. în beneficiul lui:

- 1.- R. A. - 4 334 lei;
- 2.- Z. S. - 300 lei;
- 3.- E. P. - 500 lei;
- 4.- C. G. - 307,50 lei;
- 5.- M. P. - 500 lei;
- 6.- A. E. - 300 lei;
- 7.- C. V. - 800 lei;
- 8.- D. G. - 300 lei;
- 9.- A. G. - 3 000 lei;
- 10.- C.E. - 3 200 lei;
- 11.- C.V. - 3 002 lei 50 bani;
- 12.- P.P. - 2 694,84 lei;
- 13.- P. Z. - 600 lei;
- 14.- B. V. - 497,48 lei;

2.1. Procurorul Procuraturii Anticorupție Serviciul SUD, V. C., la data de 07.05.2009 (vol.V f.d. 308) a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe cerînd:

-casarea parțială sentinței primei instanțe în ce privește latura penală, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care O. M. să fie recunoscută vinovată și de sustragerea prin escrocherie a mijloacelor bănești de la M. V. și implicit abuzul de serviciu săvîrșit prin aceeași faptă, aplicîndu-i pedeapsa în baza art. 190 alin.(2) lit. a), c), d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și stabilită pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor principale aplicate, conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod Penal - închisoare pe termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, precum și satisfacerea acțiunii civile la suma de 1 500 lei, înaintată de succesorul părții vătămate M. V. - M. Ș., în rest sentința urmînd a fi menținută.

În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, sunt prezentate probe privind comiterea sustragerii prin escrocherie a mijloacelor bănești de la M. V. și implicit abuzul de serviciu, anume: prin declarațiile martorilor M. Ș., M. N., și înscrisurile din dosar privind lipsa datorilor fiscale pe anul 2004.

Totodată, procurorul a contestat și măsura de pedeapsă aplicată inculpatei O. M., considerînd prea blîndă pedeapsa principală și cea complementară.

2.2. La data de 04.05.2009 inculpata O.M. a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, cerînd casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri privind achitarea inculpatei.

În motivarea apelului inculpata a indicat că, cauza penală este pornită față de inculpată la comandă, probele fiind falsificate, nefiind nici o probă de primire de către inculpata de la contribuabili careva sume bănești. Declarațiile părților vătămate sunt eliberate sub presiunea colaboratorilor centrului anticorupție, iar în ședința de judecată, sub presiunea procurorului și acestea declarații urmează de apreciat critic.

Intentarea dosarului penal a fost folosit pentru concedierea inculpatei de la serviciu, iar depozitiile părților vătămate nu sunt confirmate prin probe, deoarece declarațiile martorilor care sunt rude al părților vătămate. Astfel, partea vătămată C. E. a depus declarații contradictorii privind transmiterea banilor, dar nu sunt confirmate de careva colaboratori, și a refuzat în ședința de judecată de acestea declarații.

Partea vătămată R. A. a declarat că a fost impusă de către IFS să depună plîngerea, iar declarațiile părții vătămate C. V. sunt contradictorii, deoarece martorii nu au văzut cum sau transmis banii, Analogic, nu sunt confirmate prin probe declarațiile părții vătămate P. P. care declară că a transmis doi curcani, dar nimeni nu a văzut acest fapt.

Partea vătămată D. G. a calomniat pe inculpata posibil din cauza întocmirii față de ea a unui proces-verbal de amendare, iar afirmațiile părților vătămate A.E., C.V. de transmitere a banilor nu sunt confirmate de alte probe.

Nu s-a confirmat declarația părții vătămate B.V. de transmitere sumei de 500 lei în prezența percepătorul fiscal D.S., deoarece, ultima a fost impusă la urmărirea penală. Urmează critic de apreciat și depozitiile părții vătămate A.G. privind transmiterea 3 000 lei, fapt ce contravine actului de sancționare pe care partea vătămată a achitat amendă în aceeași mărime. Sunt contradictorii și neconfirmate afirmațiile părților vătămate P.Z., M. P., C.G., E. P. și Z. S. privind transmiterea lui inculpata careva sume bănești, declarații neconfirmate, afirmații ce nu au explicații pentru care scop au fost transmise acestea sume lui apelanta.

Apelanta consideră că mărimea sumelor pretinse au fost artificial indicată pentru calificarea învinuirii pe art. 195 Cod Penal, iar prima instanță nu a dat apreciere faptului părțile vătămate nu au depus plîngeri din a. 2001 pînă a. 2006, declarațiilor martorei D. S., cît și modului de achitare a penalităților fiscale de către părțile vătămate.

În ședința instanței de apel avocatul E. O. și inculpata O. M. au susținut apelul declarat de inculpata, invocînd motivele apelului, și respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, și a solicitat audierea a tuturor părților vătămate din cauză și martorei D. S. în instanța de apel.

Intimatul, procurorul D. C. în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel al inculpatei ca nefondate,

3. Cauza penală se examinează în ordin de apel în mod repetat, astfel, prin decizia Curții de Apel C. din 16.04.2010 (vol.V, f.d. 387) au fost admise apelurile declarate de procuror și inculpata.

S-a casat parțial sentința primei instanțe cu pronunțarea hotărârii noi prin care:

O. M. este condamnată pe art. 190 alin.(2) lit.c,d) CP – la închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică, legate de activitatea administrativă de dispoziție și economic financiară pe un termen de 3 ani;

-pe art. 327 alin.(1) CP – la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică legate de activitatea administrativă de dispoziție și economic-financiară pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui O. M. este aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică legate de activitatea administrativă de dispoziție și economico-financiară pe termen de 5 ani.

Conform art.90 CP pedeapsa aplicată sub formă de închisoare este numită condiționată cu termen de probă de 5 ani. În rest sentința este menținută.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.02.2012 (vol.VI, f.d 80) a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul O. E. și inculpata O. M., casată decizia Curții de Apel C. din 16.04.2010 și dispusă rejudecarea cauzei în ordin de apel.

În calitate de temei de casare deciziei instanței de apel, Curtea Supremă de Justiție a indicat că, instanța de apel nu s-a expus pe toate motivele de apel, decizia instanței de apel nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept privind admiterea cererilor de apel. La audierea inculpatei și părților vătămate nu au fost respectate normele procedurale prevăzute de art. 367,369, 105-110 CPP, în consecință, nu s-a efectuat o cercetare judecătorească efectivă în instanța de apel.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând probele cauzei penale, analizând argumentele apelurilor declarate, consideră necesar de a admite cererile de apel, dar din alte motive, casarea sentinței primei instanțe în latura penală, și adoptarea hotărârii noi în această parte, din următoarele considerente.

Conform pct.2) alin.(1) art.415 Cod de Procedură Penală, instanța de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă decizia prin care admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Reieșind din prevederile art.436 Cod de Procedură Penală, ținând cont că procurorul nu a atacat decizia instanței de apel din 16.04.2010, cauza penală se va rejudeca și se va pronunța în limitele în care decizia a fost casată, fără agravarea situației apelantei O.M..

Colegiul penal constată că prima instanță corect a constatat circumstanțele cauzei și întemeiat a stabilit vinovăția inculpatei O. M. în comiterea escrocheriei față de toate părțile vătămate (în afară de partea vătămată M. V.), cît și abuzul de serviciu, în baza probelor administrate și verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanță și instanța de apel.

În ședința instanței de apel inculpata O. M. a acceptat de a depune declarații și a mărturisit că, ea în calitate de inspector al IFS C., s-a deplasat în s. V. privind impozitele pe venit față de M. P., C.G., P. Z., E. P., care au întocmit declarații de impozit pe venit și față de care s-a întocmit procese verbale pentru neachitare în termen impozitelor. Achitarea a avut loc la percepător fiscal C.V., ultima a eliberat chitanțe respective.

Perceptorul fiscal și inculpata se aflau în diferite încăperi, deoarece biroul percepătorului fiscal era mic. Plîngerile s-au început doar după ce A. G. A contestat sancțiunea de 5 622,15 lei., deși el la 1.10.2005 a achitat doar suma de 2 030,15 lei. Ulterior A. I. a amenințat prin telefon pe O.M. pentru a anula amenda fiscală. Astfel de amenințări au fost și din partea conducerii IFS C..

Nu s-a ținut cont de prima instanță că, inculpata nu a primit careva bani, și nu sunt martori oculari pe aceste fapte. În afară de s.V., inculpata în calitate de inspector fiscal deservea și s. T. . s. și A.I.C. r-I.C.. Părțile vătămate în cauză au depus plîngerii la CCCEC împotriva inculpatei, deoarece ei mai aveau datorii spre achitare, iar dosarul este falsificat.

Deși, inculpata O. M. nu recunoaște culpa, din examinarea probelor directe și indirecte administrate în cauză în ansamblu și înlănțuirea lor logică, rezultă că inculpata, care a adoptat poziția negării infracțiunilor săvîrșite, și-a dat perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și penalitatea lor.

Culpa lui O.M. în comiterea escrocheriei și abuzului de serviciu este dovedită în întregime prin cumulul probelor administrate și verificate în cauză, inclusiv, direct în instanța de apel, și anume: prin *declarațiile părților vătămate audiate și în instanța de apel*: R. A.; C. V.; A. E.; P. P.; C. E.; P. Z.; Z. S.; E. P.; C. G.; M. P.; D. G.; și martorei D. S.; și în prima instanță: *părțile vătămate*: B. V. (vol.V., f.d. 152-155); D. V. (vol.V, f.d. 164-167); A. G. (vol.V, f.d. 168-170); C. V. (vol.V, f.d. 171-173); martorilor: A. E. (vol.V, f.d. 181-182); P. E. (vol.V, f.d. 191-192); C.N. (vol.v, f.d. 193); B.P. (vol.V, f.d. 196); Z. N. (vol.V, f.d. 197); C.A. (vol.V, f.d. 198); R.Z. (vol.V, f.d. 199); C.V. (vol.V, f.d. 200-201); C. A. (vol.V, f.d. 202-203); A. I. (vol.V, f.d. 204-206); M. L. (vol.V, f.d. 208); C. P. (vol.V, f.d. 209); G. I. (vol.V, f.d. 210); A. I. (vol.V, f.d. 211); C. V. (vol.V, f.d. 212); P. A. (vol.V, f.d. 213-214); C. A. (vol.V, f.d.215); M. C. (vol.V, f.d. 216-217); M. V. (vol.V, f.d. 218); C. E. (vol.V, f.d. 219); B. N. (vol.V, f.d. 220-221); V. I. (vol.V, f.d. 223); B. E. (vol.V, f.d. 224-229);

- și prin materialele cauzei: proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 21.03.2006 de la P.Z. (vol.1, f.d. 2); extras de la cont fiscal a lui P.A. pe a. 2006 (vol.1, f.d. 5); declarații cu privire la impozitul pe venit a lui P.A. a.a.2002,2004 (vol.1, f.d. 6-8); proces-verbal de cercetare contului fiscal personal și declarațiilor pe impozitul pe venit a lui P. A. (vol.1, f.d. 9-10); notă-raport al IFS C. (vol.1, f.d. 16-25 cu anexe); copia registrului de evidență a det. IFS C. din 2002 (vol.1, f.d. 26-32); proces-verbal de cercetare a obiectelor din 26.12.2006 (vol.1, f.d. 33-34); copia plîngerii în adresa IFS C. de la P.A., din 16.02.2006 (vol.1, f.d. 47); proces-verbal de cercetare a obiectului din 27.12.2006 (vol.1, f.d. 59-60);

- proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 22.03.2006 depus de M. P. (vol.1, f.d. 74); copia obligațiilor funcționale al inspectorului fiscal superior O. M. (vol.1, f.d. 82-84); procesul verbal cu privire la contravenția din 18.01.2006 pe numele M. P., declarații cu privire la impozitul pe venit pe numele P. M. și fișe de verificare (vol.1, f.d. 100-108); proces-verbal de cercetare obiectelor din 26.12.2006 (vol.1, f.d. 96-97); proces-verbal de cercetare a obiectelor din 26.12.2006 (vol.1, f.d. 109-

-proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 27.03.2006 din numele C.G. (vol.1, f.d. 138); copia chitanței de achitare din 26.01.2006 pe numele C.G. pe Cuma de 200 lei (vol.1, f.d. 143); cont fiscal și fișe de verificare pe numele lui C.G. (vol.1, f.d. 157-161); copia procesului verbal cu privire la contravenție din 18.01.2006 pe numele lui C. G. (vol.1, f.d. 162); proces-verbal de cercetare a obiectului din 25.12.2006 (vol.1, f.d. 163-164); originalul declarației pe venit a lui C.G. Din 18.01.2006 (vol.1, f.d. 176); proces-verbal de cercetare acestui obiect din 25.12.2006 (vol.1, f.d. 177-178);

-proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 27.03.2006 depus de E. P. (vol.1, f.d. 191); declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit din numele E. P.; fișe de verificare, cont fiscal, și copia procesului cu privire la contravenție pe numele E. P. (vol.1, f.d. 204-217); proces verbal de cercetare a obiectului din 25.01.2006 (vol.1, f.d. 218-219);

-proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 27-03.2006 depusă de Z. S. (vol.II, f.d. 2); proces-verbal cu privire la contravenție din 18.01.2006 și chitanța de achitare amenzi fiscale pe numele lui Z. N. (vol.II, f.d. 12-13); proces-verbal de ridicare din 22.05.2006 (vol.II, f.d. 18); declarația cu privire la impozit pe venit din 18.01.2006 pe a. 2004 pe numele lui Z. N. (vol.II, f.d. 19); extras din cont fiscal și fișe de verificare a obligațiilor pe impozit pe venit pe numele lui Z. N. (vol.II, f.d. 20-25); proces-verbal de cercetare a obiectului din 25.12.2006 (vol.II, f.d. 26-27);

-proces verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 10.04.2006 de la D. G. (vol.II, f.d. 73); date-documente în copii, privind control fiscal față de D. N. pe a.2002: decizia privind inițierea controlului fiscal; actul de control din 10.12.2004; decizia pe rezultatele controlului din 22.12.2004 (vol.II, f.d. 87-90); chitanța de recepție a plăților fiscale din 08.12.2004 în mărime de 80,9 lei pe numele lui D. N. (vol.II, f.d. 93); fișe de verificare a obligațiilor fiscale față de D. N. (vol.II, f.d. 95-100); declarația cu privire la impozit pe venit pe a. 2003 pe numele D. N. (vol.II, f.d. 101-102); proces-verbal de cercetare a obiectului din 27.12.2006 (vol.II, f.d. 103-104);

-proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 10.04.2006 depusă de C. E. (vol.II, f.d. 116); act de control din 17.12.2003, fișe de control și fișa de cont fiscal pe numele lui C. E. (vol.II, f.d. 123-141); proces verbal de examinare a obiectului din 27.12.2006 (vol.II, f.d. 142-143);

-proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 10.04.2006 de la P. P. (vol.II, f.d. 212); chitanța de recepție a plăților fiscale din 2004 la suma de 805,16 lei pe numele P. P. (vol.II, f.d. 213); declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada a.2001, 2002, 2003, 2004 pe numele P. P. (vol.II, f.d. 219-213); extras din cont fiscal, fișe de verificare a obligațiilor fiscale pe numele P. P. (vol.II, f.d. 224-228); proces verbal de examinare a obiectului din 28.12.2006 (vol.II, f.d. 229-230);

-proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 10.04.2006 depusă de B. V. (vol.III, f.d. 1); chitanța de recepție a plăților fiscale din 06.08.2005 privind achitarea sumei de 2,52 lei de către B. V. (vol.III, f.d. 5); informația și recipisa privind declarația pe venit pe a. 2003 din numele lui B.V. (f.d. 6-7, vol.III); fișe de verificare a obligațiilor fiscale față de B. V. (vol.III, f.d. 11-12); declarație la impozit pe venit a. 2004 depusă de B.V. (vol.III, f.d. 18); proces verbal de examinare a obiectului din 20.07.2007 (vol.III, f.d. 19-20);

-proces verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 10.04.2006 depusă de A. E. (vol.III, f.f. 29); declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe a.2003 depusă de A. I. (vol.III, f.d. 34-35); chitanța de recepție a plăților fiscale din 08.12.2004 privind achitarea de către A. I. a sumei de 277,52 lei (vol.III, f.d. 37); extras din cont fiscal și fișe de verificare pe numele lui A. I. (vol.III, f.d. 40-45); fișa de verificare a obligațiilor fiscale pe numele A. E. (vol.III, f.d. 49); declarația privind impozitul pe venit a. 2004 din numele a lui A. I. (vol.III, f.d. 56); proces verbal de examinare a obiectului din 29.12.2006 (vol.III, f.d. 57-58);

-proces verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 25.04.2006 depus de A. G. (vol.III, f.d. 75); copia chitanței de plată din 10.05.2005 în sumă de 2 031 lei din numele A. G. (vol.III, f.d. 77); declarația cu privire la impozit pe venitul a. 2004 din numele lui A.G. (vol.III, f.d. 79); materiale de control fiscal (copii) față de A.G. (vol.III, f.d. 81-88); fișe de verificare a obligațiilor fiscale a lui A.G. (vol.III, f.d. 98-112); proces verbal de examinare a obiectului din 29.12.2006 (vol.III, f.d. 113-114);

-proces verbal de primire a plîngerii (denunțul) din 08.08.2006 depusă de C. V. (vol.III, f.d. 140); fișe de recepție - achiziție struguri, de către C. V. (vol.III, f.d. 143-148); proces verbal de examinare a obiectului din 29.12.2006 (vol.III, f.d. 149-150); extras din cont personal fiscal și fișe de verificare a obligațiilor fiscale pe numele C. V. (vol.III, f.d. 154-157); proces verbal de examinare a obiectului di 29.12.2006 (vol.III, f.d.158-159); chitanța de achitare impozitului pe venit din 29.03.2005 în mărime de 325,24 lei de către C. V. (vol.III, f.d. 164); fișa de verificare fiscală (vol.III, f.d. 169) proces verbal de examinare a obiectului din 29.12.2006 (vol.III, f.d. 170-171);

-proces verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 09.08.2006 depusă de către R.A. (vol.III, f.d. 181); materiale (copii) controlului fiscal față de R.A. (vol.III, f.d. 179-192); fișe de verificare a obligațiilor fiscale față de R. A. (vol.III, f.d. 194-197); proces verbal de examinare a obiectului din 29.12.2006 (vol.III, f.d. 198-199);

-proces verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 14.08.2006 depusă de C. V. (vol.IV, f.d. 2); declarația persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada a.2002 pe numele lui C. V. (vol.IV, f.d. 8-10); materialele controlului fiscal față de C. V. (decizia de inițiere controlului, actul de control, decizia IFS, vol.IV, f.d. 10-16, fișele de verificare a obligațiilor fiscale C. V. (vol.IV, f.d. 17-19); proces verbal de examinare a obiectului din 03.01.2007 (vol.IV f.d. 20-21);

Proces verbal de ridicare din 09.11.2006 (vol.IV, f.d. 120); copia ordinului IFS C. din 16.03.2006 (f.d. 122, vol.IV) privind aplicarea sancțiunii disciplinare față de O. M. pentru încălcarea prevederilor de verificare obligațiilor fiscale; copiile ordinilor IFS C. ce confirm faptul ocupării în perioada 2001-2006 funcției de inspector fiscal al IFS C. (vol.IV, f.d. 121-153).

Nu sunt întemeiate argumentele apelului declarat de inculpata în partea veracitatea depozițiilor părților vătămate, ele fiind în corespundere cu alte probe din cauză și anume:

Astfel, la demersul părții apărării în ședința instanței de apel au fost audiate repetat părțile vătămate : R.A., C. V., A.E., P.P., C. E.,

Partea vătămată C.E. în ședința instanței de apel a declarat că ea a fost chemată la primărie pentru achitarea impozitului, și a doua zi ea a achitat suma de 2 200 lei în incinta IFS C.. Când au fost transmise banii lui inculpata O. M., în biroul acesteia, nu se aflau alte persoane.

Partea vătămată C. E. a mai declarat că, în a.2004 ea a mai achitat (în primăria satului) lui inculpata suma de 1000 lei, pentru recalcularea impozitului (pentru feciorul său), de asemenea în lipsa altor persoane.

Potrivit fișelor de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit: a cet. C. E., pentru a.2000 ea avea spre achitare impozit pe venit în sumă de 844,12 lei (vol.II, f.d.133-138), iar feciorul acesteia, C.E. pe anii precedenți el nu avea obligațiuni fiscale (vol.II, f.d. 139-140):

Astfel, nu sunt întemeiate argumentele apelului privind declararea părții vătămate C. E. despre existența a careva martori în timpul transmiterii banilor. Iar datele de verificare a obligațiilor fiscale confirmă că partea vătămată C. E. a fost dusă în eroare și înșelată privind mărirea plăților fiscale.

Partea vătămată R. A. în ședința instanței de apel a confirmat faptul transmiterii inculpate sumei de 300 dolari SUA și 200 lei și a declarat că, în a. 2002, a fost anunțat de paznicul primăriei pentru achitarea impozitului pentru struguri. La primărie inspectorul fiscal în persoana inculpatei a explicat despre datoria pe impozit și peste câteva zile partea vătămată s-a prezentat la IFS C.. În biroul inculpatei R. A. a transmis lui inculpata O.M. suma de 300 dolari și adăugător 200 lei, pentru a suma totală de 4 200 lei, fără a i se elibera chitanță.

Potrivit actului de control din 21.07.2006 al IFS C. (vol.III, f-d- 186) pe a. 2001 contribuabilul R. A. avea spre achitare impozit pe venit în mărime de 6 743,12 lei.

Partea vătămată R. A. nu a declarat despre impunerea de către organul fiscal de a depune plîngerea împotriva inculpatei. Or, potrivit deciziei IFS C. nr....din 28.07.2006 (vol.III, f.d. 191) R.A. a fost sancționat pentru neachitarea impozitului pe venit pe a. 2001, și tot odată, la data de 09.08.2006 (vol.III, f.d. 181) R. A. depune plîngere despre solicitarea 4 000 lei pentru reducerea impozitului (de 20 000 lei) de către O.M..

Astfel sunt neîntemeiate argumentele apelantului O.M. de lipsa probelor pe acest capăt de învinuire.

Partea vătămată C. V. în ședința de judecată (vol.V, f.d. 171-173) a declarat că, în luna iunie a. 2004 la primăria satului de către inculpata O.M. i-sa spus o sumă spre achitare pentru impozit, dar el u avea această sumă, ultima ia propus spre achitare urgent suma de 250 dolari SUA.

C.V. a împrumutat suma de 250 dolari de la verișorul său (M. C.) și prin telefon s-a înțeles cu inculpata de a transmite banii în fața M. din or. C., fapt realizat în schimbul unei hîrtii. În timpul transmiterii banilor lui inculpata, martorii M.C. și M.V. se aflau peste drum. Dar ulterior a fost constat că partea vătămată are datorii pe impozit.

Potrivit actului de control IFS C. din 21.07.2006 (vol. IV, f.d. 11) la contribuabilul C. V. este datorie pe a. 2002 pentru impozit în mărime de 2 863,72 lei, care nu a fost achitat și prin decizia IFS C. din 28.07.2006 (vol.IV, f.d. 15) el a fost sancționat. La data de 14.08.2006 (vol.IV, f.d. 2) C. V. depune plîngerea pe faptul că el a achitat lui O.M. suma de 250 dolari SUA pentru impozit, însuși, în urma controlului s-a constatat că impozitul nu a fost achitat și el are datorii.

Partea vătămată P. P. în ședința instanței de apel a declarat că, în a. 2004, la sediul primăriei sătesc, inculpata a calculat mărirea impozitului în mărime de 2 700 lei, cu reducerea penalităților. Partea vătămată nu avea bani și ulterior a transmis inculpate suma de 2 700 lei și doi curcani, din suma transmisă a fost achitată doar 805 lei prin receptor fiscal.

Conform declarației de venit pe a. 2001 contribuabilul P. P. are în surplus achitat impozitul de 175,62 lei, ar pe declarația pe venit a. 2003 și fișele de verificare – obligație fiscală de 805,16 lei (vol.II, f.d. 219-228).

Partea vătămată D. G. în ședința instanței de apel a declarat că, în decembrie a. 2004 în localul primăriei din sat, inculpata a prezentat calcul pe impozit fiind datorie de 1000 lei, inculpata a propus de achitat 300 lei pentru a stinge datorie și D. G. i-a transmis lui inculpata 300 lei și aproximativ 80 de lei a fost separat achitat impozit prin receptorul de impozite. Plîngerea la organul de drept a fost depusă în a. 2006, deoarece a auzit despre alte persoane înșelate.

Potrivit actului de control IFS din 10.12.2004 (vol.II, f.d. 88) (efectuat de însuși inculpata O.M.), decizia IFS din 22.12.2004 (vol.II, f.d. 90) pentru a. 2002, la contribuabilul D. G. este calculată datorie de impozit în mărime de 35,90 lei. Deși amenzile au fost aplicate prin decizia IFS mai tîrziu – la data de 22.12.2004, potrivit chitanțelor de achitare a sumelor: 35 lei amendă fiscală, 35,90 lei impozit pe venit, 10 lei – penalitatea, în total de 80,90 lei, acestea au fost achitate din numele contribuabilului D. N. La data de 10.12.2004 (vol.II, f.d. 94). Conform fișelor de verificare a obligațiilor fiscale la contribuabilul D. N. impozitul pe venitul a. 2002 constituie 35,9 lei (vol.II, f.d.97).

Din acestea considerente nu pot fi admise argumentele apelului, că D. G. a calomniat pe inculpata din cauza întocmirii actului de control și sancționare, dar se demonstrează modul de ascundere de la partea vătămată a sumei impozitului real pentru a încredința victima că ea are datorie mare față de buget și poate fi redus la plata unei sume prin inculpata.

Partea vătămată A. E. în ședința instanței de apel a declarat că, în a. 2004, în clădirea primăriei de către inculpata a fost calculat impozitul (pentru soțul ei) din care 272 lei a fost achitat prin receptorul fiscal și 300 lei transmise inculpatei.

Conform declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada a.2003, la contribuabilul A. I. este calculat spre achitare impozit în mărime de 277,52 lei (vol.III, f.d. 34-35), iar pe plicul pe numele lui A. I. este înscrisă executată cu creion - „20 385- către achit - 999.04” (vol.III, f.d. 39). Din fișele de verificare a obligațiilor fiscale pe a. 2003 contribuabilul A. I. a avut spre achitare impozit pe venit în sumă de 277,52 lei (vol.III, f.d. 42).

Partea vătămată C. V. în ședința instanței de apel a declarat că, prin receptor fiscal a fost anunțată să se prezintă la IFS C. pentru achitarea impozitului pe venit pentru struguri. În decembrie a. 2004 partea vătămată s-a prezentat la biroul inculpatei, IFS C., O. M. i-a spus să părăsească biroul unui colaborator și i-a propus să pună banii de 800 lei într-o carte și să mai

achită la casă 325lei. Pentru suma de 800 lei partea vătămată nu a primit careva dovadă.

Potrivit fișelor de verificare a obligațiilor fiscale la contribuabilul C. V. pe a.2004 a fost calculată suma impozitului e venit, în mărime de 325,24 lei.

Partea vătămată B.V. în ședința de judecată a declarat (vol.V, f.d. 152-155) că, la data de 06.05.2005, la primăria sătească inculpata O. M. a informat-o despre datoria pe impozit pe venit la suma de 1 333 lei pentru a.2003, dar ,partea vătămată a declarat că nu poate achita această sumă. O. M. i-a propus părții vătămate să achită 500 lei și când a venit la ultima la domiciliu împreună cu preceptorul fiscal D. S. , lui inculpata de către B.V. au fost transmise 500 lei, dar ulterior, el a înțeles că este înșelat (fiind eliberată chitanța de achitare a impozitului doar în sumă de 2,50 lei).

Sunt critic apreciate declarațiile martorei, perceptor fiscal, D.S., care, neîntemeiat a modificat declarațiile, și se ține cont de declarațiile date la urmărirea penală la data de 06.11.2006 (vol.IV f.d. 31-34) conform cărora martora a declarat că B. V. socotea niște bani darea a fost ocupată cu eliberarea chitanței de 2,5 lei.

Conform declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2004 pe numele contribuabilul B.V. (vol.III f.d.18) este calculat spre achitare impozit de 777,79 lei, iar pe fișele de verificare a obligațiilor fiscale pe a.2004 - suma de 2,52 lei (fiind în martie 2005 deja achitată suma 777,79 lei) (vol.III, f.d. 11.12).

Partea vătămată A.G. în ședința de judecată (vol. V, f.d. 168-170) a declarat că, în a.2005, în legătură cu achitarea impozitului pe venit, la biroul primarului , inculpata O. M. i-a spus despre datoria inițial de 10 000 lei ,apoi de 2000 lei, în loc de 5 500 lei, suma care poate fi redusă de inculpata. A doua zi partea vătămată a venit la IFS C. la biroul lui O. M. la indicația ultimei a pus într-o mapă 3 000 lei și i-a spus să achită la casă 2031 lei, fapt executat de partea vătămată.

Potrivit declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală a.2004 (vol.III, f.d.79) din care rezultă că la contribuabil A. G. total impozitul pe venit spre achitare este suma de 125,63 lei. Potrivit fișelor de verificare a obligațiilor fiscale al contribuabilul A. G. sunt indicate obligațiuni fiscale , la unele fișe - în mărime de 2031,0 lei și pe altele - 3 000 lei (vol.III, f.d. 98-112).

Tot odată, obligația fiscală în suma de 3 000 lei din fișa de verificare (vol.III, f.d.112) rezultă că a fost achitată la data de 13.02.2006, la ziua depunerii plîngerii la IFS de către A. I.(feciorul părții vătămate) (vol.III, f.d. 76) în legătură cu neprezentarea chitanței pe suma de 3 000 lei de către O.M. , circumstanță ce demonstrează netemeinicia motivelor apelului ,precum că A. G. în orice caz avea obligația fiscală de 3 000 lei.

Partea vătămată P.Z. în ședința instanței de apela declarat că, aproximativ la a.2005-2006 a fost chemată la primăria sătească, unde în biroul primarului inculpata O.M. a declarat că soțul părții vătămate (P. A.) are datorii pe impozite pentru 2 ani cu penalitate , aproximativ de 1 000 lei. O. a propus să fie achitat în aceeași zi suma de 600 lei. P.Z. în aceeași zi a transmis lui inculpata suma de 600 lei, punîndu-le în caietul cu calcule. Ulterior partea vătămată s-a interesat de la perceptor fiscal C. V. despre chitanța pe suma achitată, iar la IFS C. a aflat că ea nu avea obligații fiscale.

Faptul lipsei obligațiilor fiscale la P.A. pentru perioada fiscală precedentă este confirmat prin înscrisuri: fișele de verificarea a obligațiilor fiscale; fișa personală și declarațiile persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada, a.2002, a.2004 (vol.I, f.d. 5-8,22-25), conform cărora el nu avea obligațiuni fiscale.

Partea vătămată M.P. în ședința instanței de apel a declarat că, în legătură cu datorii pe impozit la primăria satului, inculpata a prezentat unele calcule , de la începînd ea a numit suma de 2000 lei (1 960 lei) apoi suma a fost redusă pînă la 700 lei. Partea vătămată a achitat 700 lei, din care 500 lei lui O.M. și 200 lei lui perceptor fiscal. Pentru suma de 200 lei i-sa eliberat chitanță, iar pentru suma de 500 lei el s-a adresat cu plîngere.

Conform materialelor cauzei: declarații cu privire la impozitul pe venit pe a.2001, a.2004 pe numele lui M. P. (vol.I, f.d.100-102), fișa personală și fișele de verificare a obligațiilor fiscale privind contribuabilul M. P. (vol.I, f.d. 103-107) , această persoană pe a. 201 avea scutiri pe impozite, iar pe a.2004 suma impozitului constituia 2,23 lei.

Astfel, nu sunt întemeiate și argumentele apelului că suma de 500 lei nu era justificată de victima, deoarece el a declarat că i-sa cerut în total 700 lei.

Partea vătămată C.G. în ședința instanței de apel a declarat că, aproximativ în a.2006 la primăria s. V. , inculpata O.M. ia demonstrat că el are datorii pe impozit la suma de 1 800 lei. Deoarece ,partea vătămate nu avea posibilitate să achită această sumă, inculpata i-a propus să aducă 600 lei. C. G. a adus și a transmis inculpate banii de 600 lei , din care pe o sumă de aproximativ de 300 lei prin perceptor a primit două chitanțe de achitare. Pentru a verifica cu restul de bani partea vătămată s-a adresat la IFS , astfel, are pretenții la suma de 307,5 lei.

Potrivit declarației pe impozitul pe venit pe perioada a.2004 la contribuabilul C. G. suma impozitului spre achitare constituie 142,5 lei (vol.I, f.d. 176). Conform copie chitanțelor de plată (vol.I, f.d. 143 la data de 26.01.2006 din numele lui C.G. sunt achitate: amenda fiscală de 200 lei și impozit pe venit – de 142,5 lei. Reieșind din fișele de verificare a obligațiilor fiscale și contul personal generalizat al contribuabilului C. G. pe a.2004 el a avut impozit spre plată de 142,5 lei (vol.I, f.d. 157-161). Astfel, diferența de 307,5 lei a fost înșușită de la partea vătămată de către inculpata prin înșelăciune și abuz de încredere.

Partea vătămată E.P. în ședința instanței de apel a declarat că, în ianuarie a.2006 în legătură cu achitarea impozitelor el a fost chemat la primăria satului. Inculpata a arătat un registru și a declarat că el are spre achitare impozit de 1600 -1800 lei , dar în caz de achitare rapidă va fi redusă suma pînă la 827 lei. În aceeași zi partea vătămată a adus banii din care 500 lei a transmis inculpatei și 300 lei perceptorului fiscal, care ulterior a prezentat chitanțe în afară de suma de 500 lei.

Potrivit declarației pe impozitul pe venit: pe perioada a.2002 la contribuabilul E. P. suma impozitului spre achitare constituie 69 lei (vol.I, f.d. 204-205), și pe perioada a. 2004 – 127,40 lei (vol.I, f.d. 206).

Conform copiei chitanțelor de plată (vol.I, f.d. 208) la data de 26.01.2006 din numele lui E. P. sunt achitate: amenda fiscală de 200 lei și impozit pe venit – de 127,4 lei. Reieșind din fișele de verificare a obligațiilor fiscale și contul personal generalizat al contribuabilului E. P. pe a.2004 el a avut impozit spre plată de 127,4 lei (vol.I, f.d. 209-217).

Partea vătămată Z. S. în ședința instanței de apel a declarat că, în sediul primăriei inculpata a arătat pe o carte, că partea vătămată are spre achitare impozit la suma ce depășește 1000 lei. După ce inculpata a efectuat recalcularea impozitului și a redus până la suma 500 lei, această sumă a fost achitată de partea vătămată, din care suma de 200 lei pentru percepător fiscal și 300 lei a înmînat lui inculpata. Peste cîteva săptămîni partea vătămată a primit de la percepător fiscal chitanța pe suma de 200 lei.

Faptul lipsei obligațiilor fiscale la Z. N. (soțul părții vătămate Z. S.) cît și la Z. S. pentru perioada fiscală precedentă este confirmat prin înscrisuri: fișele de verificare a obligațiilor fiscale; fișa personală și declarațiile persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit pentru perioada, a. 2004, (vol. II, f.d. 19-25), conform cărora ei nu aveau obligațiuni fiscale.

Nu pot fi admise argumentele apărării precum că, declarațiile părților vătămate coincid date diferite, inexacte, deoarece după comiterea acțiunilor imputate inculpatei a trecut un timp îndelungat, și este firesc că ele nu puteau să reține toate date exacte (cifre), însuși părțile vătămate fiind audiați în mod repetat, la prima instanță și instanța de apel au confirmat faptul transmiterii banilor și bunurilor inculpatei, fiind înșelați de ultima.

Argumentele apelului privind lipsa martorilor oculari, este explicabil prin circumstanțe prin care s-au comis acțiuni de escrocherie, cînd inculpata era singură vis-a-vis cu partea vătămată, într-un birou separat, fără prezența percepătorului de impozite din primăria respectivă, sau alte persoane,

Argumentele apelantului privind lipsa motivelor de transmitere banilor, contravine probelor în cauză; declarațiilor de impozit pe venit, fișelor de verificare a obligațiilor fiscale, raporturi-note de verificare a contribuabililor, din care rezultă, în majoritatea cazurilor, că părțile vătămate nu aveau datorii pe impozitul pe venit, sau acestea sume cu mult erau mai mici, fapte necunoscute de părțile vătămate la momentul transmiterii banilor, pe cînd inculpata prin înșelăciune, abuz de încredere, folosindu-se de serviciu, că avea funcția de inspector fiscal, a prezentat date false despre existența sau mărirea datoriilor fiscale, însușind diferența sumelor achitate de părțile vătămate.

Tot odată, acțiunile inculpatei O. M. de la **art. 327 alin.(2) lit. a) Cod Penal** urmează de *re calificat la alin.(1) art. 327 Cod penal* după indiciile, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Deoarece prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008, **lit. a)** la **alin.(2) art. 327 Cod Penal** a fost *exclusă*.

Din considerentele sus menționate, urmează de *exclus și lit.a)* la învinuirea inculpatei O. M. pe **art. 190 alin.(2) Cod penal**.

Potrivit **alin.(1) lit.b) art. 60 CP** privind prescripția tragerii la răspundere penală, persoanele se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Infracțiunea prevăzută de alin.(1) art. 327 Cod penal se clasifică la categoria de infracțiune mai puțin gravă și de la comiterea ultimei acțiuni imputat în a. 2006 au expirat mai mult de 5 ani.

Conform **art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de Procedură Penală** se adoptă sentința de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile expirării termenului de prescripție.

Astfel, cererile de apel declarate de procuror și inculpata urmează de admis, dar din alte motive, în partea: recalificării acțiunilor inculpatei de la alin.(2) lit.a) art. 327 la alin.(1) art. 327 CP; de excludere lit. a) la alin.(2) art. 190 CP indicării în partea excluderii din dispozitivul sentinței mențiunii de achitarea cît și liberarea de răspundere pe art. 327 alin. (1) CP

Colegiul penal consideră că nu este necesar de indicat în partea rezolutivă mențiunea de achitarea a inculpatei pe episodul privind partea vătămată M. V., fiind suficient înscrierea în partea descriptivă a sentinței motivele recunoașterii învinuirii în această parte neîntemeiată.

La stabilirea pedepsei Colegiul penal ține cont gravitatea infracțiunii săvîrșite, anume că inculpata a comis infracțiune intenționată, consumată de categoria gravă; de motivele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatei care se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, circumstanțele ce permit stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu pedeapsa complementară, condiționat cu termen de probă.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. art. 414, 415 alin.(1) pct.2) - 418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel C.,

D e c i d e:

Se admite apelurile declarate de *procuror* Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, V. C. și de *inculpata* O. M. .

Se casează parțial, în latura penală, sentința *Judecătoriei C. din 30.12.2008*, în cauza penală privind inculpata O. M., acuzată în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 195 alin. (1) CP** (în redacția Legii din 18.04.2002), **art. 327 alin.(2) lit. a), lit. c) Cod Penal**, cu pronunțarea în această parte hotărîrii noi.

O. M. se recunoaște culpabilă în comiterea infracțiunilor prevăzute de: **art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal** (escrocheria); **art. 327 alin.(1) Cod Penal** (abuzul de serviciu).

În baza **art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de Procedură Penală** se eliberează de *răspundere penală* O. M. pe **art. 327 alin.(1) Cod Penal** din motivul *expirării termenului de prescripție*.

În baza **art. 190 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal** se stabilește lui O. M. pedeapsa sub formă de **închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni**, cu *privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică, legate de activitate administrativă de dispoziție și economic-financiară pe termen de 1 (un) an*.

Conform **art. 90 Cod Penal** se suspendă condiționat executarea pedepsei cu termen de **probă de 3 (trei) ani**.

În rest sentința *Judecătoriei C. din 30.12.2008* se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile, de la data

pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale este pronunțat astăzi, la data de 26.07.2013.

Președintele ședinței,

Judecător

Judecător

G. V.

T. D.

I. D.

