Dosar nr. 4r-262/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23120207-02-4r-22012025 judecător Cușcă Liliana

D E C I Z I E
în numele Legii

29 aprilie 2025 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popecu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Terenti Marcel, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, prin care a fost respinsă contestația contravenientului Terenti Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06044201, în baza art. 263 alin.(1) Cod Contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 044201 din 03.08.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Botanica, Vidmidi Artiom, în privința lui Terenti Marcel, ultimul a fost recunoscut vinovat în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c. (1500 lei) pentru faptul că *„la data de 03.08.2023, ora 17:00, aflându-se în *****, com. *****, str. ***** 1, a efectuat ilegal servicii de reparaţii a automobilelor la domiciliu, fără careva acte ce permit activitatea, fapt ce a desfăşurat activitate ilegală de întreprinzător”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 044201 din 03.08.2023, la data de 11.08.2023, Terenti Marcel a depus contestație, solicitând anularea acestuia pe motivul că nu este de acord.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, contestația depusă de Terenti Marcel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 044201 din 03.08.2023 întocmit baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional și decizia din aceeași dată de sancționare cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Terenti Marcel a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, prin care solicită admiterea recursului, anularea hotărârii din 31.05.2024.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.468 Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 31.05.2024, recursul fiind depus la data de 10.01.2025, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa de recurs să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2024 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, contravenientul nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

Din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost primită de către contravenient Terenti Marcel la 31.05.2024 contra semnătură (recipisă f.d. 31), recursul fiind depus abia la data de 10.01.2025 (f.d.39).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 10.01.2025, împotriva hotărârii pronunțate la 31.05.2024, adică în afara termenului legal, contravenientul Terenti Marcel a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu

respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge, ca tardiv, recursul declarat de către contravenientul Terenti Marcel și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024, prin care a fost respinsă contestația contravenientului Terenti Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06044201, în baza art. 263 alin.(1) Cod Contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu