Dosar nr. în program 4-25138449-28-4-29092025
nr. manual 4-236/2025

H O T Ă R Â R E

12 noiembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Medvețchi Alina
Cu participarea:
Translatorului Chicaroș Marina

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Dubceac Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La executorul judecătoresc Grossu Anatolie se află la executarea silită documentul executoriu nr. 2-116/2021 din 22.02.2022, eliberat de către judecătoria Edineț, sediul Briceni, privind încasarea de la Dubceac Serghei în beneficiul Dubceac Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor Dubceac Pavel în mărime de ¼ din salariul și/sau din alte venituri ale lui Dubceac Serghei, începînd cu data înaintării documentului executoriu executorului judecătoresc -01.08.2022 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

La data de 08.08.2025, contra semnătură, debitorul Dubceac Serghei a fost preîntâmpinat ca pînă la data de 25.08.2025 să achite datoria în sumă de 148925 lei pentru perioada 01.08.2022-01.09.2025 în beneficiul lui Dubceac Cristina, dar datoria nu a fost achitată.

La data de 04.09.2025, debitorul Dubceac Serghei prin intermediul oficiului poștal a fost citat ca să se prezinte la executorul judecătoresc pentru data de 22.09.2025, ora 10:00, pentru a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru neexecutarea a unei hotărîri judecătorești definitive, dar plicul a fost returnat cu mențiunea plecat.

La data întocmirii prezentului proces-verbal preîntâmpinarea rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorîndu-se cerințele documentului executoriu nr. 2-1116/2021 din 22.02.2022 emis de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Prin acțiunile sale Dubceac Sergiu nu execută intenționat o hotărîre judecătorească definitivă, adică a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.

Acțiunile lui Dubceac Serghei au fost calificate conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM după indicii - neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La 22.09.2025 pe acest caz a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție care, în conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravențional a fost remis pentru examinare, după competență Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

În şedinţa de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei.

În şedinţa de judecată contravenientul Dubceac Serghei, vina a recunoscut și solicitat ca să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă. Totodată, a explicat că, nu a executat hotărîrea din motivul lipsei surselor financiare.

În conformitate cu art. 447^1 alin. (4) Cod contravențional prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie.

În conformitate cu art. 447^1 alin. (5) Cod contravențional absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 421 Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să examineze procesul - verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator - executorul judecătoresc Grossu Anatolie în privința lui Dubceac Serghei în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Sancțiunea art. 318 alin. (1) Cod contravențional prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 30 la 60 unități convenționale.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 22.09.2025 se atestă că, la executorul judecătoresc Grossu Anatolie se află la executarea silită documentul executoriu nr. 2-1116/2021 din 22.02.2022, eliberat de către judecătoria Edineț, sediul Briceni, privind încasarea de la Dubceac Serghei în beneficiul Dubceac Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor Dubceac Pavel în mărime de ¼ din salariul și/sau din alte venituri ale lui Dubceac Serghei,

începînd cu data înaintării documentului executoriu executorului judecătoresc - 01.08.2022 și pînă la atingerea majoratului de către copil, care până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost achitată.

Vina făptuitorului Dubceac Serghei în neexecutarea hotărârii instanţei de judecată să dovedește prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.09.2025 (f.d. 2-3);
- copia titlului executoriu nr. 2-1116/2021 din 22.02.2022 (f.d.5)
- copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 01.08.2022 (f.d. 6);
- copia procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare nr. 133p/a-242/22 din 05.10.2022 (f.d.7);
- copia încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 24.11.2022 (f.d.8-9);
- informația nr. 34/25-10936 din 22.12.2022 (f.d.10)
- copia preîntâmpinării (f.d. 11, 14);
- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 07.08.2025 (f.d.13);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că, Dubceac Serghei a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, nu execută hotărârea instanţei de judecată, prin care s-a dispus încasarea de la Dubceac Serghei în beneficiul Dubceac Cristina pensia pentru întreținerea copilului minor Dubceac Pavel în mărime de ¼ din salariul și/sau din alte venituri ale lui Dubceac Serghei, începînd cu data înaintării documentului executoriu executorului judecătoresc -01.08.2022 și pînă la atingerea majoratului de către copil, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia acestuia în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fapta pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

Deci, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăţia lui Dubceac Serghei de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil a contravenției, de circumstanțele atenuante și de cele agravante. Instanța nu reține vreo circumstanță, care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Dubceac Serghei de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.09.2025, este dovedită în întregime, instanța consideră rațional că acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în

concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui Dubceac Serghei, să fie sub formă de amendă contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Dubceac Serghei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional să-i aplice sancțiunea contravențională sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita **minimă** a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei făptuitorului, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 318 alin. (1), 462 Codul Contravenţional al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Dubceac Serghei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s. *****, r-nul Briceni, de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Dubceac Serghei, că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicarea a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Comerzan**