Dosarul nr. 2-7886/2024
Nr. electronic 2-24063235-12-2-11062024

HOTĂRÂRE
SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând, în ședință publică, chestiunea privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curmei Ruslan împotriva SRL „Ultracom Electronic”, privind protecția consumatorului,

a constatat:

La data de 10 iunie 2024, reclamantul Curmei Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ultracom Electronic”, privind protecția consumatorului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 08 iulie 2025, instanța de judecată a hotărât:

„Cererea de chemare în judecată înaintată de Curmei Ruslan împotriva SRL „Ultracom Electronic”, privind protecţia consumatorului, se admite, parţial.

Se rezoluționează contractul de vânzare-cumpărare a produsului „Hair Cutter Wahl 09698-1016” încheiat între Curmei Ruslan şi SRL „Ultracom Electronic”, la data de 29.03.2023, cu restituirea contravalorii produsului procurat în sumă de 799 (şapte sute nouăzeci şi nouă) lei.

*Se încasează din contul SRL „Ultracom Electronic” (IDNO: 1020600034721, cu sediul în mun. Chişinău, sec. Buiucani, str. Creangă Ion, 6V), în beneficiul lui Curmei Ruslan (născut la *****, IDNP *****), penalitatea în sumă de 3 284 (trei mii două sute optzeci şi patru) lei, prejudiciul moral în sumă de 3 000 (trei mii) lei, şi taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.*

În rest, pretenţiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.”

La data de 15 iulie 2025 din partea SRL „Ultracom Electronic” a parvenit cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

La data de 11 noiembrie 2025 reclamantul Curmei Ruslan a depus referință pe marginea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a)-c) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:*

a) ***nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi*** *sau de către intervenientul principal;*

b) ***rezolvînd problema dreptului în litigiu****,* ***nu a indicat*** *suma adjudecată,* ***bunurile ce urmează a fi remise*** *sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;*

*c****) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată*** *ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Conform art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, *problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.*

În speță, instanța de judecată a constatat că, Curmei Ruslan, a solicitat inclusiv *„rezoluțiunea contractului din 29.03.2023 de vânzare-cumpărare a produsului ”Hair Cutter Wahl 09698-1016” cu* ***primirea acestui produs*** *și încasarea de la SRL „Ultracom Electronic” a banilor în sumă de 799 lei”*

Astfel, instanța de judecată, soluționând cauza şi pronunțând hotărârea în fond, a omis să se expună referitor obligația reclamantului Curmei Ruslan de a restitui produsul către SRL „Ultracom Electronic”, deși prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat rezoluțiunea contractului cu restituirea produsului și încasarea de la pârât a sume de 799 lei.

Totodată, se va reține că potrivit art. 926 alin.(1) Cod civil, *prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a pronunța hotărâre suplimentară, prin care va obliga reclamantul Curmei Ruslan să restituie produsul „Hair Cutter Wahl 09698-1016” către SRL „Ultracom Electronic”.

În continuare se va reține că, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi* ***taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*** *În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În continuare, se va reține că reclamantul Curmei Ruslan este scutit de plata taxei de stat potrivit pct. 1.1.8 din anexa nr. 2 a legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, conformt căruia, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor.*

Corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a pronunța hotărâre suplimentară, prin care va încasa din contul SRL „Ultracom Electronic” în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit în virtutea legii în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărește:

Se pronunță hotărâre suplimentară.

Se obligă reclamantul Curmei Ruslan să restituie produsul „Hair Cutter Wahl 09698-1016” către SRL „Ultracom Electronic”.

Se încasează de la SRL „Ultracom Electronic” în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit în virtutea legii în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecător Guzun Corneliu