Dosarul nr. 2c-7/2022
2-22095941-26-2c-06072022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Ana Cudalba
examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verwaltung” către Societatea cu Răspundere Limitată „Rocaprund”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele părților:

1. La 05.07.2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Verwaltung” în persoana administratorului Ceban Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rocaprund”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pretenția rezultă aferent contractului din 15.01.2022 de vînzare-cumpărare a materiei prime – piatră spartă, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Rocaprund” în calitate de vânzător s-a obligat față SRL „Ebloc Group” să-i vândă acesteia materie primă piatră spartă, până la data de 15.01.2025, iar SRL „Ebloc Group”, constituie un brend comercial, iar din el fac parte mai multe societății, inclusiv Societatea cu Răspundere Limitată „Piatra Nord”.
3. La data de 22.02.2022 SRL „Piatra Nord” a efectuat o plată pe contul SRL „Rocaprund” în valoare de ***** fapt ce se constată prin ordinul de plată emis de SRL „Piatra Nord” din 22.02.2022.
4. Potrivit contractului din 15.01.2022 de vînzare-cumpărare a materiei prime piatră spartă SRL „Rocaprund” urma să livreze către SRL „Piatra Nord” materia primă în volumul ce derivă din suma plătită de 97 191,25 lei, însă până în prezent aceasta nu și-a onorat obligațiunea asumată.

5. La data de 18.03.2022 prin Contractul nr.9C de cesiune a dreptului de creanță SRL „Piatra Nord” în calitate de titular al creanței menționate, față de debitorul SRL „Rocaprund” a cesionat creanța către SRL„Verwaltung”, reflectând în acest sens datoria față de SRL „Rocaprund” cu 97 191,25 lei, fapt confirmat prin actul verificare, privind decontările reciproce pentru perioada martie 2022, între SRL„Verwaltung” și SRL „Rocaprund”.
6. În vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, reclamantul la data de 13.05.2022 a înștiințat pârâtul despre necesitatea de a onora obligațiunea care rezultă din Contractul nr. 9C din 18.03.2022. Consideră că, din considerentul că pârâtul urma să achite suma de 97191,25 la data de 01.05.2022 termen acordat prin somație, reclamantul este îndreptățit de a solicita dobânda de întîrziere în temeiul art.942 al. (2) Cod civil, în mărime de 2476,38 lei.
7. Reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. 776, 858 al. (2), 832 al. (1), 826 al. (1) și 942 al. (1) și (2) Cod civil și a solicitat încasarea de la SRL „Rocaprund” în beneficiul SRL„Verwaltung” a datoriei în sumă de 97 191,25 lei a dobânzii de întârziere în mărime de 2476,38 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 2990,03 lei și 111,20 lei taxă pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și a cheltuielilor de asistență juridică de 15000 lei.
8. Prin încheierea instanței de judecată din 12.07.2022 acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.
9. La data de 12.09.2022 SRL „Rocaprund” a depus referință la cererea de chemare în judecată. În motivarea referinței, partea pârâtă a indicat la pct.2.1 și 1.3 din contractul de cesiune de creanță din 18.03.2022, la pct. 2.2 din contractul de cesiune se menționează că Actul de cesiune a dreptului de creanță servește drept temei pentru efectuare decontărilor reciproce și evidență contabilă pentru părțile contractante și din mometul semnării lui constituie partea integrantă a contractului. Indică că la cererea de chemare în judecată reclamantul nu a anexat Actul de decontare reciprocă în care să fie indicată factura fscală în baza căruia SRL „Piatra Nord” a transmis către SRL„Verwaltung” creanța în mărime de 97 191,25 lei. Nici cesionarul și nici cedentul nu a notificat pârâtul despre transmiterea creanței. La fel, pârâta consideră că acțiunea în judecată a fost introdusă fără respectarea căii prealabile, reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificarea prin care a informat despre necesitatea achitării în termen de 10 zile de la data recepționării notificării. Indică că cesionarul nu s-a preocupat ca notificarea să ajungă real la destinatar, deoarece trimiterea poștală a fost restituită cu mențiunea factorului poștal ca „plecat”, deși administratorul Cerneleanu Mihail cunoștea datele de contact ale administratorului SRL „Rocaprund”.
10. Pârâta SRL „Rocaprund” a făcut trimitere la art. 186, 267 lit. a) CPC și a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în legătură cu

nerespectarea procedurii prealabile, iar în fond a solicitat respingerea ca neîntemiată a acțiunii din lipsa de probe. (f.d.50-54)

11. În ședința de judecată reclamanta SRL„Verwaltung” a fost reprezentată de avocatul Șaban Viorel, care a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată, indicând că la 22.02.2022 SRL „Piatra Nord” a efectuat plata în sumă de ***** lei vânzătorul/pârâtul urma să furnizeze cantitatea în valoarea prețului, însă vânzătorul nu și-a îndeplinit obligațiile de a livra piatra în acest sens a apărut o creanță care a fost cesionată către SRL„Verwaltung”. A menționat că pârâta a fost notificată corespunzător și cunoștea cert despre litigiul apărut. Datoria pârâtului față de SRL „Piatra Nord” a fost stinsă, respectiv pârâtul datorează suma dată reclamantului, din acest considerent observă comportamentul de rea-credință a pârâtului, care urma să achite în beneficiul reclamantului datoria dată.
12. Reprezentantul reclamantului a indicat că după ce a fost depusă cererea de chemare în judecată, în luna noiembrie partea adversă a restituit datoria către SRL „Piatra Nord”, însă reclamanatul SRL„Verwaltung” nu a fost anunțat despre restituire, datoria urma să fie restituită către SRL„Verwaltung”, banii nu pot fi recuperați de la SRL „Piatra Nord”.
13. În ședința de judecată pârâta SRL „Rocaprund” a fost reprezentată de avocatul Cauș Miroslav, care a indicat asupra faptului că notificarea nu a fost recepționată de către partea pârâtă, iar avizul de recepție nu are dată. Din aceste considerente debitorul este eliberat de răspundere odată ce toate acțiunile au fost petrecute fără participarea lui. Totodată a indicat că SRL „Rocaprund” a restituit datoria față de SRL „Piatra Nord” la data de 26.06.2022 fiind anexată dovada, când a fost cesionată creanța pârâta nu a cunoscut, iar careva acte confirmative nu au fost prezentate.
14. Intervenientul accesoriu SRL „Piatra Nord” reprezentat de administratorul autorizat Fortuna Radu, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 18.04.2025 ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.157-158)
15. Instanţa de judecată expune că, potrivit art.205 alin. (1) şi (4) CPC, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*
16. Iar conform art.206 alin.(1) CPC, *(1) părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.*

17. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare legală a tuturor participanților la proces, la fel și a intervenientului accesoriu SRL „Piatra Nord” a fost citat legal, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei cererii de chemare în judecată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimului, în baza materialelor anexate la dosar.
18. **Aprecierea instanței de judecată.**
19. Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate şi raportîndu-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din considerentele ce vor urma.
20. Potrivit art. 1108 al.(1) Cod civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*
21. Potrivit art. 1111 al. (1) și (2) Cod civil, *preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani. Dacă în contractul de vînzare-cumpărare încheiat între profesionişti preţul bunului nu este determinat în mod expres sau implicit printr-o dispoziţie care permite să fie determinat, se va considera, în lipsa unor prevederi contrare, că părţile s-au referit tacit la preţul practicat în mod obişnuit în momentul încheierii contractului în domeniul de activitate respectiv pentru aceleaşi bunuri vîndute în împrejurări comparabile. În cazul în care nu există contracte similare, se va considera, în lipsa unor prevederi contrare, că părţile s-au referit în mod tacit la un preţ practicat la data predării bunurilor.*
22. În temeiul art. 1112 al.(1) Cod civil, *vînzătorul trebuie să predea bunul: a) la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract; b) în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, cu excepţia cazului în care din împrejurări rezultă că alegerea datei revine cumpărătorului; c) într-un termen rezonabil calculat de la data încheierii contractului, în celelalte cazuri.*
23. Instanța de judecată a stabilit că, la data de 15.01.2022 în or. Ungheni SRL „Rocaprund” și SRL „Ebloc Grup” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a materiei prime – piatră spartă.
24. Prin contractul dat, părțile au stabilit: că vânzătorul se obligă față de cumpărător să vândă materie primă piatră spartă, până la 15.01.2025 la prețul de 33 lei m^3.
25. La pct.6 cumpărătorul se obligă să achite materia primă după emiterea facturii fiscale în decurs de 5 zile, dar nu mai târziu de următoarea explozie, în caz de neachitare în decurs de 15 zile, cumpărătorul va suporta o penalitate de 5000 lei pentru fiecare zi de întârziere dar nu mai mult de 10 zile.

26. La pct. 8 în caz că vânzătorul vinde materie primă altei persoane, ultimul achită cumpărătorului o penalitate în valoare de 5 000 000 lei. Pct. 9 prevede că, cumpărătorul nu are dreptul să vândă materie primă persoanei terțe, în cazul dat va suporta o penalitate în valoare de 5 000 000 lei. (f.d.26)
27. La data de 25.01.2022, Agenția Servicii Publice a emis Decizia privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat a persoanelor juridice cu referire la modificările în actele de constituire ale persoanei juridice SRL „Ebloc Grup", fiind schimbată denumirea completă în Societatea cu Răspundere Limitată „Piatra Nord". (f.d.18)
28. Potrivit bonului de plată nr. 33 din 22.02.2022 SRL „Piatra Nord" a efectuat plata în mărime de 97 191,25 lei către SRL „Rocaprund" pentru serviciile de explozie conform contractului. (f.d.27)
29. La data de 18.03.2022 SRL „Piatra Nord" în calitate de cedent și SRL „Verwaltung" în calitate de cesionar, au încheiat contractul nr. 9C de cesiune a dreptului la creanță. La pct. 1.1 din contract, obiect al prezentului contract sunt sumele încasate nejustificat de către debitorul SRL „Rocaprund" în sumă totală de 97 191,25 lei, conform Actului de decontare /verificare dintre cedent și debitor.
30. La pct. 1.2, în conformitate cu prezentul contract cesionarul achită cedentului suma bănească în mărime de 97 191,25 lei care constituie datoria debitorului față de cedent, care după predarea lucrărilor emite factura de colectare a plății și organizarea procesului de plată prin intermediul instituțiilor financiare. Cedentul, din momentul încasării sumei datoriei în confomitate cu pct.1.2. ale contratului transmite, iar cesionarul primește dreptul de creanță asupra datoriei debitorului SRL „Rocaprund" în mărime de 97 191,25 lei. (f.d.20-21)
31. La data de 18.03.2022, SRL „Piatra Nord" și SRL „Verwaltung" au semnat Actul nr. 9C de cesiune a dreptului de creanță, *debitorul cedat* micșorează datoria sa față de cedent cu suma de 97 191,25 lei și concoitent reflectă datoria sa nouă față de cesionar în mărime de 97 191,25 lei , *cesionarul* majorează datoria debitorului cedat cu 97 191,25 lei, și în același timp reflectă datoria sa față de cedent în mărme de 97 191,25 lei, *cedentul* micșorează datoria debitorului cedat cu 97 191,25 lei și reflectă creanța sa față de cesionar în mărime de 97 191,25 lei. (f.d.22)
32. Tot la data de 18.03.2022 SRL „Verwaltung" a formulat o notificare către SRL „Rocaprund" prin care i-a adus la cunoștință ultimei despre încheierea Contractului de cesiune a dreptului la creanță nr. 9C. Totodată a fost invocat faptul că datoria rezultă aferent contractului de vânzare-cumpărare a materiei prime –piatră spartă, prin care SRL „Rocaprund" în caliatate de vânzător-a obligat față de „Ebloc Group", să-i vândă acesteia materie primă – piatră spartă, până la data de 15.01.2025. În legătură cu faptul că, SRL „Rocaprund"

după ce a primit banii, fiind responsabil nu și-a asumat angajamentul de a livra piatra spartă conform contractului de vânzare-cumpărare, precum și nu a restituit datoria în mărime de 97 191,25 lei. SRL „Verwaltung” a solicitat de la SRL „Rocaprund” ca în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii somației, să achite datoria în mărime de 97 191,25 lei către SRL „Verwaltung”. (f.d.25)

33. Este important de menționat că, trimiterea poștală cu notificarea vizată a fost expediată pe adresa SRL „Rocaprund” din r. Rîșcani s. Zăicani, însă a fost restituită în adresa SRL „Verwaltung” cu mențiunea factorului poștal „plecat”. (f.d.23,24)
34. Din motivul că SRL „Rocaprund” nu a achitat pretinsa datorie de 97 191,25 lei în contul SRL „Verwaltung”, la data de 05.07.2022 ultima s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.
35. Ulterior, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că, în baza hotărârii din 08.08.2022 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Piatra Nord” fiind intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Piatra Nord”, totodată instanța a aplicat sechestrul pe bunurile societății dar și interdicția de înstrăinare a bunurilor. (f.d.56)
36. Iar, potrivit bonului de plată nr.100 din 04.11.2022, se atestă că SRL „Rocaprund” de fapt a efectuat transferul, adică a restituit suma de 97 191,25 lei în contul SRL „Piatra Nord” (în acel moment în proces de insolvență) la data de 26.10.2022. Restituirea sumei fiind confirmată și prin Extrasul din contul SRL „Rocaprund”. (f.d 122,123)
37. Reiterând prevederile contractului de vânzare –cumpărare, la pct. 5, instanța a reținut că, *cumpărătorul se obligă să achite materia <u>primă după emiterea facturii fiscale</u> în decurs de 5 zile, dar nu mai târziu de următoarea explozie, în caz de neachitare în decurs de 15 zile, cumpărătorul va suporta o penalitate de 5000 lei pentru fiecare zi de întârziere dar nu mai mult de 10 zile.*
38. Reieșind din circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată, cumpărătorul Societatea cu Răspundere Limitată „Piatra Nord” fără a primi bunurile cumpărate și fără a fi livrată factura fiscală, a efectuat un transfer bănesc în mărime de 97191,25 lei în contul vânzătorului SRL „Rocaprund”.
39. Reieșind din prevederile legale și a contractului de vânzare –cumpărare transferul bănesc efectuat urmează a fi perceput sau catalogat ca un avans, or, în corespundere cu prevederile art. 954 Cod civil, *(1) Arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans. (2) Convenţia cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic din care rezultă obligaţia garantată. În celelalte cazuri, convenţia*

cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

40. În temeiul art. 955 Cod civil *Arvuna se ia în calcul la executarea prestaţiei, iar în cazul în care aceasta nu s-a făcut, se restituie.*
41. Deci în prim plan, instanța expune că, partea reclamantă la înaintarea acțiunii în instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele de drept ce țin de litigiul inițiat de ei, astfel a indicat suma de 97 191,25 lei ca fiind o datorie a SRL „Rocaprund" față de reclamant, ceia ce nu corespunde realității. Respectiv temeiul de drept pe care se bazează cererea de chemare în judecată nu motivează temeinicia pretențiilor, or, în temeiul contractului încheiat între părți, SRL „Rocaprund" avea obligațiunea de a livra materie primă – piatră spartă.
42. Instanța observă că deși pârâtul SRL „Rocaprund" a restituit suma de 97 191,25 lei în contul SRL „Piatra Nord" la data de 26.10.2022, reclamantul cesionar SRL „Verwaltung" invocă necesitatea achitării acestei sume în contul său reieșind din Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr.9C.
43. La acest aspect instanța reține, potrivit art.849 al.(1) și (2) Cod civil, *O parte la raportul contractual poate să convină cu un terţ, cu consimţământul celeilalte părţi la raportul contractual, ca terţul să o substituie în calitatea de parte la raportul contractual. Consimţământul celeilalte părţi poate fi dat şi în prealabil. În acest caz, transferul produce efect din momentul cînd cealaltă parte este notificată despre acest fapt.*
44. Important este de specificat că notificarea despre cesiune şi executarea în folosul persoanei care nu este creditor, este prevăzută la art. 834 Cod civil și anume*:(1) Debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul cedentului atît timp cît debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea. (2) Chiar dacă persoana identificată în calitate de cesionar în notificarea privind cesiunea primită de la cedent nu este creditor, debitorul este liberat de obligaţie prin executarea cu bună-credinţă în folosul acelei persoane. (3) Chiar dacă persoana identificată în calitate de cesionar în notificarea privind cesiunea primită de la o persoană care se declară cesionar nu este creditor, debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul acelei persoane dacă creditorul a determinat debitorul să creadă în mod rezonabil şi cu bună-credinţă că dreptul a fost cesionat acestei persoane. (4) Dispoziţiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător dacă obligaţia s-a stins pe altă cale decît executarea.*
45. Totodată potrivit art. 835 Cod civil, *(1) Debitorul care crede pe baza unui temei rezonabil că dreptul a fost cesionat, dar care nu a primit o notificare privind cesiunea, poate să ceară de la persoana care aparent a cesionat*

dreptul să îi ofere o astfel de notificare privind cesiunea sau o confirmare că dreptul nu a fost cesionat ori că cedentul este încă îndreptăţit să obţină executarea. (2) Debitorul care a primit o notificare privind cesiunea care nu este în formă textuală pe un suport durabil ori care nu oferă informaţie adecvată despre dreptul cesionat sau numele şi adresa cesionarului poate să ceară de la persoana care notifică să furnizeze o nouă notificare care ar satisface cerinţele respective. (3) Debitorul care a primit o notificare privind cesiunea de la cesionar, dar nu de la cedent, poate să ceară de la cesionar să prezinte o dovadă certă a cesiunii. Se consideră dovadă certă, dar nu se limitează la aceasta, orice declaraţie în forma textuală pe un suport durabil emanînd de la cedent şi indicînd că creanţa a fost cedată.(4) Debitorul care a înaintat o cerere conform prezentului articol poate să suspende executarea pînă cînd cererea respectivă este satisfăcută.

46. Instanța observă că în Contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 9C din 18.03.2022 părțile invocă cu titlu de obiect al contractului – *sumele încasate nejustificat de către debitorul SRL „Rocaprund" în sumă totală de 97191,25 lei*. Totodată contractul nu conține nici o clauză privind notificarea/înștiințare debitorului SRL„Rocaprund" despre cesionarea sumei vizate. Totuși la pct. 4.4 din Contractul de cesiune a dreptului de creanță, cedentul și cesionarul (două părți) au stabilit că Contractul se întocmește în trei exemplare, cîte unul pentru fiecare parte, care au aceiași forță juridică.
47. În unica notificare expediată de către reclamant, debitorului i se aduce la cunoștință despre Contractul de cesiune și se expediază copia acestuia. În notificarea dată a indicat că în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii somației SRL„Rocaprund" urmează să achite datoria de 97 191,25 lei.
48. Reișind din cadrul legal expus și circumstanțele cauzei constatate, instanța stabilește că, având în vedere că SRL „Rocaprund" nu a fost notificat în mod legal și efectiv cu privire la intervenirea cesiunii de creanță între SRL „Verwaltung" și SRL „Piatra Nord", nu se poate reține culpa acesteia în efectuarea plății către creditorul inițial, întrucât, în absența unei informări corespunzătoare, debitorul nu are obligația de a se conforma noii realități juridice rezultate din cesiune, conform dispozițiilor art. 834-835 din Codul civil.
49. În ipoteza în care SRL „Rocaprund" nu a primit o notificare textuală, pe suport durabil, de la cedent sau de la cesionar care să conţină informaţii suficiente privind dreptul cesionat conform art. 835 Cod civil şi în lipsa unei cunoaşteri efective a cesiunii – în definiţie bună-credinţă – plata efectuată către cedent rămâne valabilă și liberatoare, SRL „Rocaprund" neputând fi ținută răspunzătoare pentru restituirea sumei către cesionar.

50. Instanța ajunge la concluzia că cerința reclamantului de încasare a sumei de 97 191,25 lei cu titlu de datorie este neîntemeiată, și urmează a fi respinsă
51. Subsecvent, constatând că pretenția principală formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, în consecință dreptul pretins nu a fost recunoscut, nici pretențiile accesorii constând în calcularea dobânzii aferente și a cheltuielilor de judecată nu pot fi admise, acestea urmând, de asemenea, a fi respinse.
52. Potrivit art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
53. Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
54. Având în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verwaltung” către Societatea cu Răspundere Limitată „Rocaprund”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.
55. În conformitate cu art. art. 236-241 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verwaltung” către Societatea cu Răspundere Limitată „Rocaprund”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Rodica Chistruga**