**Dosarul Nr. 1-314/24**
**PIGD – 1-24110724-32-1-02102024**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**30 aprilie 2025** **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

Cu participarea:
Procurorului Lilia Ureche
Valentina Grigoraș
Avocatului Roman Plămădeală
Inculpatului Cotorobai Dmitrii

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală după învinuirea lui

***Cotorobai Dmirtii*** ***** *născut la *****, IDNP *****, originar *****și domiciliat în satul ***** raionul *****, anterior condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, lăcătuș montator la *****, este în concubinaj, la întreținere trei copii minori, cetățean al Republicii Moldova,*

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută în art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Stanislav Rău la 02.10.2024 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 30.04.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării fiind reprezentată de către acuzatorul de stat Valentina Grigoraș, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut Cotorobai Dmitrii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Roman Plămădeală în pledoariile anexate la cauza penală a solicitat: pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Cotorobai Dmitrii, pe motiv că învinuirea este nefondată și neîntemeiată.

Inculpatul Cotorobai Dmitrii, a susținut avocatul și a solicitat de a fi emisă o sentință de achitare.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

**De către organul de urmărire penală, a fost înaintată învinuirea lui Cotorobai Dmitrii *****că,** la data de 03 noiembrie 2023 în jurul orei 21:00, deţinând permis de conducere ***** din data de ***** categoria „Bl" şi „B", valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, a condus mijlocul de transport de marca „*****" cu numărul de înmatriculare ***** pe itinerarul ***** *****, conform art.2 alin.(l) litera a) al Legii nr.509/1995 pe un drum public, fapt în temeiul căruia dânsul era participant la traficul rutier, adică era persoana care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător conform pct.7 al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009. Încălcând normele stipulate în Regulamentul nominalizat şi avându-le ca pasagere pe condamnatele Pîslari Arina Marin şi Ponosova Liudmila Mihail, a staţionat pe un drum adiacent al localităţii ***** ***** până la depistarea angajaţilor penitenciarului nr.7 datorită platformei de monitorizare electronică GPS Client. întrucât şoferul Cotorobai Dmitrii *****emana halenă alcoolică, au solicitat intervenţia agenţilor de circulaţie, care deplasându-se la faţa locului, Vrabie Igor i-a propus conducătorului mijlocului de transport marca „*****" cu numărul de înmatriculare ***** efectuarea testării alcoolscopice conform: D**ispoziţia pct.ll litera j)** din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM *****: „ Conducătorul de vehicul, este obligat: j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar", precum şi prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009: **pct.6 litera d)** : „Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.", **pct.10. 2) litera a)** Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; **pct. 14 litera a):** „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacţiei" Cotorobai Dmitrii *****a acceptat şi conform alcooltestului „Drager" ***** din data de 03 noiembrie 2023 ora 23:00 s-a constatat o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/L ceea ce depăşeşte maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 *cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei* şi conform art.$134^{12}$ alin.(3) din Codul penal se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat şi prin procesul-verbal de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 03 noiembrie 2023.

Astfel, acţiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. $264^{1}$ alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat"*.

În şedinţa de judecată, inculpatul Cotorobai Dmitrii fiind audiat a declarat că, la data de 03.11.2023, se aflau la lagărul ”*****”, se afla cu Mihai Lazari și o doamnă Aliona, nu cunoaște familia, de pe la Rîșcani, este o cunoscută de a sa. Stăteau la masă acolo la lagăr, mâncau, se aflau pe teritoriul lagărului, fiind că făceau lucrări pe teritoriului penitenciarului *****, făceau lucrări de construcție. Cum stăteau la masă, s-au apropiat două doamne, nu le cunoștea numele sau familia și nu cunoștea, dacă ele erau deținute. Ele s-au apropiat și au cerut să servească băuturi, ele au servit cu Aliona, fata ceea care era cu ei, ele au servit șampanie, le-a întrebat pe acelea două doamne ce caută aici, de ce au venit și le-a rugat să plece de acolo, ca să nu le facă probleme. Ele când au vrut să plece, l-au rugat ca la ieșire din lagăr, la poartă era o cameră de supraveghere, ele l-au rugat să le treacă cu mașina, dacă-i posibil, de camera ceea, la *****în seara ceea au fost, le-a urcat în mașină pe acele doamne ca să le treacă de camera ceea și a ajuns până la, în drept cu penitenciarul, le-a rugat să coboare că a ajuns la destinație, le-a rugat să coboare ca el să plece la magazin să-și ia țigări. Ele au insistat să meargă cu ei, era cu Mihai și Aliona. La *****au fost și au venit înapoi, doamnele nu au vrut să coboare acolo, deci s-au dus la *****și au luat țigări, după ce au luat țigări, ei au venit înapoi. Au staționat pe marginea carosabilului pe drumul central, la vreo 150-200 de metri de la penitenciar. Acolo au servit în mașină și au rugat doamnele să coboare, le-a spus să coboare că, ei trebuia să se ducă să se culce. Cât stăteau în mașină, au auzit că, cineva a spus să coboare din mașină, au coborât din mașină, acolo erau paznicii de la penitenciar, ei le-au pus cătușele și au stat în fața la capot cu mâinile la spate. După au venit mai mulți lucrători de la penitenciar și l-a recunoscut cineva din colegi, a spus să-i scoată cătușele că, ei îl cunosc. Cineva tot din lucrătorii penitenciarului a spus să sune la 112 că, într-un fel este servit, după ce i s-au scos cătuşele, stătea pe lângă mașină afară, pe acelea două doamne le-au luat de acolo. Poliția s-a apropiat undeva la vreo jumătate de oră sau 35 de minute. După ce a venit poliția, au întrebat cine-i șoferul, a recunoscut, a spus că, a fost la volan, i s-a spus că, dacă este de acord, să facă testul Drager,  a fost de acord. A trecut testul, rezultatul era de 0,47 sau 0,48 mg/l. După aceasta i s-a făcut proces-verbal pe loc poliția care a venit, pe alcool i-au făcut, a fost la penitenciar după și a scris lămurire, după ce a scris lămurire, i-au fugărit din lagăr acela și au spus să iasă din lagăr că, nu mai au dreptul să stea acolo. După aceea a luat de acolo lucrurile necesare, telefonul, etc. și au plecat.
În momentul când au venit agenții de patrulare, ei nu au prezentat acte, doar au spus cum se numesc. Când agenții de patrulare au ajuns, se afla alături de carosabil la vreo 150-200 de metri, se afla pe afară, nu era în mașină când ei s-au apropiat. Când stăteau la masă cu Mihai Lazari și Aliona nu au consumat băuturi alcoolice. Când doamnele au propus să le treacă de camera de supraveghere, ele voiau să stea într-un fel, ele nu se grăbeau să plece de acolo, într-un fel ca să le grăbească, le-a spus că se duce la magazin. Aliona și Mihai, au plecat cu ei împreună ca să nu fie nimeni acolo într-un fel. La lagăr, are în vedere, s-a referit la faptul că, dacă pleacă toți trei, doamnele nu puteau să stea singure la lagăr. Ele s-au urcat în mașină ca să meargă până la penitenciar. Ele au propus să le treacă de cameră, el s-a gândit să le spună că, pleacă la magazin. Ele au vrut să plece, dar nu au putut fără ca să se pornească și ei. Le-au luat pe dânsele și pe Aliona și Mihai ca să se ducă împreună. De la tabără spre penitenciar s-au oprit la ora, când era pe la orele 21:40-21:50, atunci ei s-au pornit la penitenciar ca să le ducă pe acele doamne. Acolo s-au stopat, ele nu au vrut să coboare, până la penitenciar a mers vreo 2-3 minute. Apoi s-au pornit spre Lăpușna, drumul de la ***** până la *****și de la *****până la ***** a durat vreo 20-25 de minute. Se deplasa cu viteza între 70-90 km/h, când s-au întors de la Lăpușna, pe traseu nu era nimeni în spatele său, nu a atras atenție dacă era vreun automobil în spatele mașinii sale, nu a atras atenție că, cânta muzica în mașină și vorbeau acolo, deține permis de conducere de

categoria B, dacă îi semnaliza sau făcea din faruri, era să observe acest lucru. Când s-au oprit la ***** pe acostament, în spatele la mașina sa nu a stopat nimeni, când s-au stopat nimeni nu era, s-au întors cu farurile spre penitenciar și în spatele mașinii erau copaci. Când a stopat mijlocul de transport, a oprit motorul, cânta muzica tare, la volum mărișor, au început să servească în mașină atunci. După ce a servit, de la penitenciar s-au apropiat după vreo 5-10 minute, a reușit să consume 50 sau 100 grame de coniac. De când a stopat mașina și până a începe a consuma alcool, poliția rutieră a venit peste vreo 30-35 de minute. Pe parcurs când au venit angajații penitenciarului, când a coborât din mașină, i-au fost puse cătușele, după aceasta nu a fost forțat fizic. A spus la OUP că, a consumat înainte de a se duce la Lăpușna, dacă era să spună adevărul, era să fie problemă, a vorbit cu șeful până a venit poliția. Dacă recunoștea adevărul erau să fie consecințe mai grave, era să fie pe alt dosar, nu era să fie pe băuturi, era să fie pe dosar că, într-un fel a vrut să fure fetele, să le ajute să evadeze, ceva de genul acesta, cunoaște despre aceasta, a discutat cu șeful său de la firma cu care lucra, el a spus că, mai bine așa, că de altfel o să aibă trei dosare, pe băutură, pe evadare și încă pe ceva. Nu cunoaște care era necesitatea, nu a băut înainte de plecare, cunoaște ce declarații a dat, a declarat atunci așa, deoarece omul când îi servit, nu judecă ce face, nu era servit când a fost pus sub învinuire.

**Martorul Vrabie Igor instanței a declarat că,** nu este în relație de rudenie cu Cotorobai Dmitrii. Din câte își amintește, era începutul lunii noiembrie a anului 2023, a fost implicat în serviciu în tura de noapte, deservind *****, aproximativ pe la orele 22:00 a primit un apel telefonic de la serviciul 112 precum că în loc. ***** conducătorul auto conduce mijlocul de transport în starea de ebrietate, s-au deplasat la fața locului, unde s-a stabilit conducătorul auto, acesta fiind testat, la întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a spus că nu a consumat, a fost întocmite toate actele necesare și înregistrate materialele, a fost împreună cu Rotaru Andrei. Era automobilul de marca Dacia, apelul era efectuat de către cineva din lucrători ai Penitenciarului nr. 7 ***** precum că, el cu două deținute a părăsit garnizonul. La volanul automobilului era Cotorobai, care este prezent astăzi în sala de ședință, testarea alcoolscopică i s pare că a făcut-o el personal. Este instruit, deține certificat, a trecut cursurile de folosire a aparatului, rezultatul testului a fost aproximativ în jur de 0,50 mg/l. Data nu o cunoaște când a trecut cursuri, dar în fiecare an trec cursuri, valabilitatea certificatului este un an de zile. A concretizat că, cursurile a trecut în mun. Chișinău str. Doina 102, tot ei acolo eliberează certificatele că, are dreptul de a se folosi de aparatul Drager. A fost instruit de oamenii care activează acolo, la materialul contravențional este indicat de către cine a fost eliberat certificatul, certificatul a fost predat în cadrul UP ofițerului de urmărire penală. La Dispensarul republican de narcologie nu a fost, este secția specială aparte, care are dreptul și eliberează certificatele, dacă a obținut certificatul, înseamnă că a trecut testarea, există regulamentul de instruire, se primește ca un examen înainte de a primi certificatul. În dotare au mai multe tipuri de aparate, nu-și aduce aminte cu care anume a fost efectuată testarea alcoolscopică a cet. Cotorobai, instruirea făcută la INSP a fost făcută pentru mai multe aparate, care le au în dotare, este specificat în certificat numărul de aparat. Nu cunoaște cine și cum înregistrează în registrul de evidență a instruirii inspectorilor controlului de trezie și dacă este necesar în general, în cazul în care este expirată metrologia sau calibrarea aparatului, nu activează cu aparatul dat, actele de calibrare și verificare metrologică a aparatului Drager, din câte-și aduce aminte, s-au anexat la materialele cauzei. Nu-și aduce aminte de la cine a parvenit informația de la 112, din momentul parvenirii informației de la 112 era în or. Hîncești și apoi s-au apropiat în localitatea *****, în automobil se aflau mai multe persoane, când a ajuns la fața locului, erau mai multe persoane, câte anume nu-și aduce aminte, nici nu le cunoaște. Când a ajuns la fața locului, nu-și aduce aminte unde personal se afla Cotorobai

Dmitrii, nu-și aduce aminte ca să fi văzut pe Cotorobai Dmitrii conducând mijlocul de transport, nu-și aduce aminte, dacă era pornit mijlocul de transport. În cazul când identifică persoana la fața locului – întocmit actele la fața locului, când nu – la inspectorat, nu-și aduce aminte unde anume au fost întocmite în seara ceea actele, dar în acestea este indicat locul întocmirii. Nu sunt obligați să prezinte persoanei care a fost testată sau care urmează a fi testată cu aparatul Drager certificatele privind faptul că, suntem instruiți și au dreptul să efectueze testarea și altele. Până la cazul dat acțiunile sale la efectuarea testării nu au fost contestate, le verifică mereu dacă au certificatul, în caz că este certificatul, agentul constatator nu are dreptul să testeze cu aparatul. Din câte își aduce aminte, când a ajuns la fața locului, a întrebat persoanele cine a fost cu mijlocul de transport și cine a condus mijlocul de transport, respectiv s-a stabilit domnul Cotorobai, s-a discutat și cu martorii, dar nu-și aduce aminte cine anume a spus că, el a fost la volan. Procesul-verbal privind constatarea faptei conducerii mijlocului de transport posibil l-a întocmit el personal, din câte își aduce aminte. În procesul-verbal privind constatarea faptei conducerii mijlocului de transport este rubrica în care se expune și rezultatul Drager. Respectiv procesul-verbal se întocmește după ce apare rezultatul testării, se începe până la testare și se finisează după rezultat.

**În ședința de judecată martorul Rotaru Andrei, instanței a declarat că,** aceasta a fost în luna noiembrie a anului 2023, era împreună cu colegul de serviciu Vrabie Igor, fiind dislocați pe *****, aproximativ pe la orele 22:00, seara, nu-și aduce aminte precis, a fost telefonați de serviciul 112 și a primit ca informație precum că, în localitatea ***** ***** o persoană de gen masculin conduce un mijloc de transport de model Dacia în starea de ebrietate, erau în apropiere, în satul Lăpușna, au reacționat repede, au depistat mașina, după care a fost identificată persoana, care se afla la volan și documentat cazul. Când au ajuns în localitatea *****, conducătorul mijlocului de transport a fost identificat, după care a fost testat, el a fost de acord să fi testat, acolo erau foarte mulți martori, era o persoană de gen masculin și erau două doamne, el a comunicat că, el lucrează acolo, dacă nu se greșește, la careva lucrări pe teritoriul penitenciarului. El trăia de la vale, se cătăiau prin Lăpușna, au comunicat că au fost până în Lăpușna, el a fost de acord cu rezultatul testului Drager, a menționat că, pe procesul-verbal de constatare a mijlocului de transport, pe verso este indicat că, dacă nu este de acord, să meargă pentru prelevarea probelor biologice, ceea ce i-a fost explicat, în funcția dată activează din anul 2012, foarte multe persoane au fost testate cu alcooltestul Drager. Deține certificat, certificatul este eliberat pe numele fiecărui angajat și, dacă nu-l au, nici nu le eliberează aparatul Drager, susțin examen anual pentru eliberarea certificatului. Din anul 2012 nu poate să spună dacă a fost contestat acest certificat ca fiind ilegal, informația a parvenit de la 112, a telefonat șeful penitenciarului Alexandru Suhovici, lucrează pe tot *****, în apropierea satului *****erau atunci. De la momentul de când au primit apelul, nu poate spune cam în cât timp au ajuns, dar erau vreo 10 km până acolo, repede au ajuns. Persoana era la volanul autoturismului, testarea alcoolscopică nu ține minte de către cine era efectuată, cu aparatul Drager, trebuie să fie anexat certificatul metrologic și cecul. Aparatul cu care a fost testat deține metrologia și calibrarea, de altfel nu pot să-l folosească. Aparatele Drager sunt programate și când expiră – se blochează și nu te poți folosi de dânsele, dacă nu sunt calibrate. Este secția aparte unde le supun verificării din cadrul Direcției Poliției de Patrulare, care anual îi verifică și unde susțin examene, de acolo le eliberează certificatele.În ceea ce ține de IGP toți sunt polițiști, deja funcțiile lor de serviciu diferă de ale sale, la Dispensarul republican de narcologie nu a trecut instruirea, procesul-verbal privind constatarea faptei conducerii mijloc de transport în stare de ebrietate se întocmește când se documentează cazul, acest proces-verbal este întocmit după supunerea testării alcoolscopice,

în procesul-verbal este scris numărul ceculuі și rezultatul. Ora precisă nu o cunoaște când a fost supus Cotorobai Dmitrii testării alcoolscopice, nu poate răspunde la întrebarea din care cauză în procesul-verbal este indicată altă oră decât în cecul Drager, dar este indicat de la ce oră s-a început și când s-a finisat, procesul-verbal a fost început, după care persoana a fost testată, în actul procesului-verbal de constatare a fost inclusă și testarea. Dacă testul drager arată rezultatul 0,00 mg/l, atunci nu se întocmește procesul-verbal cu privire la constatarea faptului conducerii mijlocului de transport în starea de ebrietate, concentrația de vapori de alcool în aerul expirat se stabilește cu aparatul Drager. Toate actele ce țin de aparatul Drager le deține, nu poate comunica dacă aceste acte au fost anexate la materialele cauzei. Nu l-a văzut să se deplaseze Cotorobai Dmitrii la volanul mijlocului de transport, nu-și aduce aminte dacă mașina era pornită sau nu.

**Martorul Lazari Mihail în ședința de judecată a declarat că,** nu este în relaţie de rudenie cu inculpatul. Aceasta a fost aproximativ doi ani în urmă, în toamna anului 2023, şedeau la lagăr la penitenciarul nr. 7 *****, au venit două fete de la penitenciar şi i-au rugat să le ducă înapoi până acolo cu maşina, ele l-au rugat pe el şi pe Dmitrii să le ducă cu maşina, trebuiau să se ducă la magazin că, nu aveau ţigări, au fost de acord să le ducă la penitenciar, aşa ceva a fost, nu prea ţine minte, s-au urcat toţi în maşină, au plecat la magazin în sat, denumirea satului nu ţine minte, au cumpărat ţigări şi o sticlă de coniac, s-au întors înapoi lângă penitenciar, au parcat maşina şi acolo au servit la trei sticle de coniac, împreună cu Dumitru şi încă o fată. Apoi s-a apropiat poliţia de la penitenciar la ei şi îi strigau să iasă din maşină, au servit coniac în maşină, maşina stătea pe loc, poliţia de la penitenciar s-a apropiat şi le-a spus să iasă, au ieşit, au luat fetele celea două şi le-au dus la penitenciar. După aceasta a venit poliţia rutieră şi a cerut documentele de la Dumitru faţă de el, Dumitru i-a dat documentele, mai departe poliţia a scris acolo şi s-a dus pe urmă. După ce a fost la magazin şi a venit înapoi, a staţionat vreo 10 minute până a venit poliţia de la penitenciar, iar poliţia rutieră a venit după aceasta peste vreo 20-30 de minute. Până a veni poliţia de la penitenciar au stat vreo 10 minute, poate oleacă mai mult, erau mai mulţi poliţişti de la penitenciar. Din momentul de când a venit poliţia de la penitenciar, poliţia rutieră s-a apropiat în jumătate de oră poate, până a venit poliţia rutieră se afla lângă maşină cu Dumitru şi poliţia de la penitenciar era cu ei, nu cunoaște cine a chemat poliţia rutieră. Poliţia rutieră a venit cu maşina de model Dacia, ei erau pe formă, au venit cu maşina de serviciu, locul unde au staţionat - era un loc de pământ, erau aproape de lagăr, acolo nu-i traseu, în moment când a venit poliţia rutieră, Dumitru se afla afară lângă maşină. Până a venit poliţia rutieră pe fetele celea, care erau cu ei, le-au luat, **e**le nu au văzut când a venit poliţia rutieră.

A înţeles pentru ce a dat jurământul, ei lucrau la penitenciar, lucrau la firmă, care se ocupă cu reparaţii şi construcţii în penitenciar, pe aceste doamne le mai vedea pe acolo, cunoştinţă nu a făcut, dar le-a văzut pe acolo. Nu le dădeau voie să comunice cu condamnatele, deodată au spus să nu vorbească cu dânsele, a spus că, s-au apropiat două doamne la ei, care sunt deţinutele penitenciarului şi i-au rugat să le ducă în faţa penitenciarului, ei acolo le-au dus. Doamnele cele erau de la penitenciar, ei le vedeau acolo că, ele măturau pe acolo, dar nu le dădeau voie să comunice cu nimeni din penitenciar, lagărul este oleacă mai departe de penitenciar, ele au venit la ei că ei să le ducă înapoi la penitenciar, ca să nu le vadă camerele, ei s-au dus la Lăpuşna, au luat ţigări şi s-au dus înapoi la penitenciar, s-au oprit în faţă la penitenciar, nu departe. La penitenciar s-au dus să le ducă înapoi, s-au oprit, au stat vreo 10 minute, nu ţine minte dacă au coborât sau nu ele din maşină, a concretizat că, erau în maşină, s-au oprit la poartă ca ele să se dea jos, la dreapta au luat, înspre tabără s-au dus. Au stat mai într-o parte de poarta penitenciarului la vreo 50 de metri, în maşină au băut, la 50-100 de metri de la traseu au parcat maşina, de la poarta penitenciarului era vreo 100 de metri, poate mai puţin. Ședeau pe loc până a

veni poliţia, lângă maşină se aflau, erau parcaţi când a venit poliţia. Când a venit poliţia, stătea deoparte, Dumitru a vorbit cu poliţia.
Poliţia s-a comportat frumos cu domnul Cotorobai, nu a văzut ca ei să-l bată, în *****au fost ca să cumpere ţigări doar, până a se duce şi a cumpăra ţigări, ei cu Dumitru nu a consumat alcool, au lucrat în penitenciar, acolo nu se permite categoric de servit alcool. Cu Dumitru erau cu automobilul de model Dacia de culoare albastră, după ce a servit alcool, nimeni din ei nu s-a urcat la volan, maşina a fost ridicată pe urmă de acolo. Nu era departe de acasă, la lagăr trăiau. După ce au consumat alcool, voiau înapoi acolo să se ducă pe jos, tot acolo în faţă la penitenciar parcau maşina, lasă maşina parcată în faţa penitenciarului şi se duceau pe jos până la lagăr.

**Martorul Frija Roman instanței a declarat că,** pe Cotorobai Dmitrii îl cunoaște, a lucrat la lucrările interioare în penitenciar ca angajat la S*****, nu a reţinut, lucrând în secţia de pază, este responsabil de persoane care intră şi ies din penitenciar. În luna noiembrie a anului 2023 a fost o tentativă de evadare, au tentat să evadeze două condamnate - Pîslaru Alina şi Ponosova Liudmila, tentativă de evadare a fost pe data de 03.11.2023 în jurul orelor 23:00, personal a fost telefonat de şeful de post, care este subalternul său, el ia raportat, deja fusese acasă, obligatoriu a revenit la serviciu. Condamnatele avea monitorizare de la Biroul de Probaţiune, le căutau toţi, a fost anunţat prin intermediul Biroului de probaţiune, care monitorizau condamnate, prima indicaţie a sa a fost să verifice în s. *****la magazinul local, apoi a fost telefonat la două minute şi i-au comunicat că, ei se deplasează pe traseul Lăpuşna-Hânceşti, cu maşina personală practic i-a ajuns drept la ***** că, a văzut că Dacia albastră se îndreaptă spre lagăr. Când ia ajuns, mijlocul de transport era în mişcare, ei au făcut la dreapta, a făcut la dreapta și el, comunicau prin telefon, când a ajuns pe loc, deja acolo era Olaru Ion şi Crivencova, care sunt lucrătorii penitenciarului, au stopat automobilul. A stat la faţa locului până a veni superiorii săi şi MAI, angajaţii serviciului patrulare, după care au scris raportul, cât a fost acolo, nu a văzut ca Cotorobai Dmitrii să consume alcool, Cotorobai Dmitrii a coborât din mijlocul de transport, el era în vizorul său, vizual poate să spună că, Cotorobai era în starea de ebrietate. La faţa locului era directorul penitenciarului Alexandru Suhovici, director adjunct Popovschi Oleg, domnul Rusu Valentin, ei au stat acolo până a veni MAI, crede că, au fost documentate şi acţiunile pe tentativă de evadare, nu ştie ce acţiuni au mai făcut poliţiştii.

**În ședința de judecată martorul Olaru Ion a declarat că,** pe Cotorobai Dmitrii îl cunoaște din circumstanţele cu cazul care a avut loc legat cu condamnatele Ponosova şi Pîslaru, anterior l-a mai văzut la faţă că, activa la penitenciar în cadrul firmei de construcţie, vizual l-a văzut. La data cutare era în serviciu de 24 de ore. Aproximativ la orele 21.00 a dat indicaţia ajutorului să verifice condamnatele de tip deschis în afara gardului, aproximativ peste vreo 5 minute dumnealui prin staţia radio i-a comunicat că, condamnatele Pîslaru Alina şi Ponosova Liudmila lipsesc de la locul de somn, adică din încăpere unde ele se deţin, imediat s-a deplasat în afara porţii şi ambii au început să verifice toate încăperile de pe teritoriul penitenciarului pentru a stabili locul acestora, însă fără careva rezultate, imediat a făcut legătura cu serviciul de probaţiune, întrucât condamnatele aveau dispozitive de monitorizare la picior, la care l-au informat că, nu vede nici una din condamnatele pe monitor. Prima idee care i-a venit este că, ele au evadat, a anunţat despre faptul dat directorul penitenciarului, conducerea şi a solicitat efectivul să întreprindă măsuri, peste aproximativ 10 minute probabil a primit telefon de la inspectorul de probaţiune că una din condamnate a apărut pe monitor, Pîslaru Alina, şi că se află în localitatea Lăpuşna. Din efectivul care era pentru localizarea condamnatei în diferite direcţii, a anunţat cei din *****să verifice străzile, iniţial inspectorul i-a spus că, ea se află în centrul satului, acolo este un market Local, pe urmă la scurt timp i-a comunicat că, condamnata se

deplasează cu viteză de 25 km/h, și-a dat seama că, este cu un mijloc de transport şi se deplasează spre direcţia *****, s-a deplasat spre şoseaua, de la poarta Penitenciarului până la şosea sunt undeva 30 de metri, i s-a spus că, ele vin înapoi, s-a deplasat să vadă cu ce mijloc de transport, aproximativ peste 10 minute i-au comunicat că, condamnata se deplasează spre penitenciar, în preajma şoselei unde aştepta, o maşină de culoare albastră a văzut-o, care a făcut spre direcţia tabăra. De la şosea vreo 50 metri s-a deplasat spre tabără şi a tras pe un drum de ţară adiacent, imediat s-a deplasat, și-a dat seama că, trebuia să fie ele, spre maşina dată a început deplasarea. Maşina s-a oprit şi se auzeau mai multe voci, deodată le-a identificat pe condamnatele, vocile lor, dar erau şi alte voci două de bărbat. Apropiindu-se se la distanţa de 5 metri, le-a somat la toţi care sunt în maşină să stea pe loc şi numai şoferul să iasă şi să se întoarcă cu faţa la maşină. Când a ieşit şoferul din maşină, l-a identificat vizual pe domnul Cotorobai, când el s-a dat jos, mişcările erau neuniforme, vizibil era în stare de ebrietate avansată, dumnealui iniţial încerca să-i spună, i-a spus să se supună cerinţelor legale, în cele din urmă, dumnealui s-a conformat. Concomitent a anunţat şi conducerea şi ceilalţi colaboratori, care erau implicaţi în căutarea condamnatele, că condamnatele erau stabilite şi să se apropie în locaţia unde era el, era primul care a ajuns la mijlocul de transport. Din momentul când i-a văzut şi s-a apropiat au trecut în jur de vreo 20-30 de secunde, a ţinut vreo 10 metri distanţă din urma lor, alerga, viteza maşinii nu era mare, Cotorobai Dmitrii era la volan, farurile erau aprinse, i-a solicitat să stingă farurile, a stat acolo până s-au apropiat angajaţii INSP. Până a se apropia angajaţii MAI nu ţine minte, dacă l-a văzut pe Cotorobai să consume alcool în prezenţa sa, dar când s-a apropiat de Cotorobai, de la dânsul ducea miros de alcool, vizibil el era în stare de ebrietate avansată. Când l-a întrebat unde au fost, el a comunicat că, au fost în sat după ţigări şi după băuturi alcoolice. Angajaţii INSP s-au apropiat în timp de vreo 10-15 minute, foarte rapid au intervenit, din moment când ia spus să coboare Cotorobai din maşină, angajaţii penitenciarului s-au apropiat în timp de 5 minute, printre primii care au venit au fost Frija Roman şi Crivencova Maria, Frija i-a pus maşina în faţă ca să nu fie tentativă să încerce să fugă, Frija Roman a venit tot dinspre penitenciar, acolo este drum adiacent de la şoseaua centrală. Ulterior a venit directorul penitenciarului, şefului regimului de regim şi supraveghere, aceasta la scurt timp a fost după ce domnul Frija a venit.

***Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei – prezentate de acuzatorul de stat analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, , inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate, acuzarea fiind ferm convinsă că vinovăția lui*** Cotorobai Dmitrii este dăvedită***- după cum urmează:***

- *procesul verbal din data de 04 noiembrie 2023, prin care a fost consemnat faptul că, la data de 03 noiembrie 2023, în *****, loc. ***** cet. Cotorobai Dmitrii a.n. *****, conducea mijlocul de transport de model Dacia cu numărul de înmatriculare ***** cu o concentrație de 0,48 mg/l, în aerul expirat* **/f.d.6/;**
- *prin procesul verbal din data de 03 noiembrie 2023, a fost constatată faptul că, a fost efectuat controlul pe motiv de miros alcool din cavitatea bucală, mușcucul a fost desigilat în prezența cet. Cotorobai Dmitrii, care conducea mijlocul de transport de model ***** /f.d.7/;**
- *Prin prisma raportului privind înregistrarea contravenției de către agentul constatator Vrabie Igor, la data de 04 noiembrie 2023, pe faptul că, la data de 03 noiembrie 2023, a primit un apel 112, precum că în *****, în localitatea *****, un șofer posibil în stare de ebrietate, deplasându-se la fața locului unde a constatat că la*

*volanul mijlocului de transport a fost cet. Cotorobai Dmitrii, a.n. *****, care conducea mijlocul de trapsort de model Dacia cu numerele de înmatriculare *****, având o concentrație de 0,48 mg/l în aerul expirat **/f.d.8/;***

- *La data de 03 noiembrie 2023, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport ***** cu numerele de înmatriculare *****, cet. Cotorobai Dmitrii, în prezența martorului Rotaru Andrei, temeiul care a determinat înlăturarea de la conducerea vehiculului a servit miros de alcool din cavitatea bucală, rezultatul Drager 0,48 mg/l **/f.d.9/;***
- *Prin prisma procesului verbal din 03 noiembrie 2023, a fost ridicat și adus mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare PNP 978, pe motiv că cet, Cotorobai Dmitrii fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, rezultatul drager 0,48 mg/l, automobilul fiind transportat la parcarea special din or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 1A **/f.d.10/;***
- *Potrivit ordonanței de ridicare din 03 noiembrie 2023, prin care a fost ridicat permisul de conducere a cet. Cotorobai Dmitrii cu *****cu categoriile ,,B1'', ,,B'', și a mijlocului de transport de model Dacia cu numerele de înmatriculare ***** **/f.d.15/;***
- *Bonul aparatului Drager, alcotestul nr. 6810, din 03 noiembrie 2023 ora 23:00, întocmit pe numele lui Cotorobai Dmitrii, rezultatul fiind de 0,48 mg/l, semnat de Cotorobai **/f.d.18/;***
- *Procesul verbal din 27 martie 2024, prin care a fost examinat bonul emis de către alcotestul **********, întocmirea a avut loc la data de 14 ianuarie 2024 ora 05:28 pe numele lui Cotorobai Dmitrii, prin care s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, numărul testului fiind 8911, semnat de către persoana testată și agentul constatator **/f.d.19/;***
- *Ordonanța din 27 martie 2024, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă documentele examinate prin procesul verbal de examinare din 27 martie 2024 și anume: Bonul emis de către alcooltestul *****în urma supunerii testului pe cet. Cotorobai Dmitrii **/f.d.20/.***

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală: „Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”, iar norma art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală stabileşte că: „La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută de ea”.

Potrivit prevederilor art. art. 389 alin. (l), (2), (3) Cod de Procedură Penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul

a fost audiat în condiţiile art. 109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

Conform art.8 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

În atare situaţie instanţa de judecată audiind inculpatul, și martorii prezenți, examinând materialele prezentate la dosar, consideră că învinuirea înaintată lui Cotorobai Dmitrii în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova după indicii calificativi „*conducerea mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat",* nu a fost demonstrată şi nu a fost dovedită, şi probele prezentate, analizate prin prisma veridicităţii, pertinenţei, utilităţii şi concludenţei lor nicidecum nu demonstrează vina inculpatului în cele incriminate.

Instanța atestă că Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264[1] Cod penal îl formează *relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier***,** sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

***Latura obiectivă*** a infracţiunii specificate la alin. (1) art. 264[1] Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă *care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Astfel, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(l) art. 264[1] Cod penal este *ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin. (1) art. 264[1] Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. *Condiţia necesară este ca făptuitorul să conducă mijlocul*

*de transport si să fie în stare de ebrietate cu grad avansat* (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare).

Făcând referire la noţiunile ***„stare de ebrietate”*** **şi** ***„stare de ebrietate cu grad avansat”*** sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ chiar în textul legii penale. La concret, în conformitate cu alin. (1) art. $134^{12}$ Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psiho funcţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Prin stare de ebrietate alcoolică se atestă: *b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de* ***0,5 g/l*** *în sânge sau de* ***0,3 mg/l*** *în aerul expirat”.*

Important este că la calificarea acţiunilor făptuitorului conform prevederilor art. $264^1$ alin.(1) Cod penal, tocmai această definiţie legislativă - *„stare de ebrietate cu grad avansat”* prezintă prioritate, în comparaţie cu alte definiţii ale noţiunii „*stare de ebrietate”.*

Astfel conform pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea nr. 296 din 16.04.2009 a Guvernului Republicii Moldova, următoarele noţiuni si termini semnifică: stare de ebrietate - stare survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate şi care are drept urmare dereglarea psiho funcţională a organismului; instituţie medico-sanitară abilitată - instituţie medico-sanitară publică înzestrată corespunzător, în scopul efectuării examinării medicale a stării de ebrietate şi naturii ei şi recoltării probelor biologice; ***Testarea alcoolscopică*** - acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) - complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; analiză de laborator - investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

**Latura subiectivă** a infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. $264^1$ CP, se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. $264^1$ Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La rândul său **subiectul** infracţiunii specificate la alin. (1) art. $264^1$ Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Instanța de judecată reține că potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ***testarea alcoolscopică*** constă în *acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.*

Așadar, instanţa de judecată, examinând materialele cauzei penale constată că, conform certificatului nr. 34/17-1289 din 23.02.2024, eliberat subofițerului superior al serviciului patrulare *****, Hîncești al secției patrulare ,,Centru", a Direcției Patrulare ,,Centru"a Inspectoratului național de securitate publică, agent principal ***Rabievschi Nicu***, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucțiunile privind modul de exploatare și de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip ,,*****", ,,*****" și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată.

Potrivit testarea alcoolscopică a lui Cotorobai Dmitrii a fost efectuată cu analizatorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip *****, iar potrivit tichetului *****. din 03.11.2023 ora 23:00, se atestă faptul că la rubrica operator a fost efectuat de către **Vrabie Igor,** iar semnătura figurează a persoanei care a fost testată, dar a operatorului Vrabie Igor nu figurează.

La caz, instanța reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1139/2003, personalul abilitat să utilizeze mijloacele tehnice de măsurare, inclusiv aparatele medicale sau tehnice din dotarea Poliției Rutiere, trebuie să urmeze o instruire corespunzătoare și să dețină un certificat valabil în acest sens, eliberat de o instituție competentă.

Din analiza înscrisurilor administrate în cauză rezultă că **certificatul de instruire privind utilizarea aparatului Drager este eliberat pe numele unui alt agent de poliție** *Rabievschi Nicu,* distinct de persoana care, în fapt a efectuat testarea inculpatului Cotorobai Dmitrii. În ceea ce privește agentul constatator care a realizat testarea, nu s-a depus niciun document care să ateste că acesta ar fi fost instruit și certificat conform prevederilor legale menționate.

Mai mult, potrivit actelor prezentate de apărătorul inculpatului, se confirmă și faptul că conform Legii nr. 713-XV din 06.12.2001 ,, Privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, art. 7 alin. (2) Instituția Medico-Sanitară Publicăă Dispensarul Republican de Narcologie va pregăti contra plată inspectori ai controlului trezei și Hotărîrea Guvernului nr. 290 din 14.03.2016 ,,Pentru aprobarea Regulamentului privind modul de organizare și efectuare a controlului treziei,,. Iar subofițerul superior SP a SPC a DPC a INSP al IGP a MAI, Vrabie Igor pînă în prezent nu a trecut instruirea și lipsește numele ultimului în Registrul de evidență a instruirii instectorilor controlului treziei.

În consecință, **testarea efectuată de către o persoană neautorizată reprezintă o încălcare a normelor legale privind utilizarea mijloacelor tehnice de măsurare,** ceea

ce afectează valabilitatea rezultatului obținut prin această procedură. Lipsa certificării reprezintă un viciu de procedură esențială, care conduce la **lipsa de forță probantă a rezultatului testului.**

Conform pct. 9 alin. 4) al Ordinului Ministerului Economiei cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-06:2018 "Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6810" nr. 8911 din 03.11.2023, Pentru asigurarea corectitudinii măsurărilor operatorii sunt obligaţi: **să extragă pe suport de hârtie (tichet) rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare şi să-l aducă la cunoştinţa persoanei testate contra semnătură.**

Iar potrivit pct. 23 al aceluiaşi ordin, Tichetul se completează cu datele personale ale persoanei testate, se semnează de către operator şi se aduce la cunoştinţă persoanei testate contra semnătură.

Conform anexei nr. 2 la Ordinul sus menţionat, ce conţine Modelul de prezentare a rezultatelor măsurării concentraţiei de etanol în aerul expirat pe suport de hârtie (tichet). Pct.9 va conţine - numele, prenumele şi semnătura operatorului;

***Instanța de judecată atestă că,*** potrivit pct 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin HG RM nr. 296 din 16.04.2009, ***testarea alcoolscopică reprezintă*** acţiunile lucrătorului de poliţie sau altei persoane abilitate, ***instruite în modul corespunzător,*** orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, **efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.**

Sub acest aspect instanţa de judecată reţine că potrivit, Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin HG nr. 1139 din 18.09.2003, stabileşte modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei pentru diagnosticarea prezenţei nivelului de alcoolemie, conţinutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activităţii poliţiei, precum şi acumulării probelor obiective referitor la contravenţiile administrative şi documentării lor.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul indicat *supra,* mijloacele tehnice, inclusiv ***mijloacele de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliţiei, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare şi atestate în modul stabilit.***

De o manieră similară, în corespundere cu prevederile *pct. 9) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin HG RM nr. 296 din 16.04.2009, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate* în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), ***instruite în modul stabilit*** şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro- epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

Instanța de judecată reține că, în tichetul cu rezultatul testului alcoolscopic efectuat cu alcooltestul de tip Drager -6810 nr. 8911 din 03.11.2023, lipsește semnătura persoanei care a efectuat testarea alcoolscopică.

În speță, inculpatul Cotorobai Dmitrii a fost testat cu aparatul „Drager" de către agentul Vrabie Igor. Cu toate acestea, pe tichetul de testare nu figurează semnătura persoanei care a efectuat testarea, contrar normelor procedurale care impun asumarea rezultatului prin semnătură, aspect esențial pentru validitatea documentului.

Mai mult, din actele anexate la dosar, reiese că certificatul de instruire este emis pe numele altei persoane, respectiv al agentului **Rabievschi Nicu,** și nu pe numele lui **Vrabie Igor,** cel care a efectuat testarea. Deși agentul Vrabie Igor a declarat în ședința de judecată faptul că a fost instruit și deține un certificat valabil în acest sens, **nu a prezentat instanței nicio dovadă în acest sens,** iar organul de urmărire penală nu a suplinit această lipsă prin prezentarea documentului justificativ. În absența unui certificat de instruire valid și în lipsa semnăturii pe tichetul de testare, instanţa constată că procedura de testare a fost efectuată cu **nerespectarea cerințelor legale privind utilizarea mijloacelor tehnice de constatare.** Această deficiență procedurală are un impact direct asupra **valabilității rezultatului obiectiv,** care devine astfel inadmisibil ca probă în procesul penal, ***iar probele obținute prin încălcarea legii nu pot fi folosite în procesul penal.*** Or, potrivit informației anexate la dosar, sub nr. 01-06/828 din 05 decembrie 2024, se atestă faptul că, IMSP Dispensarul Republican de Narcologie a comunicat că, conform Registrului de evidență a instruirii inspectorilor controlului treziei, subofițerul superior SP a SPC a DPC a INSP al IGP a MAI, agent superior Vrabie Igor până în prezent nu a trecut instruirea dată în instituția nominalizată.

**Potrivit art. 251 CPP** (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul.

Prin urmare, instanța nu poate lua în considerație procesul-verbal privind constatrea faptei de condicere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 03.11.2023 îndeplinit de agentul constatator Vrabie Igor (f.d. 7); certificatul de instruire pe numele lui ***Rabievschi Nicu (f.d. 17)*** precum și **(tichet) rezultatul măsurării de alcool în aerul expirat în privința lui** Cotorobai Dmitrii ( f.d. 18) care stau la baza constatării a stării de ebrietate a lui Cotorobai Dmitrii.

În lipsa unei alte probe directe care să confirme prezența substanței interzise/alcoolului în organismul inculpatului și având în vedere că singura probă incriminatoare este rezultatul testării efectuate cu încălcarea legii, instanța reține că **nu se poate stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția inculpatului**, şi prin urmare proba dată întruneşte prevederile art. 94 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, în conformitate cu care, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza

sentinţei sau a altor hotărâri judecătoreşti datele care au fost obţinute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acţiuni procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța de judecată, atestă că rezultatul a testării alcoolscopice efectuate asupra lui Cotorobai Dmitrii, precum și procesul verbal întocmit cu ocazia realizării acestei activități, nu pot fi considerate probe concludente și suficiente în vederea dovedirii vinovăției, în contextul în care există **vicii procedurale majore,** care afectează legalitatea și validitatea probelor administrate.

Astfel lipsa semnăturii persoanei care a efectuat testarea pe tichetul imprimat de aparatul „Drager", precum și lipsa prezentării unui certificat de instruire valabil pentru agentul constatator, subminează credibilitatea și legalitatea întregii proceduri. Deși înregistrarea video poate confirma existența unei testări, acesta **nu suplinește cerințele legale privind identificarea, competența și asumarea responsabilității de către operatorul tehnic, impuse în mod expres de Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003.**

În lipsa acestor elemente esenţiale - semnătura pe documentul tehnic, certificatul de instruire și asumarea clară a responsabilității de către un operator autorizat - instanța apreciază că, **nu se poate vorbi despre un ansamblu de probe concludente, coerente și legale,** apte să fundamenteze o soluție de condamnare.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, în conformitate cu art.8 alin.(3) CPP, toate dubiile urmează a fi apreciate în folosul inculpatului, deoarece ele nu au fost înlăturate de către partea acuzării în modul stabilit de Codul de procedură penală.

În acest context, instanţa de judecată ajunge la concluzie că în probatoriul învinuirii inculpatului Cotorobai Dmitrii de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin.(1) Cod penal, sunt dubii care nu au fost înlăturate de către partea acuzării în modul stabilit de lege, iar pe cale de consecinţă, în corespundere cu art.8 alin.(3) CPP, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului, şi astfel, inculpatul la caz, urmează a fi achitat, pe motiv că nu s-a constatat fapta infracţiunii.

Conform normelor codului de procedură penală şi CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept ***„in dubiopro reo"*** ce se regăseşte în art. 6 paragraf 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care în general, este un drept protejat de CEDO şi de Constituţie, iar în particular constituie şi o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Totodată, Colegiul Penal menţionează că CtEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că **prezumţia de nevinovăţie consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noţiunii de proces echitabil în materie penală**, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate *(Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri şi decizii 1998-II, şi Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII)* şi a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de

rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei *(Minelli împotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct. 25 şi urm., seria A nr. 62, şi Didu).*

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005,* a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 24 şi art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunţată de prima instanţa, să prezinte în şedinţa de judecată anumite probe în susţinerea acuzaţiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusţinere a acuzaţiilor penale în privinţa inculpatului în cadrul examinării cauzei penale împotriva sentinţei de achitare.

Ignorarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 24 şi art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Instanța reține că, *vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală, (1) Sentinţa de achitare se adoptă dacă: *1)* nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvârşită de inculpat; 3) ***fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii****;* 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Reieşind din dispoziţiile art. 8 alin. (3) şi art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţiile în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanţa de fond, rezultă cert că ***nu se constată existenţa***

***laturii obiective ale infracţiunii imputate,*** ori lipseşte proba concludentă cu privire la aflarea inculpatului în stare de ebrietate cu grad avansat şi care ar fi fost obţinută cu respectarea cadrului legal menţionat mai sus.

Permisul de conducere *****eliberat la data de ***** pe numele lui Cotorobai Dmitrii a.n. ***** (f.d. 16) – după definitivarea și irevocabilitatea hotărîrii de întors proprietarului

Împrejurările enunţate mai sus denotă în mod concludent soluţia de achitare a inculpatului Cotorobai Dmitrii, soluție ce rezidă din întreaga economie a actelor şi lucrărilor dosarului.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. art., 390 alin. (1) pct. 1), 391-394, 396 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată –

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Cotorobai Dmitrii ***** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.$264^1$ alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova – se achită din motiv că ***fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii***.

Permisul de conducere *****eliberat la data de ***** pe numele lui Cotorobai Dmitrii a.n. ***** (f.d. 16) – după definitivarea și irevocabilitatea prezentei hotărîri, de întors proprietarului.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Stanislav Rău**