Dosarul nr.4-31/24
PIGD nr.4-24036214-21-4-02042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 26 aprilie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Guriţanu
Grefier Natalia Carabet

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința cet.Miron Matei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzută de art.336 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 26.03.2024, de către agentul constatator Starciuc Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Miron Matei, în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 06.03.2024 în jurul orelor 19:00-19:10, aflându-se în s.Tigheci, r-nul Leova în fața punctului medical a solicitat un echipaj al poliției, însă la sosirea colaboratorilor de poliție, ultimul a refuzat cerințelor legitime ale acestora de a urca în mijlocul de transport de serviciu.

La 29 martie 2024, conform art.395 Cod contravențional, a fost remisă în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cauza contravențională în privința lui Miron Matei.

Conform art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.336 alin. (1) Cod contravențional se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Potrivit art.400 alin.(5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută la art.336 alin.(1) Cod contravențional se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova este competentă să examineze cauza contravențională în privința lui Miron Matei, în comiterea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Starciuc Alexandru nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Miron Matei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Instanţa de judecată, analizând probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ajunge la concluzia, că vina contravenientului Miron Matei în comiterea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional, și anume nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se dovedește și prin următoarele

materiale ale dosarului contravențional, examinate în cadrul ședinței de judecată, enumerate în continuare:

- rapoartele SS al SP al SSP al IP Leova, Chiric Cristina, SS al SP al SSP al IP Leova Diaconu Maxim și SS al SP al SSP al IP Leova Simcenco Gheorghe din 06.03.2024, în care se menționează că Miron Matei nu a dorit să urce în mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI 7114 pentru a fi escortat la IP Leova;

- cazierul contravențional al cet.Miron Matei care în perioada 01.01.2010-13.03.2024 a comis 25 contravenții;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024, întocmit în privința lui Miron Matei în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea contravenientului Miron Matei.

Astfel, instanța constată că Miron Matei a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional, și anume nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

La stabilirea sancțiunii vinovatului, instanţa de judecată se călăuzește de prevederile art.5-9 Cod contravenţional și ia în consideraţie caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului.

Invocând prevederile art.art.32,41 Cod contravenţional, care prevăd că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante şi este o măsură de constrîngere statală, şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Conform art.42 Cod contravențional, în privința contravenientului Miron Matei instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe atenuante.

Conform art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante.

Ținând cont de cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a aplica lui Miron Matei sancțiunea sub formă de amendă în limitele prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 336, 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Miron Matei se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional și se sancționează cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică contravenientului Miron Matei că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,

judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu