Dosarul nr.2i-80-4/22

# HOTĂRÎRE

07 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău sediu Central
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Iordachi
Grefier Crina Ipati

Cu participarea lichidatorului SRl Margadiacenco, Breahnă Filip, reprezentantului SA OTP Bank, în baza procurii Miron Mihail

În lipsa pîrîtei Rusnac Tatiana, care a depus mai multe cereri de amînare în prezenta cauză, iar ulterior nu s-a mai prezentat,

În lipsa intervenientului accesoriu Slinchin Nina, care a fost înștiințată contra semnătură despre prezentul proces, dar nu s-a prezentat

a examinat în şedinţă publică, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Margadiacenco în proces de lichidare împotriva SA OTP Bank, Rusnac Tatiana, intervenient accesoriu Slinchin Nina cu privire la repararea prejudiciului

a constatat:

La data de 17.02.2022, creditorul S.R.L. ”Limburg” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Margadiacenco”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 24.02.2022, cererea introductivă, depusă de creditorul Societatea cu răspundere limitată ”Limburg” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Margadiacenco” a fost admisă spre examinare.

Iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 februarie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Margadiacenco” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societății cu răspundere limitată ”Margadiacenco” cu sediul în mun. Chişinău, str. Mihai Sadoveanu, 22, of. 169, IDNO 1013600006847, în calitate de lichidator a fost desemnat Breahnă Filip, deținătorul autorizaţiei nr. 69 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La data de 24.05.2023 lichidatorul Breahnă Filip a depus cerere de chemare în judecată față de ”OTP Bank” S.A. cu privire la încasarea sumei.

În susținerea cererii a invocat că a expediat la data de 28.02.2022 în adresa S.A. ”OTP Bank” Notificarea nr. 95, prin care a informat despre admiterea spre

examinare a cererii introductive în privința debitorului S.R.L. „Margadiacenco” și a informat că în temeiul Legii Insolvabilității Nr. 149/12 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.02.2022, operațiunile bancare pe conturile întreprinderii pot fi efectuate de către debitor numai cu acordul administratorului provizoriu.

Notificarea a fost recepționată de către S.A. ”OTP Bank” la data de 02.03.2022, confirmată prin avizul de recepție.

La data de 11.03.2022, conform solicitărilor înaintate prin notificarea din 28.02.2022, S.A. ”OTP Bank” a expediat în adresa lichidatorului extrasul din conturile bancare ale debitorului S.R.L. „Margadiacenco”.

Studiind extrasul din contul *****, lichidatorul a constatat că debitorul, în persoana lui Rusnac Tatiana, după data de 02.03.2022 când trebuia să fie aplicat sechestru pe cont, a efectuat mai multe retrageri de numerar: la data de 04.03.2022 s-a retras suma de - 150 000,00 lei; la data de 11.03.2022 s-a retras suma de - 325 000,00 lei, fără acordul administratorului provizoriu.

În legătură cu aceasta, la data de 15.07.2022, lichidatorul a expediat în adresa ”OTP Bank” S.A. scrisoare prin care a solicitat returnarea mijloacelor financiare în sumă de 475 000 lei, extrase din cont la data de 04.03.2022 și 11.03.2022, fără acordul administratorului provizoriu.

Prin răspunsul Nr. 2022/07/49543 din 19.07.2022, S.A. ”OTP Bank” și-a justificat acțiunile ilegale, prin faptul că a omis să solicite acordul din partea administratorului provizoriu. Totodată, a refuzat returnarea mijloacelor financiare.

La data de 20.02.2023, lichidatorul S.R.L. „Margadiacenco”, a expediat în mod repetat, în adresa S.A. ”OTP Bank” cerere prealabilă prin care a solicitat returnarea în termen 3 zile, a mijloacelor financiare în sumă de 475 000,00 lei, extrase din contul S.R.L. „Margadiacenco” la data de 04.03.2022 și 11.03.2022, fără acordul administratorului provizoriu.

Ulterior, în urma examinării mai detaliate a extrasului din contul *****, lichidatorul Breahnă Filip a depistat că în perioada menționată supra au fost efectuate mai multe operațiuni bancare pe conturile întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco”, fără acordul administratorului provizoriu Breahnă Filip, în urma cărora de pe contul S.R.L. „Margadiacenco” au fost extrase sume în mărime totală de 1 610 400,00 lei.

În legătură cu aceasta, la data de 24.02.2023 lichidatorul a expediat în adresa S.A. ”OTP Bank” cerere suplimentară la cererea din 20.02.2023, prin care și-a modificat cerințele și a solicitat returnarea în termen 3 zile a mijloacelor financiare în sumă de 1 610 400,00 lei extrase din contul S.R.L. „Margadiacenco”, fără acordul administratorului provizoriu.

Cu toate că cererea prealabilă a fost recepționată la data de 23.02.2023, aceasta a fost lăsată fără executare și răspuns.

Totodată, menționează că prin scrisoarea din 15.07.2022 expediată în adresa ”OTP Bank” S.A., lichidatorul a informat banca despre acțiunile ilegale efectuate de aceasta și a solicitat returnarea mijloacelor financiare extrase din cont în perioada 04.03.2022-11.03.2022, fară acordul administratorului provizoriu.

Drept răspuns la solicitare S.A. ”OTP Bank” și-a justificat acțiunile ilegale, prin faptul că a omis să solicite acordul din partea administratorului provizoriu. Totodată, a refuzat returnarea mijloacelor financiare.

Atfel, cu toate că S.A. ”OTP Bank” și-a recunoscut vina și anume că a acționat contrar prevederilor Legii Insolvabilității nr. 149/2022 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.02.2022, a refuzat să returneze mijloacele financiare.

Totodată, ”OTP Bank” S.A. și-a mai scuzat acțiunile ilegale prin răspunsul din data de 19.07.2022, unde a declarat că tranzacțiile de retragere în numerar a sumelor au fost admise, întrucât au fost prezentate documente confirmative privind procurarea de produse agricole.

Referitor la momentul dat, aduce la cunoștință că S.R.L. „Margadiacenco” nu a beneficiat de nici-un fel de produse agricole, lucru ce se demonstrează prin Declarația IALS 21 prezentată de conducerea S.R.L. ”Margadiacenco” Serviciului Fiscal de Stat, pentru perioada fiscală A/2022.

Drept urmare, în cazul în care ”OTP Bank” S.A. își onora obligațiunile și acționa conform legislației în vigoare, solicitând acordul administratorului provizoriu la retragerea mijloacelor financiare, atunci S.R.L. ”Margadiacenco”, care la moment se află în procedura simplificată a falimentului, ar fi fost în posibilitatea financiară să acopere cheltuielile procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, constată că ”OTP Bank” S.A. a acționat față de S.R.L. „Margadiacenco” cu rea-credință, a neglijat în mod vădit încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24.02.2022, considerând că poate să acționeze după propria convingere, lucru ce contravine legii, or încheierea menționată supra are caracter executoriu pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice, măsurile de asigurare urmând să fie aplicate imediat, în strictă concordanță cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24.0.22022, dar nici într-un caz la limita convingerii a persoanelor care au obligația de a executa actul menționat supra.

Totodată, evidențiază că ”OTP Bank” S.A., ca instituție bancară ce regulat primește spre cunoștință și executare o încheiere de admitere a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare față de un debitor, nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al acțiunilor

sale, dar nu a întreprins nici o măsură prevăzută de lege în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conștient acțiunile sale ilegale si prejudiciabile, prin efectuarea operațiunilor bancare pe conturile întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco” fără acordul administratorului provizoriu.

Aduce la cunoștința instanței de judecată că potrivit comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare a întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco” din 11.03.2022, eliberat de ”OTP Bank” S.A., soldul contului constituie doar suma de - 1 264,20 MDL.

Astfel, ca rezultat al extragerii mijloacelor financiare în mărime totală de 1 610 400,00 lei care au avut loc în perioada 04.03.2022-11.03.2022, fără acordul administratorului provizoriu, ”OTP Bank” S.A. prin acțiunile sale ilegale a condus la diminuarea substanțială a activului patrimonial al S.R.L. „Margadiacenco”.

Totodată, indică că în urma măsurilor întreprinse de către lichidator în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 24.02.2022, s-a constatat că debitorul S.R.L. „Margadiacenco” nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare care ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor.

Astfel, potrivit informației obținute de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Cadastru Nr. 11-34/3/3603 din 07.03.2022 după debitorul S.R.L. „Margadiacenco” nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

În baza răspunsului oferit de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto nr. 03/01-1833 din 03.03.2022, după debitorul S.R.L. „Margadiacenco” nu sunt înregistrate unități de transport, iar potrivit informației oferite de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală Nr. 456 din 21.03.2022, pe numele debitorului S.R.L. „Margadiacenco” nu sunt depuse cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe.

Drept urmare, constată că prin acțiunile ilegale întreprinse de către S.A. ”OTP Bank” și anume prin faptul că a admis executarea operațiunilor de retragere a mijloacelor financiare de pe contul S.R.L. „Margadiacenco” în sumă de 1 610 400,00 lei, fără a solicita acordul lichidatorului, a adus prejudicii considerabile debitorului insolvabil cât și creditorilor acestuia manifestându-se prin imposibilitatea de a compensa cheltuielile procesului de insolvabilitate și prin incapacitatea de a achita creanțele creditorilor.

Cu atât mai mult, că potrivit statutului, banca este unitatea care activează în interesele clienților.

Invocă lichidatorul că potrivit pct. 2.3 din Regulamentul/Actul băncii ”OTP Bank” S.A., intitulat Condiții Generale Bancare Pentru Persoane Juridice/Agenți Economici, F/COM/RC/03/17 împuternicirea unei persoane să reprezinte clientul în relațiile cu Banca rămâne valabilă până la data primirii de către Bancă a înștiințării în scris cu privire la revocarea împuternicirii sau modificarea acesteia.

La caz, prin Notificarea nr. 95 din 28.02.2022, lichidatorul a informat ”OTP Bank” S.A. despre admiterea spre examinare a cererii introductive în privința debitorului S.R.L. .„Margadiacenco” și a informat că în temeiul Legii Insolvabilității Nr. 149/12 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.02.2022, operațiunile bancare pe conturile întreprinderii pot fi efectuate de către debitor numai cu acordul administratorului provizoriu.

Drept urmare, ”OTP Bank” S.A. contrar regulilor stabilite de sine însăși ca instituție bancară, precum și contrar prevederilor Legislației în vigoare a admis retragerea mijloacelor financiare din contul S.R.L. „Margadiacenco”, în pofida măsurilor de asigurare instituite de instanța de judecată.

Totodată, potrivit pct. 2.6 a Actului menționat supra în cazul în care apar divergențe sau vreo situație conflictuală de orice natură care, în opinia Băncii, împiedică stabilirea Persoanei Împuternicite în ceea ce privește desemnarea, limitele împuternicirilor sau revocarea acesteia. Banca are dreptul de a bloca accesul Persoanei împuternicite la Contul Clientului până la soluționarea divergențelor, dovedită prin prezentarea unor documente satisfăcătoare pentru Bancă (ex. hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, extras sau certificat constatator de la Camera înregistrării de Stat sau alte documente emise de o autoritate competentă, etc.).

Reieșind din cele menționate, reiese că banca avea obligația legală de a verifica încă o dată dreptul persoanelor de a extrage mijloacele financiare de pe contul întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco”, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.02.2022 fiind anume acel act care urma să fie luat în considerare de către banca comercială ”OTP Bank” S.A. și să refuze/să nu admită executarea operațiunilor de retragere a mijloacelor financiare.

În același timp, potrivit pct. 4.5 din Actul specificat supra, Banca are obligația: Să execute ordinele și/ sau să aplice suspendări/ sechestre/ interdicții pe contul bancar al Clientului. în cazul recepționării documentului emis în acest sens de către organele/persoanele abilitate prin lege.

Drept urmare, este inexplicabil faptul cum ”OTP Bank” S.A. a putut să neglijeze, cu consecințe atât de prejudiciabile, Notificarea administratorului provizoriu din data de 28.02.2022 și încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din data de 24.02.2022, în momentul când încheierea a fost recepționată de către ”OTP Bank” S.A. contra semnătură la data de 02.03.2022, conform căreia a fost interzis instituției bancare menționate supra să transfere sau să

elibereze orice sume bănești de pe conturile întreprinderii debitoare tară acordul administratorului provizoriu.

Constată că la caz, s-a demonstrat cu certitudine că ”OTP Bank” S.A. a acționat cu rea-credință față de S.R.L. „Margadiacenco” și contrar legislației în vigoare, încălcând dreptul S.R.L. „Margadiacenco” de a beneficia de executarea încheierii de judecată.

De asemenea, luând în considerație faptul că nimeni nu poate întreprinde ceia ce este interzis prin lege, ”OTP Bank” S.A. poartă răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în valoarea sumei de 1610 400,00 lei, extrase de pe contul întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco”, fără acordul administratorului provizoriu.

Or, în cazul în care ”OTP Bank” S.A. nu permitea extragerea mijloacelor financiare de pe contul întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco”, Judecătoria Chișinău sediul Central nu avea să emită Hotărârea din 15.02.2023 prin care s-a constatat insolvabilitatea și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul S.R.L. „Margadiacenco”, întrucât întreprinderea ar fi fost declarată solvabilă.

În temeiul celor invocate a solicitat de a admite prezenta cerere de chemare în judecată pe deplin, ca întemeiată; a încasa de la ”OTP Bank” S.A. în folosul S.R.L. „Margadiacenco” prejudiciul în mărime de 1 610 400,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată din data de 18.12.2023 reprezentantul pîrîtului S.A. ”OTP Bank”, Mihail Miron a solicitat atragerea în proces în calitate de co-pîrîți pe Rusnac Tatiana și Slinchin Nina.

Instanța de insolvabilitate prin încheierea protocolară din 18.12.2023 i-a înștiințat pe Rusnac Tatiana și Slinchin Nina despre posibilitatea de a interveni în procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Margadiacenco”, Breahnă Filip împotriva S.A. ”OTP Bank” cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Rusnac Tatiana în cadrul ședinței de judecată din data de 10.04.2024, a solicitat de a fi antrenată în proces dînsa și fondatorul S.R.L. ”Margadiacenco”, Slinchin Nina.

Prin încheierea protocolară instanța de insolvabilitate a admis demersul înaintat de Rusnac Tatiana și în temeiul art. 63 CPC a antrenat-o în procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Margadiacenco”, Breahnă Filip împotriva S.A. ”OTP Bank” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, în calitate de co-pîrît.

Iar prin încheierea protocolară din data de 28.10.2024 în temeiul art. 67 CPC, instanța a antrenat-o în proces, în calitate de intervenient accesoriu pe Slinchin Nina.

În ședința de judecată lichidatorul Breahnă Filip a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul pîrîtului S.A. ”OTP Bank”, Mihail Miron a solicitat admiterea parțială a cererii în partea încasării sumei de la copîrît.

Copîrîta Rusnac Tatiana s-a prezentat în ședința de judecată din 10.04.2024 și a solicitat termen de 2-3 luni pentru a restitui suma ridicată de pe conturile bancare, demers care a fost admis și ședința a fost amânată pentru 05.07.2024.

La 05.07.2024 copîrîta Rusnac Tatiana s-a prezentat în ședință și iarăși a solicitat amânarea, invocînd că a adunat o parte din sumă, dar solicită termen pentru a acumula și a putea repara prejudiciu integral. La 28.10.2024, Rusnac Tatiana, fără a achita până la această dată măcar o parte din prejudiciu, iarăși a solicita amânarea pentru a acumula mijloace financiare, demers care a fost respins de instanță, iar Rusnac Tatiana nu s-a mai prezentat la următoarele ședințe.

Intervenientul accesoriu Slinchin Nina în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată.

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces și examinând cererea de chemare în judecată şi probele anexate, în coraport cu prevederile legale, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 24.02.2022 a fost primită spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. ”Limburg” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Margadiacenco” și aplicate măsurile măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 Legea insolvabilității: sechestre pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului S.R.L. ”Margadiacenco”, cu drept de proprietate; s-a pus sub interdicție înstrăinarea bunurilor și s-a stabilit că deciziile privind gestionarea patrimoniului se iau doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Conform art.120 Constituția RM, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Conform art. 16 alin. (1) CPC, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 178 alin. (1) CPC, încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti.

Conform pct.4.5 din Regulamentul băncii S.A. ”OTP Bank”, banca are obligația: ”*Să execute ordinile și-sau să aplice suspendări/sechestre/interdicții pe contul bancar al clientului, în cazul recepționării documentului emis în acest sens de către organele/persoanele abilitate prin lege”.*

Administratorul provizoriu al SRL Margadiacenco a expediat către SA OTP Bank notificarea nr.95 la care a anexat încheierea judecătoriei Chișinău sediu Central din 24.02.2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Din avizul de recepție din data de 28.02.2022 rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.02.2022 a fost recepționată de către S.A. ”OTP Bank” contra semnătură la data de 02.03.2022.

Totodată, din probele administrate rezultă că deși încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.02.2022 de aplicare a sechestrului conform art. 178 CPC și art. 16 CPC este de executare imediată și obligatorie pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice, pîrîtul S.A. ”OTP Bank” a aplicat sechestru pe conturile debitorului S.R.L. ”Margadiacenco” la 11.03.2022, *adică peste 9 zile de la recepționare acestei încheieri și nu imediat ce a primit-o*.

În rezultatul încălcării acestor norme imperative, în perioada 04.03.2022-11.03.2022 de pe conturile bancare ale S.R.L. ”Margadiacenco” au fost retrase de către Rusnac Tatiana mijloace financiare în sumă totală de 1 610 400 lei și respectiv masa debitoare a S.R.L. ”Margadiacenco” a fost diminuată cu această sumă.

Articolul 175 alin. (4) CPC, prevede excepțiile cînd aplicare sechestrului nu împiedică încheierea de acte juridice, însă aceste excepții se referă la drepturi înregistrate în Registru și nu la conturile bancare.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că în prezenta speță pe perioada în care a fost aplicat sechestru pe conturile bancare, au fost retrase mijloace financiare de pe conturi și nu au fost încheiate acte juridice cu bunuri înregistrate în Registru, prevederile art. 175 alin. (4) CPC, nu sunt aplicabile

În afară de aceasta, prin aceeași încheiere a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.02.2022 a fost stabilit că deciziile privind gestionarea patrimoniului se iau doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Conform art. 175 alin. (1) lit. b) și c) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.

Conform pct.2.3 din Regulamentul băncii S.A. ”OTP Bank”: *”Împuternicirea unei persoane să reprezinte Clientul în relațiile cu Banca rămîne valabilă pînă la data primirii de către Bancă a înștiințării în scris cu privire la revocarea împuternicirii sau modificarea acesteia”*.

Conform pct.2.6 din același Regulament: *”În cazul în care apar divergențe sau vreo situație conflictuală de orice natură care, în opinia Băncii, împiedică stabilirea Persoanei împuternicite în ceea ce privește desemnarea, limitele*

*împuternicirilor sau revocarea acesteia, Banca are dreptul de a bloca accesul Persoanei împuternicite la contul Clientului pînă la soluționarea divergențelor, dovedită prin prezentarea unor documente satisfăcătoare pentru Bancă (ex. hotărîri judecătorești definitive și irevocabile, extras sau certificat constatator de la Camera Înregistrării de Stat sau alte documente emise de o autoritate competentă, etc.)".*

Conform extrasului de pe contul bancar al SRL Margadiacenco, Rusnac Tatiana a extras din contul S.R.L. "Margadiacenco" în baza declarațiilor privind retragerea de numerar, la data de 04.03.2022 suma de 150 000 lei, la data de 10.03.2022 suma de 100 480 lei, 300 000 lei, 270 000 lei și 63 920 lei, la data de 11.03.2022 suma de 325 000 lei și 185 000 lei, fără acordul administratorului provizoriu al S.R.L. "Margadiacenco", Breahă Filip.

Totodată, în ședința de judecată reprezentantul S.A. "OTP Bank" a confirmat faptul că pentru ridicările de numerar efectuate în perioada 02.03.2022-11.03.2022 nu a verificat existența acordului administratorului provizoriu, dar a prezumat că acesta există din momentul ce organele de conducere a S.R.L. "Margadiacenco" s-au prezentat la bancă.

Mai mult ca atît, Rusnac Tatiana prin cererea privind atragerea în proces în calitate de copîrît, a recunoscut faptul că a retras de pe conturile SRL Margadiacenco mijloace bănești în lipsa acordului administratorului provizoriu și a cerut de mai multe ori termen să le restituie, însă deși instanța a admis aceste demersuri și a acordat termen pîrîtei Rusnac Tatiana să restituie sumele ridicate, ultima nu le-a restituit.

În acelaș timp, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că marfa care urma a fi achitată de care SRL Margadiacenco conform actelor de achiziție anexate la delegațiile de ridicare a mijloacelor bănești, pentru care Rusnac Tatiana a ridicat mijloace financiare în perioada 02.-11.03.2022, nu au intrat în patrimoniu debitorului SRL Margadiacenco.

Respectiv, instanța constată că S.A. "OTP Bank" a comis fapte ilicite prin faptul că nu a executat imediat încheierea instanței de judecată de aplicare a sechestrului și prin faptul că a eliberat mijloace bănești de pe conturile S.R.L. "Margadiacenco" în perioada în care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.02.2022 a fost interzis pîrîtei Rusnac Tatiana și S.A. "OTP Bank" să ia decizii privind gestionarea patrimoniului S.R.L. "Margadiacenco" fără acordul administratorului provizoriu.

Rusnac Tatiana, la rîndul ei, a comis fapta ilicită că a ridicat de pe conturile bancare a SRL Margadiacenco, aflată în procedură provizorie mijloace bănești în lipsa acordului administratorului provizoriu SRL Margadiacenco, Breahnă Filip și contrar încheierii judecătoriei Chișinău sediu Central din 22 februarie 2022 prin

care s-a interzis de a gestiona patrimoniu debitorului SRL Margadiacenco, fără acordul administratorului provizoriu.

Conform art.20 Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta *este săvîrșită cu intenție dacă* persoana care a săvîrșit-o *își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale*, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Prin neexecutarea unui act judecătoresc obligatoriu și de executare imediată adus la cunoștință contra semnătură, pîrîții își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sau inacțiunilor sale și respectiv condiția de vinovăție este întrunită.

Prin aceste fapte ilicite a fost prejudiciat patrimoniul debitorului SRL Margadiacenco.

Cu atît mai mult că după retragerea acestor mijloace financiare, SRL Margadiacenco a rămas fără mijloace financiare pe conturi și fără nici un bun în masa debitoare și a întrat în procedura falimentului simplificat.

Or, conform extrasului de pe conturile SRL Margadiacenco, la 11.03.2022 cînd s-a executat încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare (11.03.2022), pe conturi era disponibilă doar suma de 1264 lei, iar conform raportului administratorului provizoriu, SRL Margadiacenco nu deține careva creanțe și nici careva bunuri mobile sau imobile.

Respectiv, prejudiciul cauzat debitorului S.R.L. ”Margadiacenco” prin faptele ilicite comise de către S.A ”OTP Bank” și Rusnac Tatiana în mărime de 1 610 400 lei este în legătură cauzală cu aceste fapte ilicite.

Conform art. 175 alin. (3) CPC, în cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

Or, art.6 &1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului garantează dreptul persoanelor la executarea hotărîrii/încheierii judecătorești prin prisma dreptului la instanță. Dreptul la executarea deciziilor judiciare definitive și cu caracter obligatoriu, face parte din "dreptul la o instanță". În caz contrar, garanțiile prevăzute de art.6&1 din Convenție, ar fi lipsite de orice efect util, iar justițiabilul nu trebuie să fie privat de dreptul de a beneficia într-un termen rezonabil de rezultatul hotărîrii/încheierii definitive și executorii.

Prin neexecutarea imediată a încheierii judecătorești de asigurare a acțiunii și prin retragerea mijloacelor financiare de pe conturile debitorului SRL Margadiacenco în această perioadă, lăsînd întreprinderea fără mijloace financiare și fără bunuri, s-a adus prejudiciu debitorului, care urmează a fi reparat.

Articolul 1998 alin. (1) CC prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Iar conform art. 1999 alin. (1) CC, dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor.

Conform extrasului din rulajul bancar, în rezultatul acestei fapte ilicite comise, S.A ”OTP Bank” și Rusnac Tatiana au cauzat prejudiciu S.R.L. ”Margadiacenco” în mărime de 1 610 400 lei ce constituie diminuarea masei debitoare a S.R.L. ”Margadiacenco” cu această sumă.

Astfel, sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată și de a încasa în mod solidar de la S.A ”OTP Bank” și Rusnac Tatiana prejudiciul cauzat debitorului S.R.L. ”Margadiacenco” în mărime de 1 610 400 lei.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere faptul că pretențiile reclamantului adresate împotriva S.A ”OTP Bank” și Rusnac Tatiana au fost considerate întemeiate parțial, din contul S.A ”OTP Bank” și Rusnac Tatiana în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 47 757,98 lei.

Audiind explicațiile reprezentanților părților și examinând materialele cauzei, în conformitate cu prevederile art.21, 24, art.68 alin.(8), (9) al Legii insolvabilităţii, art.1998, art.1999 Cod civil, art. 16, art.175 alin.(3), art.178, art. 238-240 CPC, instanţa dejudecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL Margadiacenco în proces de lichidare împotriva SA OTP Bank, Rusnac Tatiana, intervenient accesoriu Slinchin Nina cu privire la repararea prejudiciului.

Se încasează în mod solidar de la SA OTP Bank și Rusnac Tatiana în beneficiul SRL Margadiacenco în proces de lichidare prejudiciu cauzat în mărime de 1610400 (un milion șase sute zece mii patru sute) lei.

Se încasează în mod solidar de la SA OTP Bank și Rusnac Tatiana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 47757,98 (patruzeci și șapte mii șapte sute cincizeci și șapte) lei

Hotărîrea este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Chișinău sediu Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Natalia Iordachi