

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-121/18

Judecătoria Edineț, sediu Briceni

03-1a-790-14022018

Judecător Gh.Comerzan

## DECIZIE

În numele Legii

28 martie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefieri

Adriana Scobioală

Cu participarea:

Procurorului

Elena Lisnic

Avocatului

Aliona Chistruga

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului Panciuc Dorel, declarat împotriva sentinței Judecătoria Edineț, sediu Briceni din 29.12.2017, prin care:

**Panciuc Dorel**, născut la x, codul de identificare x, originar din x, locuitor alx, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat în câmpul muncii,

a fost declarat vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art.327 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare i-a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu condiția că în această perioadă să nu comită alte infracțiuni, prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea acordată.

S-a soluționat chestiunea referitoare la corpurile delictelor, fiind dispusă restituirea Inspectoratului de Poliție Briceni, la intrarea sentinței în vigoare, a materialelor cauzei penale nr.2016070084 pe 22 file și materialele cauzei penale nr.2016070073 pe 60 file, care se păstrează la prezenta cauză penală.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 30.03.2016 până la 29.12.2017, în instanța de apel de la 12.02.2018 până la 28.03.2018.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## CONSTATĂ:

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Panciuc Dorel exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Bogdănești al sectorului de poliție nr.2 (Corjeuți) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, numit în funcție prin ordinul nr.247 EF, din 25.04.2014 emis de Inspectoratul General al Poliției al MAI, potrivit art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: la data de 28.09.2014 de către conducerea IP Briceni fiindu-i transmise pentru examinare comunicarea telefonică a lui VE pe faptul, că la data de 28.09.2014, pe parcursul nopții persoane necunoscute tainic i-au sustras din gospodărie două capre, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Briceni cu nr.3082 din 28.09.2014, urmărind scopul de a reflecta situația criminogenă favorabilă și diminuării artificiale a numărului de crime în sectorul său de activitate, contrar cerințelor prevederilor pct.4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, potrivit căroră, *șeful de post, efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție, încălcând prevederile art.18 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căroră, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la prevenirea infracțiunilor și contravențiilor, investigarea infracțiunilor și contravențiilor, menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității*, nu a înregistrat infracțiunea prevăzută la art.186 CP - furtul, adică sustragerea pe ascuns din gospodăria lui VE situată în x, de către persoane necunoscute a două capre, însă Panciuc Dorel, la data de 30.09.2014, a întocmit o încheiere despre rezultatele controlului cererii, în care indică că din gospodăria lui VE, locuitor al x pe parcursul nopții de 27.09.2014-28.09.2014 în condiții nestabilite au dispărut și nu au fost sustrate două capre, ele ulterior fiind depistate într-un câmp cu porumb de la marginea x, însă de facto caprele nu au fost depistate nici până la moment.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Panciuc Dorel, contrare scopului procesului penal, *intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile*, manifestate în tănuirea unei infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului.

Acțiunile lui Panciuc Dorel Ion au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art.327 alin.(1) CP - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, *ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*.

Instanța a mai reținut, că Panciuc Dorel exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Bogdănești al sectorului de poliție nr.2 (Corjeuți) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, numit în funcție prin ordinul nr.247 EF, din 25.04.2014 emis de Inspectoratul General al Poliției al MAI, potrivit art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe: la data de 20.10.2014 de către conducerea IP Briceni fiindu-i transmisă pentru examinare comunicarea telefonică a lui SA pe faptul, că la data de 19.10.2014 spre 20.10.2014, persoane necunoscute, pe ascuns, au sustras de pe terenul agricol situat în x ce aparține lui BV, 1 (una) tonă de varză, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Briceni cu nr.3361 din 20.10.2014, urmărind scopul de a reflecta situația criminogenă favorabilă și diminuării artificiale a numărului de crime în sectorul său de activitate, contrar cerințelor prevederilor pct.4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, potrivit căroră, *șeful de post, efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție, încălcând prevederile art.18 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căroră, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la prevenirea infracțiunilor și contravențiilor, investigarea infracțiunilor și contravențiilor, menținerea, asigurarea și restabilirea ordinii și securității publice, protecția drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei și comunității*, nu a înregistrat infracțiunea prevăzută la art.186 CP - furtul, adică sustragerea pe ascuns, de pe terenul agricol situat în x, ce aparține lui BV, de către persoane necunoscute a 1 (una) tone de varză, însă Panciuc Dorel, la data de 20.10.2014, a întocmit o încheiere despre rezultatele controlului cererii, în care indică că BV venind acasă, după ce a comunicat despre furtul dat primarului satului Tețcani, raionul Briceni, a aflat că tatăl lui BN, a fost la deal și a luat câteva plase de varză.

În rezultatul acțiunilor criminale ale lui Panciuc Dorel, contrare scopului procesului penal, *intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile*, manifestate în tănuirea unei infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului.

Acțiunile lui Panciuc Dorel au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art.327 alin.(1) CP - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, *ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*.

Judecând prezenta cauză penală, instanța de judecată a conchis, că prin probele cercetate în ședința de judecată s-a confirmat pe deplin vinovăția lui Panciuc Dorel în comiterea infracțiunilor lui incriminate. Respectiv, pe faptul tănuirii de către Panciuc Dorel a furtului din gospodăria lui VE, instanța a conchis că vinovăția inculpatului este demonstrată prin declarațiile depuse de către Pritula Ion, VE, VA, prin materialele cauzei penale nr.2016070073. Pe faptul tănuirii de către Panciuc Dorel a furtului de la BV, instanța a conchis, că vinovăția inculpatului este demonstrată prin declarațiile depuse de către BV, SA, prin materialele cauzei penale nr.2016070084.

Analizând probele cercetate, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că vina inculpatului Panciuc Dorel a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art.327 alin.(1) CP și formează două componente de infracțiune.

Instanța a notat, că acțiunile inculpatului au fost calificate de către organul de urmărire penală conform următoarelor semne

calificative - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice. Ulterior instanța a menționat, că art.327 alin.(1) CP a fost modificat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare de la 07.11.2016, fiind excluse cuvintele "în interese personale", astfel instanța a conchis că acțiunile nominalizate ale inculpatului urmează a fi calificate conform următoarelor indici - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, această recalificare nefiind în sensul agravării învinuirii.

La aprecierea categoriei și termenului pedepsei stabilite lui Panciuc Dorel instanța de judecată s-a condus de prevederile art.75 CP, totodată a luat în considerație circumstanțele cauzei, comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunilor, astfel instanța a ajuns la concluzia că față de inculpat urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

Ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului Panciuc Dorel, de circumstanțele cauzei, care-i atenuază răspunderea, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța de judecată a conchis, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate și față de el pot fi aplicate prevederile art.90 CP, urmând a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei numite.

Referitor la corpurile delictelor, instanța a conchis, că la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite Inspectoratului de Poliție materialele cauzei penale nr.2016070084 pe 22 de file și materialele cauzei penale nr.2016070073 pe 60 file.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către inculpatul Panciuc Dorel, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, prin care să fie achitat din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP.

În motivarea cerințelor formulate în apel, inculpatul-apelant a menționat, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a făcut o analiză a tuturor împrejurărilor cauzei și nu a dat apreciere corespunzătoare probatoriului, concluziile instanței fiind bazate pe presupuneri, ce contravin circumstanțelor cauzei, limitându-se la concluzii de ordin general cu privire la conținutul unor probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Susține apelantul, că învinuirea adusă nu și-a găsit confirmare reieșind din probatoriul administrat și cercetat, inclusiv prin încheierile emise de către ultimul pe marginea materialelor nr.3082 și 2571 și prin declarațiile depuse de BV și VE. Consideră, că instanța nu a elucidat toate circumstanțele esențiale ce determină calificarea corectă a acțiunilor sale, eronat reținând prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, respectiv, neîntemeiat l-a recunoscut vinovat pe ambele capete de învinuire formulate. De asemenea consideră, că instanța nu a formulat o motivare corespunzătoare asupra chestiunilor care au o importanță decisivă în cauza dată, interpretând eronat unele noțiuni din legea penală. Susține, că atât acuzarea în învinuirile aduse, cât și instanța de judecată la adoptarea soluției de condamnare, nu au stabilit în ce mod s-a realizat latura obiectivă și anume care au fost acțiunile prejudiciabile sau inacțiunile care derivă din atribuțiile de serviciu în limita competențelor funcționale ale ultimului, precum nu s-a ținut cont și de faptul, că învinuirile înaintate în baza art.327 alin.(1) CP sunt abstracte și cu un conținut generalizat, iar acuzarea nu a stabilit care este competența personală, materială și teritorială a lui în raport cu acuzațiile formulate, or, învinuirea adusă poartă un caracter declarativ, nefiind una clară și previzibilă, fiind încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil. Apelantul invocă, că acuzarea nu a demonstrat prin probe veridice și concludente că el a fost cunoscut cu fișa de post contra semnătură. De rând cu aceasta inculpatul-apelant invocă, că acuzarea nu a demonstrat întrunirea calificativului "cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice", or, organul de urmărire penală nu a specificat în învinuire și în rechizitoriu prin ce se exprimă daunele în proporții considerabile cauzate de el intereselor publice, pe când existența infracțiunii de abuz de putere și abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei publice și urmările prejudiciabile, la caz nefiind confirmată existența prejudiciului prin cauzarea în proporții considerabile intereselor publice, și nici nu poate fi confirmată prejudicierea intereselor publice din moment ce această prevedere legală nu corespunde criteriului de claritate și previzibilitate. În acest sens inculpatul-apelant a menționat, că instanța nu a ținut cont de prevederile hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) CP, prin care a fost declarat neconstituțional textul "intereselor publice sau" din alin.(1) al art.328 CP. Invocă apelantul, că nu a fost demonstrată intenția directă a inculpatului prin faptele sale de a aduce atingere intereselor publice, lipsind latura subiectivă a componentei infracțiunii de abuz de putere sau abuz în serviciu.

În fața instanței de apel inculpatul Panciuc Dorel și apărătorul acestuia, avocatul Aliona Chistruga au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea lui pe toate argumentele și motivele invocate, pledând pentru achitarea inculpatului de sub învinuirea formulată, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) CP.

Procurorul Elena Lisnic a pledat pentru respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate. A menționat, că instanța de fond ca urmare a aprecierii probelor prezentate de către partea acuzării corect a calificat acțiunile inculpatului Panciuc Dorel conform prevederilor art.327 alin.(1) CP și în baza acestei norme i-a stabilit o pedeapsă echitabilă, care va duce la corectarea și reeducarea ultimului.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a dispus admiterea apelului din alte motive decât cele conținute în el, casarea sentinței de condamnare adoptată la caz, cu pronunțarea în privința lui Panciuc Dorel a unei noi soluții adoptate în conformitate cu dispozițiile art.415 alin.(1), pct.2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

De asemenea, Colegiul penal se conduce și de prevederile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.*

în acest sens, parție au solicitat venirea probelor anexate la materialele cauzei, facându-se referire la încheierea din 30.09.2014, emisă de Panciuc Dorel, pe marginea controlului efectuat în baza cererii lui VE (f.d.3-4, vol.I); raportul R-2 nr.3082 din 28.09.2014 (f.d.5, vol.I); procesul verbal din 08.09.2014, de audiere a martorului VE (f.d.6, vol.I); raportul din 30.09.2014 a șefului de post Panciuc Dorel (f.d.7, vol.I); procesul verbal de folosire a câinelui detector, din septembrie 2014 (f.d.8, vol.I); fișa de post a șefului de post, ofițerului superior de sector (f.d.13-14, vol.I); copia extrasului din ordinul nr.247tf din 25.04.2014 (f.d.15, vol.I); referință de la locul de serviciu eliberată pe numele lui Panciuc Dorel (f.d.16, vol.I); date caracteristice referitor la persoana lui Panciuc Dorel (f.d.20-31, vol.I); procesul verbal din 16.03.2016, de ridicare a copiilor din cauza penală nr.2016070073 (f.d.35, vol.I); ordonanță din 29.02.2016, cu privire la pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) CP pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui VE, cu pătrundere în gospodărie (f.d.36, vol.I); procesul verbal din 16.03.2016 de examinare a ordonanțelor cu privire la pornirea urmăririi penale și cu privire la suspendarea urmăririi penale (f.d.38, vol.I); ordonanță din 16.03.2016, de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare la cauza penală: a ordonanței din 29.02.2015 cu privire la pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr.2016070073 și a ordonanței din 15.03.2016 de suspendare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2016070073 (f.d.39, vol.I); procesul verbal din 28.03.2016, de informare a învinutului Panciuc Dorel despre terminarea urmăririi penale (f.d.45, vol.I); procesul verbal din 28.03.2016, de prezentare învinutului Panciuc Dorel și apărătorului acestuia a materialelor de urmărire penală (f.d.46, vol.I); interpelarea șefului Direcției Inspectare efectiv din cadrul IGP al MAI, nr.34/14-265 din 09.03.2016, către procurorul raionului Briceni (f.d.66, vol.I); raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.1 a Direcției Inspectare efectiv din cadrul IGP al MAI, Andrei Sirghi (f.d.67, vol.I); explicațiile CE din 02.03.2016 (f.d.71, vol.I); coperta materialului nr.3361 din 20.10.2014 (f.d.78-79, vol.I); încheierea din 26.10.2014, emisă de Panciuc Dorel, pe marginea controlului efectuat în baza înștiințării telefonice referitor la sustragerea de la BV (f.d.80, vol.I); raportul R-2 nr.3361 din 20.10.2014 (f.d.81, vol.I); procesul verbal din 20.10.2014, de audiere a lui BV (f.d.82, vol.I); raportul din 20.10.2014 a șefului de post Panciuc Dorel (f.d.83, vol.I); copia Extrasului din Registrul de Stat al Populației, pe numele lui Panciuc Dorel (f.d.84, vol.I); ordonanță din 17.03.2016, privind ridicarea (f.d.85, vol.I); proces verbal din 17.03.2016, de ridicare a copiilor actelor din cauza penală nr.2016078002 (f.d.86, vol.I); date caracteristice cu privire la persoana lui Panciuc Dorel (f.d.87-99, vol.I); procesul verbal din 24.03.2016, de ridicare a copiei ordonanței din 03.03.2016 de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2016070084 și a copiei procesului verbal din 22.03.2016 de audiere a părții vătămate (f.d.105, vol.I); ordonanță din 03.03.2016, cu privire la pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui BV (f.d.106, vol.I); procesul verbal din 22.03.2016 de audiere a părții vătămate BV (f.d.107, vol.I); procesul verbal din 05.04.2016 de informare a învinutului despre terminarea urmăririi penale (f.d.117, vol.I); procesul verbal din 05.04.2016, de prezentare învinutului Panciuc Dorel și apărătorului acestuia a materialelor de urmărire penală (f.d.118, vol.I); procesul verbal de audiere a martorului VE (f.d.158-159, vol.I); procesul verbal de audiere a martorului PI (f.d.162-163, vol.I); răspunsul la interpelare din 12.04.2016, a procurorului adjunct al raionului Briceni (f.d.168, vol.I); procesul verbal de audiere a martorului VA (f.d.171-172, vol.I); procesul verbal de audiere a martorului SA (f.d.173, vol.I); ordonanță din 03.03.2016, privind pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui BV (f.d.184, vol.I); ordonanță din 31.03.2016 privind suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2016070084 (f.d.185, vol.I); ordonanță din 31.03.2016, cu privire la încetarea urmăririi penale în privința lui VS pe art.186 alin.(2) lit.c) CP, în legătură cu împăcarea părților (f.d.186, vol.I); procesul verbal de audiere a martorului TI (f.d.190-191, vol.I); răspunsurile la interpelările avocatului Aliona Chistruga (f.d.195-197, vol.I); procesul verbal de audiere a martorului BV (f.d.211-213, vol.I); cererea lui VE din 16.02.2016 (f.d.13, cauza penală nr.2016070073); procesul verbal din 29.03.2016, de audiere a bănuțului VS (f.d.40, cauza penală nr.2016070073); ordonanța din 29.03.2016, de punere sub învinuire a lui VS în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) CP (f.d.41), cauza penală nr.2016070073); procesul verbal din 02.03.2016, de primire a plângerii de la BV (f.d.5, cauza penală nr.2016070084).

Respectiv, în urma cercetării suplimentare în instanța de apel a probelor nominalizate, Colegiul penal conține, că respectivele corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt ale cauzei.

În acest sens, instanța de fond întemeiat și-a formulat concluziile în baza declarațiilor depuse de către PI, VE, VA, materialelor cauzei penale nr.2016070073, în baza declarațiilor depuse de către BV, SA, și materialelor cauzei penale nr.2016070084.

Colegiul penal reține, că poziția apărării, potrivit căreia se invocă necesitatea achitării inculpatului, contravine probelor cercetate, respectiv, la caz nefiind prezent temei pentru achitarea inculpatului.

Colegiul penal consideră, că prima instanță în baza probelor cercetate corect a reținut, că lui Panciuc Dorel, care exercita funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Bogdănești al sectorului de poliție nr.2 (Corjeuți) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, numit în funcție prin ordinul nr.247 EF, din 25.04.2014 emis de Inspectoratul General al Poliției al MAI, de către conducerea IP Briceni la data de 28.09.2014 i-a fost transmisă pentru examinare comunicarea telefonică a lui VE (înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Briceni cu nr.3082 din 28.09.2014) pe faptul că la data de 28.09.2014, pe parcursul nopții persoane necunoscute tainic i-au sustras din gospodărie două capre, însă Panciuc Dorel contrar cerințelor prevederilor pct.4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, încălcând prevederile art.18 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nu a înregistrat infracțiunea prevăzută la art.186 CP, dar a întocmit o încheiere la data de 30.09.2014, despre rezultatele controlului cererii, în care a indicat, că din gospodăria lui VE, pe parcursul nopții de 27.09.2014-28.09.2014 în condiții nestabilite au dispărut și nu au fost depistate două capre, care ele ulterior fiind depistate într-un câmp cu porumb de la marginea x, însă de facto caprele nu au fost depistate, prin ce Panciuc Dorel a urmărit scopul de a reflecta situația criminogenă favorabilă și a diminua artificial numărul de crime în sectorul său de activitate.

Totodată, lui Panciuc Dorel, care exercita funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Bogdănești al sectorului de poliție nr.2 (Corjeuți) al Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, numit în funcție prin ordinul nr.247 EF, din 25.04.2014 emis de Inspectoratul General al Poliției al MAI, de către conducerea IP Briceni la data de 20.10.2014 i-a fost transmisă pentru examinare comunicarea telefonică a lui SA (înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Briceni cu nr.3361 din 20.10.2014), precum că la data de 19.10.2014 spre 20.10.2014, persoane necunoscute, pe ascuns, au sustras de pe terenul agricol situat în x ce aparține lui BV, 1 (una) tonă de varză, însă Panciuc Dorel contrar cerințelor prevederilor pct.4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, încălcând prevederile art.18 alin.(1) din

Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nu a înregistrat infracțiunea prevăzută la art.186 CP, dar a întocmit o încheiere la data de 20.10.2014, despre rezultatele controlului cererii, în care a indicat, că BV venind acasă, după ce a comunicat despre furtul dat primarului satului Tețcani, raionul Briceni, a aflat că tatăl lui BN, a fost la deal și a luat câteva plase de varză, prin ce Panciuc Dorel a urmărit scopul de a reflecta situația criminogenă favorabilă și a diminua artificial numărul de crime în sectorul său de activitate.

În sensul celor relevate Colegiul penal reține, că din declarațiile depuse în prima instanță de către martorii PI, VE, VA, rezultă, că din gospodăria lui VE au fost furate două capre. La cazul dat a fost pus în serviciu și cămele cu inspectorul chinolog, în cadrul căutărilor cămele indicând gospodăria lui VS, care s-a dovedit a fi fratele părții vătămate. Caprele atunci nu au fost găsite, însă în procesul verbal de folosire a câinelui s-a indicat că caprele au fost găsite pe deal. VE și VS l-au rugat pe Panciuc Dorel să nu întreprindă nimic, or, caprele fiind luate de VS, aceștia fiind frați, au decis să se împace.

E de notat, că prin ordonanța din 29.02.2016, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) CP pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui VE, cu pătrunderea în gospodăria acestuia (f.d.36, vol.I), iar prin ordonanța din 31.03.2016 a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința lui VS pe art.186 alin.(2) lit.c) CP, în legătură cu împăcarea părților.

Deci, printr-o ordonanță definitivă a fost stabilit, că anume VS a furat caprele din gospodăria lui VE, iar cele constatate contravin conținutului încheierii din 01.09.2014, adoptate de Panciuc Dorel pe marginea controlului efectuat în baza cererii lui VE. Împrejurările redade în conținutul încheierii, precum că caprele au fost depistate într-un câmp de porumb din marginea satului x nu corespund realității, iar hotărârea luată de Panciuc Dorel contravine cerințelor prevederilor pct.4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, cu încălcarea prevederilor art.18 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, or, în baza materialelor acumulate acesta urma să înregistreze infracțiunea de furt prevăzută la art.186 CP, fapt care nu l-a făcut.

Totodată, potrivit declarațiilor depuse în instanța de fond de către SA, rezultă, că BV i-a comunicat că de la câmpul lui s-a furat varză, ultimul chiar și a scris cerere la primărie și a rugat ca aceasta să fie transmisă șefului de post. Martorul BV în ședința instanței de fond a confirmat, că șefului de post i-a fost comunicat că de pe câmp i-a fost furată aproximativ o tonă de varză, și nu i-a spus acestuia că varza a luat-o tatăl său BN. Procesul verbal l-a întocmit șeful de post, l-a semnat fără a citi conținutul lui.

E de notat, că prin ordonanța din 03.03.2016, a fost dispusă pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui BV (f.d.106, vol.I), iar prin ordonanța din 31.03.2016 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2016070084 până la stabilirea persoanelor ce au comis infracțiunea (f.d.185, vol.I), respectiv, printr-o ordonanță definitivă s-a stabilit, că în anul 2014, luna octombrie, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, de pe cota de teren agricol situată în extravilanul x, care aparține lui BV, prin acces liber pe ascuns au sustras 800 kg de varză, prețul căreia la acel moment era de 3 lei per 1 kg, cauzând victimei o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 2400 lei.

Astfel, cele constatate contravin conținutului încheierii din 26.10.2014 emise de către Panciuc Dorel pe marginea controlului efectuat în baza cererii lui BV. Împrejurările redade în conținutul încheierii, precum că varza din câmp a fost luată de către tatăl părții vătămate BN, nu corespund realității, hotărârea luată de Panciuc Dorel fiind contrară cerințelor prevederilor pct.4 din atribuțiile șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, ce se conțin în fișa de post, fiind emisă și cu încălcarea prevederilor art.18 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, or, în baza materialelor acumulate acesta urma să înregistreze infracțiunea de furt prevăzută la art.186 CP, fapt care nu l-a făcut.

Astfel, verificând hotărârea atacată sub aspectele relatate în apelul inculpatului, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de ultimul, cu privire la achitarea sa de sub învinuirea formulată în comiterea a două infracțiuni prevăzute de art.327 alin.(1) CP, nu și-au găsit confirmare în cauza dată.

Totodată, Colegiul penal conchide, că la caz este condiționată casarea din oficiu a sentinței Judecătoria Edineț, sediu Briceni din 29.12.2017, pe motiv că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, textul "*intereselor publice sau*" din alin.(1) art.327 CP, a fost declarat neconstituțional. Respectiv, pe caz urmează a fi pronunțată o nouă hotărâre, privind încetarea procesului penal în privința lui Panciuc Dorel pe art.327 alin.(1) și art.327 alin.(1) CP, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea ultimului la răspundere penală.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal relevă, că potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Panciuc Dorel au fost calificate ca două infracțiuni de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile *intereselor publice*.

Potrivit art.3 alin.(2) CP, *interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise*.

Potrivit art.325 alin.(1) CPP, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Rezultând din coroborarea prevederilor expuse de legislator la art.281 alin.(2), art.296 alin.(2) și art.66 alin.(2) pct.1) CPP, *actul de învinuire trebuie să cuprindă datele importante pentru formularea învinuirii, inculpatul având drept să știe pentru ce faptă este învinuit*.

Analizând învinuirea formulată lui Panciuc Dorel prin prisma prevederilor menționate supra, Colegiul reține, că elementul calificativ cauzarea de daune în proporții considerabile "*intereselor publice*", incriminat inculpatului, este unul de o natură generală, vagă, neclară și imprevizibilă.

Or, art.327 alin.(1) CP prevede o infracțiune materială și include *interesul public* în urmările prejudiciabile ale acesteia. Totodată, art.126 alin.(2) CP, fiind o normă de trimitere și în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz aparte, nu stabilește *interesul public* ca o valoare socială care poate fi determinată.

Astfel, lipsa în legislația penală a unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului. Mai mult, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind *interesul public*, la modul abstract, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate, constituind o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, adică contravine prevederilor art.3 alin.(2) CP.

Circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că învinuirea înaintată inculpatului în baza art.327 alin.(1) CP, este una incompletă și neclară, adică este una dubioasă. În același timp, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

Totodată, potrivit art.251 alin.(2) și (3) CPP, *încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței atrage nulitatea actului procedural, care nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.*

Prin urmare, învinuirea înaintată inculpatului pe art.327 alin.(1) CP, este una lovită de nulitate, iar legea procesual-penală nu prevede posibilitatea tragerii persoanei la răspunderea penală în lipsa unui act legal de învinuire. Respectiv, în împrejurările date, sentința atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția de condamnare a inculpatului Panciuc Dorel în baza a două componente prevăzute la art.327 alin.(1) CP.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) CPP, *în cazul în care există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală se adoptă o sentință de încetare a procesului penal și deci, reținând împrejurările cazului prin prisma acestei prevederi legale, se impune soluția casării din oficiu a sentinței contestate și încetării procesului penal privind învinuirea adusă inculpatului Panciuc Dorel de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.327 alin.(1) și 327 alin.(1) CP, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală.*

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

#### **D E C I D E :**

Apelul inculpatului **Panciuc Dorel**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediu Briceni din 29.12.2017 pe cazul penal în privința ultimului, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei sentințe, inclusiv din oficiu, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În baza art.391 alin.(1) pct.6) CPP, se încetează procesul penal în privința lui Panciuc Dorel în temeiul art.327 alin.(1) CP și art.327 alin.(1) CP, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspunderea penală.

Dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la corpurile delictelor, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 28.03.2018.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 25.04.2018, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: