Dosar nr. 5r-2910/23
(4-23067437-12-5r-12052023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Biucani
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
petiționarului Doaga Andrei
persoanei interesate Maxian Sergiu
în lipsa
agentului constatator Gheorghe Procopciuc

judecînd în ședință publică contestația înaintată de către Doaga Andrei împotriva încheierii din 24.03.2023 pe rezultatul examinării materialului nr. 3720 din 02.03.2023

a constatat:

La data de 3 mai 2023 de către Doaga Andrei a fost depusă contestația împotriva încheierii din 24.03.2023 pe rezultatul examinării materialului nr. 3720 din 02.03.2023.

În motivarea contestației petiționarul Doaga Andrei a invocat că în perioada 03.08.-09.08.2022 a oferit servicii de deservire a imprimantelor la mai multe companii, la solicitarea lui Maxian Sergiu care se afla peste hotarele țării, la acel moment, datele cărora au fost transmise prin viber. Costul total al lucrărilor le-a estimat la suma de 6800 lei. Maxian Sergiu fiind de deacord a făgăduit că se va achita cu el, însă la moment nu are bani, apoi l-a informat că nu-I mai datorează nimic. Ulterior, a depus plîngere la IP Rîșcani privitor la acțiunile lui Maxian Sergiu, însă în baza încheierii din 24.03.2023 materialul a fost transmis în arhiv, deoarece aceste relații poartă un caracter civil.

Solicită, admiterea contestației cu anularea încheierii din 24.03.2023 emisă de ofițerul SII al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector superior Gheorghe Procopciuc.

În ședință de judecată petiționarul Doaga Andrei a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia cu anularea încheierii din 24.03.2023.

Persoana interesată Maxian Sergiu în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, cu menținerea încheierii din 24.03.2023 emisă de ofițerul SII al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector superior Gheorghe Procopciuc.

Agentul constatator Gheorghe Procopciuc *în ședința de judecată nu s-a prezentat,* deși a fost citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, motiv din care potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit încheierii din 24.03.2023 s-a constatat că în rezultatul materialului acumulat relațiile apărute între Maxian Sergiu și Doaga Andrei poartă un caracter civil, fiindu-recomandat petiționarului să se adreseze pe cale de ordin civil. Or în speța respectivă, lipsesc atît elementele constitutive de infracțiune în acțiunile lui Maxian Sergiu, cît și elementele constitutive de contravenție.

Conform art.448 alin.(1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul Doaga Andrei, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Din materialele dosarului rezultă, că între părți a avut o înțelegere, potrivit căreia Doaga Andrei la solicitarea lui Maxian Sergiu în perioada 03.08.-09.08.2022 va oferit servicii de deservire a imprimantelor, calculatoarelor la mai multe companii care le deservește Maxian Sergiu. Pentru care fapt, ultimul urma să-I achite petiționarului o sumă bănească fixă. În acest, potrivit recipiselor, se confirmă faptul deservirii de către Doaga Andrei a companiei ,,Ergolemn,, , ,,Manoll Autotrage,, și Cătădeni Lux,, și un calcul privind suma lucrărilor efectuate.

Este necesar de remarcat, că nici Maxian Sergiu și Doaga Andrei nu neagă faptul înțelegerii privitor la executarea serviciilor de deservire și achitarea sumei convenite. Or, procesele verbale privind actele de constatare din 02.03.2023 de audierea lui Doaga Andrei, cît și a lui Maxian Sergiu, confirm acest fapt.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Doaga Andrei împotriva încheierii din 24.03.2023 pe rezultatul examinării materialului nr. 3720 din 02.03.2023, or actul contestat a fost emis de agentul constatator în cumul cu toate probele acumulate vis-a-vis de cererea depusă de Doaga Andrei.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către Doaga Andrei împotriva încheierii din 24.03.2023 pe rezultatul examinării materialului nr. 3720 din 02.03.2023, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta