Dosarul nr. 2-133/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 august 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Simionel Ion

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Credit Perfect” SRL către Guțu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcul Serghei și Ciupercă Nina privind încasarea datoriei.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată s-a prezentat reprezenta reclamantului, OCN ”Credit Perfect” SRL, Gaidev Elena și pârâta Usatîi Nadejda, iar pârâții Guțu Veronica, Stîrcul Serghei și Ciupercă Nina nu s-au prezentat fiind citați public.

Dispozitivul Hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13.08.2025.

La data de 18.09.2025 avocatul Bălănuță Ion în interesele pîrîtei Usatîi Nadejda a înregistrat la Curtea de Apel Centru apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești, iar la 24.09.2025 cererea dată a fost înregistrată în Judecătoria Hînceşti, sediul Central.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 06.11.2025.

A C O N S T A T A T:

<u>Pretențiile și argumentele reclamantului.</u>

La data de 06 februarie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței, cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Credit Perfect” SRL către Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcul Serghei şi Ciupercă Nina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat aleatoriu, la aceiași dată în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Natalia Berbec.

Prin Încheierea Preşedintei interimare al Judecătoriei Hînceşti, Lilia Roic-Botezatu din 12 mai 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Natalia Berbec, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 14 mai 2025 pricina civilă a fost repartizată prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea cererii, se indică că în baza cererii de acordare a împrumutului din 19.03.2024 şi informațiilor precontractuale din 19.03.2024 a fost încheiat Contractul de împrumut cu dobândă nr.HN240318002 din 19.3.2024, prin care O.C.N. ,,Credit Perfect” S.R.L. s-a obligat să acorde
cet. Guţu Veronica un împrumut în sumă de 180000,00 lei, cu termenul final de rambursare la data de 23.03.2027, dar acesta din urmă, la rândul său, s-a obligat să-l restituie împreună cu dobânda (50,0 % din suma împrumutată) şi comisionul de administrare în mărimea prevăzută de contract (0,01 % pe zi din valoarea totală a creditului nebancar), încheiat în conformitate cu

art.15 alin.(7) lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, însă creanța solicitată prin cererea de chemare în judecată a fost calculată conform legii în vigoare și anume art.V din Legea nr.93/2022.Din scrisul olograf pe Condițiile speciale a clienților se înțelege clar că contractul a fost citit, înțeles și negociat de client până la încheierea contractului.

Notează, că conform Dispoziției de plată nr. HN240318002-01 din 19.03.2024, Guțu Veronica a recepționat în numerar suma împrumutată sus-menţionată de la O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L., astfel încît ultimul şi-a onorat obligaţiile sale contractuale.

Concomitent, în calitate de garanție, la data de 19.03.2024 au fost încheiate şi Contractele de împrumut cu fidejusiune nr. HN240318002-F1, nr. HN240318002-F2 şi nr.HN240318002-F3, prin care Usatîi Nadejda, Stîrcul Serghei şi Ciupercă Nina şi-au asumat obligația să răspundă solidar cu

debitorul, în cazul în care acesta nu-şi va onora obligațiile de rambursare a îmrpumutului, dobînzii pentru utilizarea acestuia, a comisionului pentru administrarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de împrumut cu dobîndă sus-menţionat.

Precizează, că pînă la semnarea contractelor de fidejusiune menţionate i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prin semnarea contractului de fidejusiune , precum şi esenţa fidejusiunii şi urmările care pot parveni în urma semnării contractului de fidejusiune, fapt confirmat declaraţia fidejusorului semnată de aceştia.

Începând cu luna august 2024, Guţu Veronica a început să nu-şi onoreze obligațiile totalmente, fapt prin care încalcă legislația în vigoare şi condiţiile Contractului de împrumut cu dobândă nr. HN240318002 din 19.03.2024 şi anume pct.4.2 al Condițiilor generale, care prevede că „împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobândă şi

comisioanele aferente, în termenii şi sumele prevăzute în pct.2 şi 3 al Condițiilor Speciale şi Graficul de plăți, prin viramente sau prin depunerea banilor în Contul împrumutătorului, conform rechizitelor bancare din Condițiile speciale (sau în numerar)".

Astfel, Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcul Serghei şi Ciupercă Nina prin neexecutarea în termen a obligaților contractuale, admit o încălcare gravă atât a intereselor O.C.N. „ Credit Perfect" S.R.L. cât şi a legislației în vigoare. Totodată, conform pct. 2.11 din Condiţii speciale, este prevăzut expres penalitatea ce se aplică în cazul executării necorespunzătoare a prevederilor contractuale şi anume penalitatea de 0,01 % din valoarea îmrpumutului pe zi, conform art. 15 alin.(7) lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Se mai indică, că conform art.576 şi 864 Cod civil şi pct.3.2.1 (a), 7.3 al Contractului de împrumut cu dobândă nr. HN240318002 din 19.03.2024, O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L. este în drept să declare împrumutul scadent anticipat şi să solicite rambursarea integrală a acestuia. În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, s-a adresat către pârâți cu multiple apeluri telefonice și notificări printre care ultima cerere prealabilă din 02.08.2023, prin care acestora li s-a comunicat pretențiile O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L. şi posibilitatea de a achita datoria în termen de 30 zile calendaristice. Însă litigiul a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă copârâții nu au întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Astfel, în conformitate cu Extrasul din graficul de plăţi din 29.01.2025 valoarea totală a acţiunii este de 320704,70 lei.

Solicită O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L. admiterea integrală a cererii şi încasarea, în mod solidar de la Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcul Serghei şi Ciupercă Nina a datoriei integrale în sumă de 320704,70 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, a cheltuielilor pentru

corespondență în sumă de 93, 00 lei şi a taxei de stat în mărime de 10171,11 lei, precum şi examinarea cauzei în lipsa părţilor.

***Argumentele participanţilor la proces**:*

Reclamant OCN " Credit Perfect "SRL, reprezentant Gaidev Elena (procură nr.3E din 26.12.2024 f.d. 21) în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra şi a solicitat admiterea acesteia integral.

Suplimentar, a solicitat încasarea, în mod solidar de la Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcul Serghei şi Ciupercă Nina a datoriei integrale în sumă de 320704,70 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, a taxei de stat în mărime de 10171,11 lei, a cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 125 lei şi a cheltuielilor de transport în sumă de 350, 00, iar referitor la cheltuielile pentru corespondență în sumă de 93, 00 lei a renunţat.

Pîrîta Guţu (Marcev) Veronica , fiind citată legal, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat. La materialele cauzei civile se deține scrisoarea expediată în adresa acesteia şi restituită în adresa instanţei cu menţiunea factorului poştal „ nereclamat „ (f.d. 36).

În scopul respectării drepturilor pîrîtei la un proces echitabil, în sarcina reprezentantului părții reclamante s-a pus să asigure citarea publică a lui Guţu (Marcev) Veronica. Respectiv, pîrîta Guţu (Marcev) Veronica, fiind citat public, fapt adeverit prin extrasul din Ziarul de Gardă nr.26(1008) din 10.07.2025 (f.d. 49), în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat şi nu a formulat poziţia în acţiunea dată.

Pîrîţii Stîrcul Serghei şi Ciupercă Nina fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat. La materialele cauzei civile se dețin avizele de recepție a citațiilor, contra semnătură , fapt ce confirmă că ultimii au fost înștiințați legal despre data și ora ședinței de judecată (f.d. 37,39).

Urmare celor constatate supra, în conformitate cu prevederile art.art. 108, 205 alin.(4), 206 alin. (1,3) CPC, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa pîrîţilor înştiinţaţi legal şi public despre data și ora ședinței de judecată.

În speță, instanţa soluționând chestiunea cu privire la examinarea cauzei civile în fond în lipsa pârâților, pornind de la constatarea faptului că instanța și-a realizat obligația pozitivă de a înștiința în mod legal părțile în proces despre data, ora și locul ședinței de judecată fixate, întru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanţa a recurs la examinarea cauzei în fond în lipsa părților absente de la procesul civil, părți care au fost citaţi legal fapt adeverit prin avizurile de recepție, contra semnătură şi public.

Pîrîta Usatîi Nadejda în şedinţa de judecată a comunicat, că a semnat pentru Ciupercă, dar nu pentru Marcev. Ciupercă a achitat 2 luni, apoi nu a mai achitat. Guţu împreună cu Ciupercă au avut o înţelegere şi au uat un credit în sumă de 160 000 lei, iar ea cu Stîrcu au semnat pentru Ciupercă. A avut încredere în Nina că va pleca în Israel şi va achita. Nu cunoaşte ce s-a făcut cu banii. I-a spus că Marcev a luat banii, motiv din care nu a mai achitat.

<u>Constatările şi concluziile instanţei de judecată, legislaţia pertinentă</u>

Analizând cererea și actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea reclamantului privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului, urmează a fi admisă integral și respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi

obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)–(3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzeii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant

Instanţa va reţine, că raporturile juridice au apărut după data intrării în vigoare a modificărilor din 01.03.2019 la Codul Civil, din care motiv se inserează ca fiind aplicabile raportului juridic litigious prevederile Codului Civil în redacţia din 01.03.2019 (contractul de credit fiind încheiat la 09.06.2021).

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

În acord cu prevederile art.3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori și art.1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, consumator – persoană fizică care intenționează să comande ori să procure sau care comandă,

procură ori folosește produse şi servicii pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

La caz, instanța de judecată a stabilit că raportul juridic dintre părțile litigante reprezintă un raport juridic civil încheiat între un consumator și un profesionist, calitatea acestora fiind determinată de prevederile legale menționate, iar cadrul normativ aplicabil este stabilit de prevederile Codului civil și a Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin.(1) Cod civil al RM: ”Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare”.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Potrivit art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil: ”În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin.(2) şi (4)”.

Conform art. 1763 Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil, stipulează că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligația garantată.

Potrivit art.10 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se indică cerințele față de contractele de credit, care trebuie să fie redactate într-un

limbaj clar și lizibil cu caractere de aceeași dimensiune, pe hârtie sau pe un alt suport durabil, fiind indicate și clauzele contractuale pe care trebuie să le conțină.

Articolul 3 al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, stipulează, că costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanţa invocă următoarele constatări faptice:

Prin cererea de acordare a împrumutului din 18.03.2024 şi informațiilor precontractuale din 19.03.2024 a fost încheiat Contractul de împrumut cu dobândă nr.HN240318002 din 19.03.2024, prin care O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L. s-a obligat să acorde cet. Guţu Veronica un împrumut în sumă de 180000,00 lei, pe un termen de 36 luni, cu termenul final de rambursare la data de 23.03.2027, dar acesta din urmă, la rândul său, s-a obligat să-1 restituie împreună cu dobânda (50,0 % din suma împrumutată) şi comisionul de administrare în mărimea prevăzută de contract (0,01 % pe zi din valoarea totală a creditului nebancar), încheiat în conformitate cu art.15 alin.(7) lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, însă creanța solicitată prin cererea de chemare în judecată a fost calculată conform legii în vigoare și anume art.V din Legea nr.93/2022 (f.d. 7-10).

Instanța atestă că O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L. în calitate de creditor, şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 180 000,00 lei, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.HN240318002-02 din 19.03.2024, prin care pîrîta Guţu Veronica, contra semnătură a confirmat primirea mijloacelor bănești (f.d.14).

În acest fel, circumstanțele sus expuse indică asupra faptului că reclamanta O.C.N. " Credit Perfect" S.R.L. și-a executat obligația prevăzută de contractul de credit de a transmite banii pîrîtei Guţu Veronica, iar ultima primind banii este ținută la restituirea sumei împrumutate.

Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pîrîta Guţu Veronica, conform contractului de împrumut cu dobândă nr.HN240318002-02 din 19.03.2024 a fost asigurat cu garanția personală a fidejusorului Usatîi Nadejda, în baza contractului de împrumut cu fidejusiune nr.HN240318002-F1 din 19.03.2024, a fidejusorului Stîrcul Serghei, în baza contractului de împrumut cu fidejusiune nr.HN240318002-F2 din 19.03.2024 şi a fidejusorului Ciupercă Nina, în baza contractului de împrumut cu fidejusiune nr.HN240318002-F3 din 19.03.2024 cu înscris olografic, indicând că au citit contractul și sunt de acord cu toate condițiile contractului și se obligă să le respecte (f.d.11-13).

În același timp instanța reține că, în pct.7.3 din Condițiile generale a contractului de împrumut cu dobândă nr.HN240318002 din 19.03.2024, este indicat că, în cazul înregistrării unei sume restante cu o vechime de 30 zile calendaristice, calculându-se de la ziua scadentă realizării rambursării stipulate prin prezentul contract, împrumutătorul poate să declare scadente şi plătibile imediat toate plățile conform graficului de plăți și are dreptul de a rezilia în mod unilateral prezentul contract (...). Împrumutătorul va trimite împrumutatului o notificare prin intermediul unei scrisori despre rezilierea anticipată unilaterală a contractului şi obligația împrumutatului de a achita în mod integral în termen de 10 zile din momentul expedierii notificării. Rezilierea prezentului contract nu se răsfrânge asupra obligațiilor pecuniare scadente şi celor viitoare, ce reies din suma datorată şi nu afectează dreptul împrumutătorului de a calcula în continuare dobânzi şi penalități de întârziere (...).

Reieşind din Extrasul din graficul de plăţi conform contractului de împrumut cu dobîndă nr. HN240318002 din 19.03.2024, eliberat la 03.02.2025 de O.C.N. "Credit Perfect" S.R.L..

Guţu Veronica a achitat în beneficiul O.C.N. ” Credit Perfect” S.R.L. 3 rate lunare de a cîte 9920,00 lei și o rată paţial achitată în sumă de 4855,30, apoi a încetat să achite ratele conform graficului stabilit începând cu data de 23.07.2024 (f.d. 15).

Potrivit aceluiași Extras indicat supra, eliberat de societatea reclamantă, la data de 03.02.2025 debitorul Guţu Veronica înregistra în raport cu O.C.N. “ Credit Perfect” S.R.L. o datorie totală în valoare de 320704,70 lei, calculată după formula: suma = 1 rată parţială + 22 rate curente+ 10 rate fără commission = 5064,70 + 218240,00 + 97400,00 = 320704,70 lei.

Articolul 3 al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, stipulează, că costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor.

Prin urmare, după cum rezultă din înscrisurile prezentate de către reclamant asupra cărora pîrîţii la momentul întocmirii acestora nu au formulat careva obiecții, începînd cu data 23.07.2024 și pînă la data înaintării cererii de chemare în judecată, debitorii nu au efectuat careva plăți față de O.C.N. “ Credit Perfect ” S.R.L. în contul stingerii ratelor scadente.

În acest sens, avînd în vedere cele constate supra, se concluzionează, că la încheierea contractului de împrumut cu dobîndă şi a contractelor de fidejusiune , precum și valoarea acestuia a existat consimţământul părților, or conform art.199 alin.(1) CC - consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic, fiind exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice. Sau, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

Mai mult, instanţa evidenţiază asupra faptului, că părţile cu înscris olografic, au indicat că au citit contractul și sunt de acord cu toate condițiile contractului și se obligă să le respecte (f.d.8-13).

Or, partea pîrîtă nu și-a onorat obligațiunea față de reclamant conform clauzelor contractului încheiat între aceștia, concluzionând instanța că nu a fost respectată obligațiunea de către pîrît cu toate că la încheierea actului juridic și-au exprimat acordul liber, neavând careva pretenții atît la suma împrumutată, precum și asupra acestuia, sau altor vicii în acest sens.

Concomitent,în vederea executării obligației privind restituirea împrumutului, reclamanta O.C.N. „Credit Perfect” S.R.L. a expediat la data de 02.01.2025 cereri prealabile în adresa pîrîţilor Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina, ultimii fiind somați cu privire la achitarea integrală a datoriei, somație ce a fost recepționată, contra semnătură de către Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina însă a fost lăsată fără răspuns, iar de către pîrîta Guţu Veronica nu a fost recepţionată fiind restituită cu menţiunea factorului poştal “ nereclamat” (f.d. 18-19).

La speță, este de menționat că, contractul de credit bancar reprezintă un angajament (acord) conform căruia banca se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (creditul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzii sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale. Creditul este un contract sinalagmatic, dând naștere la obligații reciproce pentru ambele părți.

În sensul dat, judecătorul constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoștință cu condițiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța relatează că între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel, încât

obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul bancar în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

Rezultat al neonorării obligațiilor contractuale de către pîrîţii Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina şi care nu au dat curs somației şi nu au stins pretinsa datorie, O.C.N. „ Credit Perfect" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către acesta prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, a datoriei acumulate în mărime de 320704,70 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, având în vedere că pârâții au înregistrat restanțe la restituirea împrumutului contractat, instanţa consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului O.C.N. „Credit Perfect" S.R.L. de a solicita încasarea datoriei în mod solidar de la Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina, or, Guțu Veronica la scadență, nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, iar Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina au garantat executarea în mod solidar cu pârâtul a obligațiilor asumate de către Guţu Veronica în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. HN240318002 din 19.03.2024.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite urmare a cercetării probelor prezentate la prevederile legale mai sus enunțate, instanța de judecată notează că întrucît începînd cu data de 23.07.2024 pîrîţii nu și-au onorat față de O.C.N. "Credit Perfect" S.R.L. obligația de restituire a împrumutului, așa după cum s-a stabilit în graficul anexă la contract, O.C.N. "Credit Perfect " S.R.L. este în drept prin efectul art. 1248 și art. 864 Cod civil al RM, să ceară restituirea, în mod solidar, a datoriei şi a costurilor aferente, din care motiv instanța de judecată va dispune admiterea cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. " Credit Perfect " S.R.L. către Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată ca fiind întemeiată.

Or, reieșind din prevederile legale menționate supra la speţa dată şi având în vedere că la momentul examinării cauzei civile, pîrîţii Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina, au înregistrat restanțe cu o vechime mai mare de 30 de zile și nu au prezentat dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamant, instanța de judecată concluzionează că cerinţa referitor la încasarea, în mod solidar a datoriei în sumă de 320704,70 lei, este întemeiată.

Cât privește capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține, în conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată, partea reclamantă a invocat taxa de stat constituită din suma de 10171,11 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 112 din 04.02.2025 (f.d. 2), taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 7318 din 04.02.2025 (f.d. 3), suma de 125 lei achitată pentru citarea publică a pîrîtei Guţu Veronica, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.138 din 02.07.2025 (f.d. 50) şi suma de 350 lei cu titlu de cheltuieli de transport confirmate prin copia bonului fiscal din 13.08.2025 (f.d. 52).

Subsecvent, referitor la cheltulile pentru corespondenţă în sumă de 93,00 lei în şedinţa de judecată din 13.08.2025 reprezentantul reclamantului a renunţat la încasarea acestora, motiv din care instanţa nu se va expune asupra acestora.

Luînd în considerare admiterea integrală a acţiunii împotriva lui Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa taxa de stat, taxa de timbru, cheltuielile de citare publică şi cheltuielile de transport în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrîţi a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În atare circumstanțe, instanța de judecată va dispune încasarea, în mod solidar de la pîrîţii Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 10171,11 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat, suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbue, suma de 125,00 lei cu titlu de cheltuieli de citare publică a pîrîtei Guţu Veronica şi suma de 350,00 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

Instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanţa de judecată atestă acel fapt că pîrîţilor Guţu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcu Serghei şi Ciupercă Nina nu li s-au îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislaţiei naţionale, cît şi în sensul CEDO, avînd posibilitatea în termenul stabilit de lege sau chiar şi pînă la adoptarea hotărîrii să prezinte probe care ar confirma, că datoria faţă de OCN " Credit Perfect " S.R.L., în temeiul contractului de împrumut cu dobîndă nr. HN240318002 din 19.03.2024 a fost achitată.

În conformitate cu art.art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN "Credit Perfect" SRL către Guțu Veronica, Usatîi Nadejda, Stîrcul Serghei și Ciupercă Nina privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar din contul Guțu Veronica, a.n. *****, domiciliată în ***** IDNP:***** Ciupercă Nina, a.n. *****, domiciliată în *****IDNP: *****, Stîrcul Serghei, a.n. *****, domiciliat în ***** IDNP: ***** și Usatîi Nadejda, a.n. ***** domiciliată în ***** IDNP: ***** în beneficiul OCN "Credit Perfect" SRL, cu sediul în r-nul. Strășeni, s. Coșnița, str. Mihai Viteazul 223, datoria în mărime de 320 704,70 (trei sute douăzeci de mii șapte sute patru, 70) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, taxei de stat în mărime de 10 171,11 (zece mii una sută șaptezeci și unu, 11) lei, cheltuieli de

efectuare a citării publice în mărime de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei și cheltuielile de transport în mărime de 350 (trei sute cincizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia