Dosarul nr. 2-199/2024
2-24028886-26-2-14032024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 mai 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Judecătorul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, Mariana Sajin, examinând în procedură cu valoare redusă cauza civilă la cererea formulată de către reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu în contradictoriu cu Vitali Obada privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată

constată:

Argumentele părților:

La 14 martie 2024, reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Vitali Obada, solicitând încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă totală de 8.950,00 lei, taxa de stat în sumă de 407,96 lei și asistență juridică în sumă de 500,00 lei.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a invocat, că la data de 07.05.2022 împrumutatul Vitali Obada a înaintat către împrumutătorul O.C.N. „Aventus Finance" SRL, o cerere online de acordare a creditului.

Prin trimiterea cererii de credit, împrumutatul a luat cunoştinţă cu condiţiile contractuale indicate în informaţiile standard privind creditul pentru consumători, pe care şi le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Având în vedere acordul neechivoc şi acceptarea cererii de credit, la data 07.05.2022 între OCN „Aventus Finance" SRL şi Vitali Obada, a fost încheiat contractul de credit nr. 262365.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanţă în condiţiile dispoziţiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni şi condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md. Potivit contractului de credit, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligaţia restituirii împrumutului şi dobânzii în termenul indicat (dovada eliberării creditului - se anexează).

Pentru neexecutarea obligaţiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul sa obligat să achite o penalitate în mărime de 1,00% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Necăutând la respectarea obligaţiei asumate de către OCN „Aventus Finance" SRL de acordare a împrumutului, Vitali Obada până la ziua de azi nu a rambursat suma creditului.

Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN „Aventus Finance" SRL şi ÎM Incaso SRL, a fost cesionată creanţa formată în baza contractului de împrumut nr. 262365 iar împrumutatului i-a fost expediată notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanţei.

Totodată, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamaţia prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanței şi despre nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţiunea acestuia de returnare a creditului, penalităţii calculate conform contractului în beneficiul ÎM Incaso SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Vitali Obada faţă de ÎM Incaso SRL constituie 8.950,00 lei fiind calculată în felul următor (calculul datoriei/certificat de creanţă - se anexează): suma împrumutului restant (capital/principat) – 5.000,00 lei; penalitatea de întârziere restantă (dobânda de întârziere) 3.950,00 lei.

Astfel, bazându-se peprevederile art. art. 166-168 Cod de procedură civilă, art. art. 1242-1249 Cod Civil, reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu solicită a admite acţiunea şi a dispune încasarea de la Vitali Obada în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă totală de 8.950,00 lei, taxa de stat în sumă de 407,96 lei și asistență juridică în sumă de 500,00 lei.

Prin încheierea din 18 martie 2024, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către I.M. „Incaso" S.R.L., în contradictoriu cu Vitali Obada privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.36).

Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediat în adresa pârâtului Vitali Obada, cererea de chemare în judecată și actele anexe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și i s-a propus să prezinte referința în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată (f.d.37), pârâtul a recepționat pachetul de acte fapt confirmat prin semnătura personală aplicată în avizul de recepție la data de 21.03.2024, (f.d.38), pârâtul nu a depus referință până la data de 14 mai 2024.

Având în vedere că pârâtul Vitali Obada nu a depus referință, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantului I.M. „Incaso" S.R.L., avocatul Eugeniu Bujoreanu din următoarele considerente:

Potrivit art. 130 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Or, conform art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

Actele cauzei certifică faptul, că OCN „Aventus Finance" SRL în calitate de împrumutător a încheiat contractul de împrumut nr. 262365 din 07 mai 2022 cu Vitali Obada în calitate de împrumutat (f.d. 14-19).

Părțile în contractul de împrumut nr. 262365 din 07 mai 2022 au convenit că creditul spre rambursare constituie 5.000,00 lei, scadența creditului – 07.11.2022, adică pe o duarată de 6 luni, suma lunară spre plată – 1.041,33 lei, costul total al creditului – 1.245,09 lei, dobânda anuală – 9,9%, coeficientul dobânzii anuale efective (DAE) constituie 117,6 %, comision unic pentru acordarea creditului 500,00 lei, comision lunar pentru administrarea creditului – 100 lei, penalitate pentru întârziere – zilnic 1%, minim 30 lei (f.d.20).

Conform art. 1242 alin. (1), (2) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Potrivit.art.1247 alin.(1) Codul civi*l, "Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract".*

Potrivit art.1763 Cod civil*, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Conform confirmării din 01.11.2023 pârâtului Vitali Obada i-a fost eliberată suma de 5.000,00 lei (f.d. 40).

Judecătorul atestă, că potrivit graficului de rambursare a împrumutului, costul total al contractului de împrumut nr. 262365 din 07 mai 2022 a fost stabilit în mărime de 6.245,09 lei, dintre care 5.000,00 lei - corpul creditului, dobânda lunară în total 145,11 lei, comision pentru acordarea împrumutului lunară de 499,98 lei, comision de administrare lunară 600,00 lei, în total suma de 6.245,09 lei şi rata lunară în mărime de 1.041,33 lei, ultima rată constituind suma de 1.038,44 lei (f.d.21).

Acțiunea actuală a fost înaintată de ÎM ”Incaso” SRL în calitate de ”creditor” în baza contractul de cesiune încheiat între OCN „Aventus Finance” SRL și ÎM ”Incaso” SRL nr.CES_5/2023/15_8 din 15.05.2022 și actul de predare primire a creanței 221227083617, prin care OCN „Aventus Finance” SRL a transmis dreptul de creanță către ÎM ”Incaso” SRL față de debitorul Vitali Obada, în temeiul contractului de împrumut nr. 262365 din 07 mai 2022 (f.d.26-31).

ÎM „Incaso” S.R.L., în urma recepționării creanței față de debitorul Vitali Obada, a expediat în adresa acestuia o cerere de soluționare amiabilă a litigiului pe cale extrajudiciară prin care a solicitat de la pârâtă achitarea sumei de 8.950,00 lei în temeiul contractului de împrumut nr. 262365 din 07 mai 2022, în termen de 10 zile, nefiind specificat din ce este formată această sumă (f.d.24). Pârâtul Vitali Obada nu a recepționat somația la data de 03.10.2023, plicul fiind remis cu mențiunea „nereclamat” (f.d.25).

Potrivit certificatului de datorie conform contractului de împrumut emis de IM „Incaso” S.R.L. Vitali Obada datorează suma împrumutului de 5.000,00 lei, penalitate pentru întârziere 1% la 100 zile, calculată din **15.05.2022** ce constituie 5.000,00 lei, total achitat fiind 1.050,00 lei, prin urmare datoria restantă la penalitate constituie 3.950,00 lei (f.d.23).

Din aceste considerente, la data de 14 martie 2024 ÎM ”Incaso” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitali Obada solicitând încasarea datoriei restante la contractul de împrumut nr. 262365 din 07 mai 2022 în mărime de 8.950 lei, (formată din (5.000,00 lei - corpul creditului și 3.950,00 lei penalitate). Totodată, reclamantul a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată formate din suma de 407,96 lei cu titlu de taxă de stat, 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Articolul 9 alin.1,2 lit.a) Cod civil, *prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 Cod civil*, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

În conformitate cu dispoziţiile art.15 alin.(1) Cod civil*, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În speţă, obiectul juridic litigios constituie încasarea plăţilor aferente contractului de credit nebancar.

Articolul 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art.121 Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Judecătorul notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consider executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

În conformitate cu dispozițiile art.992 alin. (1)Cod civil*, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit art.993 alin.(2), art.1027 alin.(1) Cod civil*, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 776 Cod Civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (1), (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Neexecutarea obligaţiei, potrivit art.901 alin.(5) Cod civil*, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

În conformitate cu art.3 din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară nr.1 din 16.03.2018*, noțiunea de credit (credit nebancar)semnifică – angajament de a acorda bani ca împrumut cu condiţia rambursării acestora, a plăţii dobînzii şi/sau a altor plăţi aferente; prelungire a termenului de rambursare a datoriei; angajament de a achiziționa o creanţă sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizaţia de creditare nebancară.*

În conformitate cu art.1248 alin. (2) Codul Civil*, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).*

Judecătorul remarcă faptul că contractul de credit este acordat de către organizaţia de creditare nebancară persoanei fizice, care are calitate de consumator prin prisma Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, care stipulează că consumator este persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

Potrivit art.3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, contract de credit pentru consumatori este contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub

forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor

Așa dar, reieșind din certificatului de datorie conform contractului de împrumut emis de IM „Incaso" S.R.L., Vitali Obada datorează suma împrumutului de 5.000,00 lei, penalitate pentru întârziere 1% la 100 zile, calculată din **15.05.2022** ce constituie 5.000,00 lei, total achitat fiind 1.050,00 lei, prin urmare datoria restantă la penalitate constituie 3.950,00 lei (f.d.23).

Sub acest aspect judecătorul notează, că pârâtul Vitali Obada potrivit certificatului de datorie sus menționat **în raport cu graficului de rambursare a** împrumutului (f.d.21), acesta s-a obligat să achite câte 1.041,33 lei lunar, începând cu data de 07.06.2022 - până la 07.11.2022.

Reieșind din graficul de rambursare a împrumutului și certificatul de datorii se atestă, că Vitali Obada a achitat o rată lunară – 1.041,33 lei, adică rata de la 07.06.2022 (achitat 1.050,00 lei 1.041,33 lei = 8,67 lei surplus).

Deci, judecătorul conchide eronată calcularea penalității pentru întârziere de către reclamant din **15.05.2022** or după cum s-a reținut supra acesta a achitat o rată stabilită fiind spre achitare la 07.06.2022. Astfel, urmează a fi pus în întârziere după rata din 07.07.2022.

Prin urmare, judecătorul conchide, că din suma a corpul împrumutului care a fost acordată conform contractului de împrumut nr.262365 din 07 mai 2022 ce urmează a fi restituit de pârât, va constitui 3.950,00 lei (5.000,00 lei – 1.050,00 lei = 3.950,00 lei) și care urmează a fi încasată.

Aici se mai reține, că costul total al creditului pentru consumatori îl prezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

Tot aici se reține, că reclamantul conform cerințelor din cererea de chemarea în judecată a solicitat suma împrumutului restant (capital/principal) 5.000,00 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 3.950,00 lei iar în motivarea cererii de chemare este indicat f.d.8 lit.b) penalitatea de întârziere restantă (dobânda de întârziere).

Potrivit art.944 alin.(2) Cod de procedură civilă, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.*

Prin urmare reieșind din prevederile art.240 alin.(3) Cod de procedură penală *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Deci, reieșind din pretențiile reclamantului la adoptarea hotărârii se va reține în limitele pretențiilor înaintate, adică solicitarea **încasării corpului împrumutului contractual** și **clauza penală de întârziere (f.d.11)**.

Deci, un contract are putere de lege între părţi, însă această lege este legitimă cât timp nu acoperă un abuz şi este conformă cu echitatea. Forţa obligatorie a contractului este de necontestat, contractul însă nu are putere de lege, decât dacă este el însuşi legal.

Potrivit prevederilor art.9 din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, se interzic organizaţiei de creditare nebancară: a) atragerea de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la public; b) efectuarea investiţiilor şi a aporturilor (participaţiunilor) la capitalul social şi acordarea împrumuturilor, a creditelor, a donaţiilor, în scopul procurării valorilor mobiliare sau părţilor sociale proprii; c) prestarea serviciilor de creditare nebancară condiţionate de procurarea de către client a unor servicii suplimentare oferite de aceasta; d) externalizarea activităţilor de acordare a creditelor şi a serviciilor de leasing financiar altor entităţi, cu excepţia băncilor licenţiate şi a organizaţiilor de creditare nebancară înregistrate în Registrul organizaţiilor de creditare nebancară autorizate; e) aplicarea oricăror plăţi (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăţi) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau de leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani şi/sau în care suma iniţială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referinţă se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depăşească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar, interdicţii înserate şi în art.15 din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, norme aplicabile până la 29.07.2022.

Judecătorul remarcă faptul, că contractul de credit este acordat de către organizaţia de creditare nebancară persoanei fizice, care are calitate de consumator prin prisma Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, care stipulează că consumator este persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională.

Potrivit art.3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, contract de credit pentru consumatori este contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia

contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

În conformitate cu art. 947 aliniatele (1) şi (6) Cod civil, *(1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.*

Judecătorul consideră neîntemeiat argumentul reclamantului precum că, la caz, pârâtul urmează a-i fi calculată clauza penală în sumă de 1 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, adică pentru 100 zile, or , clauza penală în sumă de 1 % stipulată în punctul 4.7 din contractul de împrumut nr.262365 din 07 mai 2022, penalitatea zilnică pentru întârziere: 1%, minim 30 lei zilnic.

Potrivit art. 1069 Cod Civil, *(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) In contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că:a) clauzele au fost propuse de către profesionist;b) clauzele nu au fost negociate individual;c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.*

Conform art. 1072 alin. (1) Cod Civil, *Intr-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

Prin urmare, coroborând normele citate supra cu conţinutul contractului de împrumut dedus speţei, judecătorul conchide că contractul este unul standard, propus de reclamant pârâtului, iar careva dovezi că acesta a fost negociat de către părţi nu se regăseşte la materialele cauzei.

Articolul 1071 alin. (1) Cod Civil, prevede - *Persoana care prezinta clauze care nu au fost negociate individual este obligata sa se asigure ca ele sunt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi sa fie lizibile.*

Aceasta cerinta este aplicabila textului in intregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificafiilor de orice natura.

Conform art. 1075 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *(1) La evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin. (1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a)respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b)natura obiectului contractului; c)circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d)celelalte clauze contractuale; şi e)clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. (2) Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.*

Conform art. 1076 Cod Civil, *(1) Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. 3) In cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. (4) Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.*

Conform art. 1077 alin. (1) pct. 6 Cod Civil, *(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.*

Prin urmare, reieşind din normele citate supra raportate la punctul 4.7 din Contractul de împrumut încheiat între părţile litigante, judecătorul invocă din oficiu nulitatea absolută a clauzei contractuale în punctul 4.7 din contractul de împrumut nr.262365 din 07 mai 2022, penalitatea zilnică pentru întârziere: 1%, minimum 30 lei zilnic , deoarece nu se atestă că aceasta a fost negociată individual, precum şi pentru faptul că creditorul, contrar principiului bunei-credinţe a impus debitorului plata unei penalităţi-și anume 1%, minimum 30 pentru fiecare zi de întîrziere, fapt ce contravine Legii cu privire la creditele pentru consumatori, deoarece crează pentru consumator costuri exagerate şi disproporţionale, fapt ce atrage nulitatea absolută a clauzei penale.

Astfel, judecătorul consideră abuzivă pentru aceleaşi motive,deoarece este una exagerată şi pune în sarcina debitorului plăţi abuzive şi nerezonabile.

În conformitate cu prevederile art.947 alin.1-4, 6 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită

creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei

După cum rezultă din definiţia dată în alin.1 al acestui articol, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

În conformitate cu dispoziţiile art.949 alin.(1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii.

Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor. Prin finalităţile sale, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor. Această funcţie se manifestă prin faptul că îndeamnă pe debitor, sub sancţiunea sumelor stipulate ca clauză penală, la executarea reală a contractului. Obiectul clauzei penale îl formează o sumă de bani determinată fie global, fie procentual, în raport cu valoarea obiectului contractului la care se referă

Clauza penală fiind un contract sau o clauză dintr-un contract, are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanţele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putinţă de apreciere din partea instanţei privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante.

În acest context, judecătorul remarcă faptul că pretenţia creditorului privind încasarea penalităţii de la debitor este întemeiată, fiind constatată neexecutarea obligaţiei asumate în baza contractului de credit.

Astfel, cu referire la cuantumul sumei de 1%, minimum 30 lei zilnic stabilită în punctul 4.7 din contractul de împrumut nr.262365 din 07 mai 2022, pentru neplata în timp a datoriei contractuale(corpul creditului), judecătorul o califică drept una abuzivă în latura ce depăşeşte o rată rezonabilă.

Prin urmare, reieşind din normele citate supra raportate la punctul 4.7 al contractului din litigiu care prevede calcularea penalităţii în mărime de 5.000 x 1 % pe zi x 100 zile de întârziere (reclamantul solicitând încasarea sumei de 5.000,00 lei la suma datoriei de 5.000,00 lei), judecătorul invocă din oficiu nulitatea absolută a acestei clauze contractuale în latura ce depăşeşte o rată rezonabilă ca fiind una abuzivă, considerând rezonabilă clauză privind calcularea penalităţii în

mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, care constituie suma de 158,00 lei ((3.950,00 lei datoria de bază x 0,04%) x 100 zile = 158,00 lei).

Aşadar, pornind de la cele reținute supra, constatând că Vitali Obada nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, pretențiile în partea ce ține de încasarea penalității de întârziere se va admite parțial în sumă de 158,00 lei.

Având în vedere cele expuse, rezultă că suma ce urmează a fi restituită de către pârâtul Vitali Obada, constituie datoria restantă la corpul împrumutului în sumă de 3.950,00 lei și penalitatea în sumă de 158,00 lei, în total suma de 4.108,00 lei.

Cheltuielile de judecată:

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform prevederilor art.96 Cod de procedură civilă, *(1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, (1[1]) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

La înaintarea acțiunii reclamantul ÎM „Incaso” SRL a achitat taxa de stat în sumă de 407,96 lei, potrivit ordinului de plată nr.1528 din 27.02.2024 (f.d. 4).

Având în vedere că pretenția reclamantului a fost admisă parțial în sumă totală de 3.950,00 lei, conform potrivit art. 1 anexa 1 pct.1.1.1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, taxa de stat constituie: 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice*, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Vitali Obada în beneficiul ÎM „Incaso” SRL cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 250,00 lei.

Reclamantul a suportat cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, în temeiul mandatului seria MA nr.2104550 din 01.02.2024, pentru serviciile căruia a achitat 500 lei, potrivit ordinului de plată nr.1653 din 28.02.2024 (f.d.3,6).

Astfel, judecătorul constată că urmează a fi încasat din contul pârâtului Vitali Obada cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500,00 lei, respectivele cheltuieli ca fiind necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

hotărăște :

Se admite parţial cererea formulată de către reprezentantul reclamantului IM „Incaso" SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu în contradictoriu cu Vitali Obada privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vitali Obada, născut la *****, domiciliat în *****, c/p ***** în beneficiul IM „Incaso" SRL, cu sediul în mun.Chişinău, str. Calea Ieșilor 10b, cod fiscal 1009600029036, c/d 2224026296, VICBMD2X469, BC „Victoriabank" SA, (conform contractului de împrumut nr.262365 din 07.05.2022 încheiat cu OCN „Aventus Finance") suma datoriei de 3.950,00 (trei mii nouă sute cincizeci,00) lei, penalitate în sumă de 158,00 (una sută cincizeci şi opt,00) lei, în total datoria de 4.108,00 (patru mii una sută opt,00) lei.

Se încasează de la Vitali Obada, născut la *****, domiciliat în *****, c/p ***** în beneficiul IM „Incaso" SRL, cu sediul în mun.Chişinău, str. Calea Ieșilor 10b, cod fiscal 1009600029036, c/d 2224026296, VICBMD2X469, BC „Victoriabank" SA, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant în sumă de 250,00 (două sute cincizec,00) lei, pentru asistența juridică în sumă de 500,00 (cinci sute,00) lei.

În rest pretențiile se resping, ca neîntemeiate.

Se explică participanţilor la proces că sunt în drept de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Judecător Mariana Sajin