Dosarul nr.4r-4577/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23085548-02-4r-28112023 Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
În numele legii

13 februarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către recurentul Vanica Petru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 septembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de Vanica Petru împotriva Deciziei privind încetarea procesului contravențional din 23.01.2023, ca neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin Decizia privind neînceperea procedurii contravenționale din 23.01.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, mun. Chișinău, Ion Spinei, a decis încetarea controlului pe marginea prezentului material, din motiv că în acțiunile lui Avram Tatiana nu au fost constatate elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

La data de 08.06.2023, Vanica Petru a depus o contestație împotriva Deciziei din 23.01.2023, emisă pe marginea materialului nr. 685 din 12.01.2023, invocând că nu este de acord cu decizia agentului constatator de neîncepere a procesului contravențional, or, din probele materialului contravențional, rezultă cu certitudine că, în acțiunile lui Avram Tatiana sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),d) Cod penal.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 02.05.2023 a recepționat răspunsul nr. 34/20/4-V-95/23 din 13.04.2023 eliberat de Șeful IP Botanica Sergiu Rusu referitor la plângerea din 06.03.2023, unde, era indicat că, pe cauza contravențională nr. 685 din 12.01.2023 a fost emisă o decizie de încetare.

Indică că, la data de 25.05.2023 a recepționat copia dosarului contravențional și copia de pe Decizia agentului constatator. În urma studierii

respectivei decizii, a constatat că prin Decizia din 23.01.2023 s-a încetat examinarea cazului dat.

Menționează că, la data de 09.01.2023 Tatiana Avram și încă un bărbat de aproximativ 60 de ani, au pătruns în casa tatălui acestuia, Vanica Andrei, care de curând era decedat, de unde au sustras mai multe genți cu bunuri, acțiuni care au fost văzute de către vecinii pe nume Anatolie și Tatiana, care, au încercat să-i împiedice să sustragă și alte bunuri. Ulterior, vecinii menționați l-au telefonat pe acesta care este fiul defunctului Vanica Andrei și i-au comunicat cele întâmplate, după care a telefonat la 112 pentru a sesiza organul de poliție, depunând în acest sens și o plângere.

Indică că, un prim temei de ilegalitate al Deciziei este că fapta Tatianei Avram se încadrează în componența de infracțiuni de „Jaf" cu pătrundere în locuință săvârșit de două persoane, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal. Or, agentul constatator Spinei Andrei a examinat cauza în calitate de contravenție, cu toate că trebuia să o transmită organului de urmărire penală și procurorului pentru ca aceștia în temeiul Codului de procedură penală să decidă asupra cazului.

Indică că, organul de poliție nu au clarificat o altă circumstanță importantă pentru respectiva cauză, or, Tatiana Avram a comunicat că din anul 1994 până în anul 1998 a conlocuit cu Vanica Andrei, iar la data de 09.01.2023 s-a deplasat la adresa str. Gradina Cucoanei, or. Sîngera pentru așsi lua lucrurile procurate de aceasta în timpul căsniciei cu decedatul.

Menționează că, organul de poliție urma să clarifice de ce anume după 25 de ani Tatiana Avram a decis să-și ia lucrurile și anume după decesul lui Vanica Andrei, ce a încurcat-o să-și ia lucrurile când Vanica Andrei era în viață.

Indică că, agentul constatator a omis să motiveze argumentele invocate de Vanica Petru în plângerea sa.

Solicită petiționarul Vanica Petru, admiterea contestației, cu anularea deciziei agentului constatator privind încetarea procesului contravențional sesizat prin plângerea nr. 685 din 12.01.2023 și reluarea procesului contravențional, cu constatarea comiterii de către Avram Tatiana a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),d) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 septembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Vanica Petru împotriva Deciziei privind încetarea procesului contravențional din 23.01.2023, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurentul Vanica Petru a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, transmiterea cauzei la rejudecată în instanţa de fond într-un alt complet.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- se constatăm că, decizia atacată a fost emisă cu încălcarea procedurii legale şi a competenţei după materie. Totodată, este de menţionat Decizia atacată este lovită de vicii fundamentale, care duc nemijlocit la nulitatea acesteia. în acest sens, atragem atenţia instanţei de judecată că organul de poliţie nu a întreprins toate acţiunile necesare pentru o examinare corectă obiectivă deplină şi sub toate aspectele. Ori reieşind din prevederile art. 19 alin. (3) al CPP organul de poliţie trebuie să întreprindă toate acţiunile necesare pentru a examina sub toate aspectele, complet şi obiectiv toate circumstanţele cauzei. Aceleaşi prevederi sunt prevăzute şi la art. 381 alin. (4) al Codului contravenţional. Aşadar organul de poliţie nu a identificat bărbatul de aproximativ 60 de ani care a pătruns împreună cu Tatiana Avram şi a sustras lucruri. La fel, organul de poliţie nu a identificat care lucruri au fost sustrase de către Tatiana Avram si bărbatul neidentificat, si nici valoarea acestor bunuri;
- totodată, organul de poliţie nu au clarificat o altă circumstanţă importantă pentru respectiva cauză. Ori fiind chestionată Tatiana Avram a comunicat că din anul 1994 până în anul 1998 a conlocuit c Vanica Andrei, iar la data de 09.01.2023 s-a deplasat la adresa str. Gradina Cucoanei, or. Sîngera pentru a-şi lua lucrurile procurate de aceasta în timpul căsniciei cu decedatul. Organul de poliţie trebuia să clarifice de ce anume după 25 de ani Tatiana Avram a decis să-şi ia lucrurile şi anume după decesul lui Vanica Andrei? Ce a încurcat-o să-şi ia lucrurile când Vanica Andrei era în viaţă? Onorată instanţă aceste circumstanţe sunt importante pentru soluţionarea cauezei, prin urmare trebuiau a fi clarificate în mod obligatoriu;
- sub alt aspect este de menţionat că Decizia atacată este nulă inclusiv din perspectiva Codului contravenţional. Ori Codul contravenţional nu prevede o astfel de soluţie ca „încetarea precăutării materialelor", prin urmare este încălcat principiul legalităţii, organul de poliţie adoptând o soluţie neprevăzută de lege. Mai mult ca atât agentul constatator a omis să motiveze argumentele invocate de Vanica Petru în plângerea sa;
- Garanţiile implicite ale art. 6 includ obligaţia de a motiva hotărârile judecătoreşti (H. împotriva Belgiei, pct. 53). O decizie motivată permite părţilor să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor. Totodată, înalta Curte a statuat că, instanţa sau autoritatea trebuie să motiveze argumentele principale ale părţilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 28).

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a

părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine încheierea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin Decizia privind neînceperea procedurii contravenționale din 23.01.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, mun. Chișinău, Ion Spinei, a decis încetarea controlului pe marginea prezentului material, din motiv că în acțiunile lui Avram Tatiana nu au fost constatate elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

La data de 08.06.2023, Vanica Petru a depus o contestație împotriva Deciziei din 23.01.2023, emisă pe marginea materialului nr. 685 din 12.01.2023, invocând că nu este de acord cu decizia agentului constatator de neîncepere a procesului contravențional, or, din probele materialului contravențional, rezultă cu certitudine că, în acțiunile lui Avram Tatiana sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),d) Cod penal.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 02.05.2023 a recepționat răspunsul nr. 34/20/4-V-95/23 din 13.04.2023 eliberat de Șeful IP Botanica Sergiu Rusu referitor la plângerea din 06.03.2023, unde, era indicat că, pe cauza contravențională nr. 685 din 12.01.2023 a fost emisă o decizie de încetare.

Indică că, la data de 25.05.2023 a recepționat copia dosarului contravențional și copia de pe Decizia agentului constatator. În urma studierii respectivei decizii, a constatat că prin Decizia din 23.01.2023 s-a încetat examinarea cazului dat.

Menționează că, la data de 09.01.2023 Tatiana Avram și încă un bărbat de aproximativ 60 de ani, au pătruns în casa tatălui acestuia, Vanica Andrei, care de curând era decedat, de unde au sustras mai multe genți cu bunuri, acțiuni care au fost văzute de către vecinii pe nume Anatolie și Tatiana, care, au încercat să-i împiedice să sustragă și alte bunuri. Ulterior, vecinii menționați l-au telefonat pe acesta care este fiul defunctului Vanica Andrei și i-au comunicat cele întâmplate, după care a telefonat la 112 pentru a sesiza organul de poliție, depunând în acest sens și o plângere.

Indică că, un prim temei de ilegalitate al Deciziei este că fapta Tatianei Avram se încadrează în componența de infracțiuni de „Jaf” cu pătrundere în locuință săvârșit de două persoane, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal. Or, agentul constatator Spinei Andrei a examinat cauza în calitate

de contravenție, cu toate că trebuia să o transmită organului de urmărire penală și procurorului pentru ca aceștia în temeiul Codului de procedură penală să decidă asupra cazului.

Indică că, organul de poliție nu au clarificat o altă circumstanță importantă pentru respectiva cauză, or, Tatiana Avram a comunicat că din anul 1994 până în anul 1998 a conlocuit cu Vanica Andrei, iar la data de 09.01.2023 s-a deplasat la adresa str. Gradina Cucoanei, or. Sîngera pentru ași lua lucrurile procurate de aceasta în timpul căsniciei cu decedatul.

Menționează că, organul de poliție urma să clarifice de ce anume după 25 de ani Tatiana Avram a decis să-și ia lucrurile și anume după decesul lui Vanica Andrei, ce a încurcat-o să-și ia lucrurile când Vanica Andrei era în viață.

Indică că, agentul constatator a omis să motiveze argumentele invocate de Vanica Petru în plângerea sa.

Solicită petiționarul Vanica Petru, admiterea contestației, cu anularea deciziei agentului constatator privind încetarea procesului contravențional sesizat prin plângerea nr. 685 din 12.01.2023 și reluarea procesului contravențional, cu constatarea comiterii de către Avram Tatiana a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),d) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 septembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de Vanica Petru împotriva Deciziei privind încetarea procesului contravențional din 23.01.2023, ca neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform prevederilor art.400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Prin Decizia agentului constatator din 23.01.2023, a fost dispus neînceperea procesului contravențional pe motivul lipsei în acțiunile lui Avram Tatiana nu se regăsesc elementele constitutive ale vreo unei contravenții, petiționarului Vanica Adrian, fiindu-i recomandat să se adreseze în instanța de drept civil pentru soluționarea cazului dat.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, la caz a fost respectat termenul prevăzut de art.448 al.(1) Cod contravențional de contestare a încheierii în 15 zile de la data aducerii la cunoștință.

În vederea determinării legalității și temeiniciei deciziei agentului constatator și pentru a constata prezența sau absența contravenției, este necesar a stabili existența semnelor componente a acestei contravenții sub una sau altă formă de realizare.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, la data de 16.01.2023, Vanica Petru a depus la IP Botanica, o plângere, prin care a solicitat examinarea acțiunilor pretins ilegale ale lui Avram Tatiana, prin prisma legii penale și anume de sustragere a bunurilor din domiciliului care aparținea tatălui acestuia, Vanica Andrei, care este decedat. La fel, indică că Avram Tatiana a instalat pe ușa casei un lacăt, astfel împiedicând accesul acestuia în casa care a aparținut tatălui său.

Aceleași circumstanțe rezultă și din declarațiile cet. Avram Tatiana care comunică că, în perioada anilor 1994- 1998 a locuit în casa indicată în relație de concubinaj cu Vanica Andrei, tatăl petiționarului Vanica Petru, cu care au un copil în comun, Vanica Andriana, căreia în mod legal, îi aparține, ½ din domiciliul din str. Grădina Cucoarei 19, or. Sîngera, mun. Chișinău, iar la data de 09.01.2023, aflîndu-se la domiciliul dat, a luat unele din lucrurile care îi aparțin ei, pe care le-a procurat în timpul traiului cu Vanica Petru, astfel, motivează că nu a săvârșit vreo sustragere.

În aces context, Colegiul Penal reține că, la emiterea deciziei în cauză, agentul constatator a ținut cont de circumstanțele indicate în plângerea lui Vanica Petru din 16.01.2023, din care rezultă că Vanica Petru invocă sustragerea bunurilor care au aparținut tatălui său, fără să indice care anume bunuri au fost sustrase, care este valoarea acestora și dacă acesta este succesor al averii care a aparținut tatălui său.

Urmare, instanța de recurs atestă că, din argumentele petiționarului, rezultă că, prin acțiunile lui Avram Tatiana s-a atentat asupra bunurilor mobile, care aparțineau cu drept de proprietate tatălui acestuia, Vanica Petru și care se aflau în domiciliul ultimului din str. str. Grădina Cucoanei 19, or. Sângera, mun. Chișinău, precum și existența unui conflict cu Avram Tatiana în privința dreptului de folosință a casei de locuit și asupra bunurilor mobile care se află în această casă, care a aparținut tatălui lui Vanica Petru și fostului concubin al Tatianei Avram .

Pe cale de consecință, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată poziția agentului constatator cu privire la existența între Vanica Petru și Avram Tatiana a unui litigiu de drept civil, soluționarea căruia ține de competența instanței de drept civil.

Din aceste considerente, instanța de judecată corect a ajuns la concluzie că, argumentele petiționarului Vanica Petru de ilegalitate a deciziei agentului constatator privind neînceperea procesului contravențional în privința lui Tatiana Avram, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Reieșind din contextul rigorilor menționate și analizând circumstanțele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent, și raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, se constată că agentul constatator a întreprins toate măsurile și a efectuat toate acțiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor, efectuând o investigație completă, urmare a căreia a ajuns la concluzia legală și corectă de lipsă în acțiunile lui Avram Tatiana a semnelor unei fapte contravenționale sau penale.

Urmare, instanța de recurs constată că, contestația depusă de Vanica Petru împotriva Deciziei agentului constatator din data de 23.01.2023, necesită a fi respinsă ca neîntemeiată or, la caz, instanța de judecată nu a stabilit necesitatea realizării unor acțiuni suplimentare de către organul de poliție pe marginea plângerii contestatarului.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Vanica Petru și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Vanica Petru și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 septembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de Vanica Petru împotriva Deciziei privind încetarea procesului contravențional din 23.01.2023, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari