dosar nr.4-25106694-05-4r-17042026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

06 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cahul, Anatolie Ghețivu împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Pascal Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546390 din 02 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 02 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Anatolie Ghețivu a întocmit în privința lui Pascal Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06546390, pe faptul că, *„Pascal Vasile, în perioada anului 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și ale referendumului republican constituțional din 2024, a primit 9 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni după caracter atentează la drepturi constituționale”.*

Acțiunile lui Pascal Vasile au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 02 iulie 2025, Pascal Vasile, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Pascal Vasile, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 17 iulie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 25 iulie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2026, s-a admis contestația lui Pascal Vasile.

S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546390 din 02 iulie 2025 pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 04 februarie 2026, recurentul din cadrul IP Cahul, Anatolie Ghețivu, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2026, cu remiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de fond reține, în partea dispozitivă, că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, motivând că „lipseşte fapta contravențională". Susține că, această concluzie este contrară propriilor constatări ale instanței, întrucât, din considerentele hotărârii rezultă că: instanța recunoaşte existența tranzacțiilor financiare; confirmă existența rapoartelor, ordinelor, proceselor-verbale şi informațiilor obținute prin măsuri speciale de investigație; reține că respectivele acte permit clarificarea contextului procedural. Prin urmare, instanța nu constată inexistența faptelor materiale, ci apreciază că probele nu ar fi suficiente pentru a demonstra vinovăția, ceea ce nu echivalează juridic cu lipsa faptei contravenționale, ci, eventual, cu o apreciere asupra temeiniciei sau suficienței probelor. În acest context consideră, aplicarea art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional este eronată, fiind încălcate cerințele de calificare juridică corectă a situației de fapt.

Mai invocă că, instanța reține că: „ordonanţele, scrisorile şi încheierile nu constituie probe”şi că acestea ar reprezenta doar„acte procedurale". Susține că, această concluzie este contrară art. 425 Cod contravențional, care prevede expres că pot servi drept probe: procese-verbale; înscrisuri; rapoarte; alte documente constatatoare întocmite conform legii. Materialele anexate de agentul constatator: confirmă contextul electoral; relevă caracterul repetitiv al tranzacțiilor; indică legătura cu persoane interesate politic; demonstrează existența unei conduite tipice laturii obiective a art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional. Invoc că, instanța de fond a analizat aceste probe fragmentar şi izolat, contrar principiului aprecierii probelor în ansamblu.

Totodată relatează că, instanța afirmă că acuzația ar avea un„caracter declarativ" şi ar fi incompatibilă cu actul de sancționare. Consideră că, această concluzie este neîntemeiată, întrucât: procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea art. 443 Cod contravențional; fapta a fost descrisă clar; contravenientului i-au fost explicate drepturile; acesta a refuzat să dea declarații, fapt consemnat procedural. Refuzul contravenientului de a coopera nu poate fi interpretat în favoarea sa, iar lipsa explicațiilor acestuia nu anulează probele administrate de agentul constatator.

Deşi cauza vizează integritatea procesului electoral, invocă că, instanța nu a dispus: administrarea de probe suplimentare, verificări adiționale, audierea altor persoane relevante, limitându-se la o evaluare formală a materialului existent, ceea ce contravine rolului activ al instanței în procesul contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei*

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 19 ianuarie 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 04 februarie 2026, din numele recurentului agentul constatator al IP Cahul, Anatolie Ghețivu, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării a referinței pînă la data de 25 iulie 2026.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte*

circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Completul de judecată subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Completul de judecată notează că, Pascal Vasile este învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04 514048 din 11 aprilie 2025, Pascal Vasile a fost sancționat pentru faptul că: *în perioada anului 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și ale referendumului republican constituțional din 2024, a primit 9 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni după caracter atentează la drepturi constituționale.*

Prin decizia agentului constatator din 02 iulie 2025, Pascal Vasile, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare*

a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Pascal Vasile, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 19 ianuarie 2026 s-a admis contestația, fiind anulată decizia de sancționare în baza art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 04 februarie 2026, recurentul agentul constatator a IP Cahul, Gheţivu Anatolie a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2026.

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În baza art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Cu întîietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă lui Pascal Vasile, Completul de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 459 Cod contravențional (1) *Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal.* (2) *Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Completul de judecată reține că instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Pascal Vasile, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea soluției sale, prima instanță a menționat faptul că: *În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în cursul anului 2024, Pascal Vasile ar fi primit 9 trasferuri financiare prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.*

*Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon *****, instanța relevă următoarele. Potrivit procesului-verbal de ridicare, lista respectivă a fost obținută în urma ridicării informației furnizate de compania de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, ca urmare a efectuării măsurilor speciale de investigație, în special – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații telefonice.*

Totuși, în cauză, instanța reține că contestatarul Pascal Vasile nu figurează în calitate de titular al numărului de telefon indicat, iar din materialele dosarului nu rezultă probe care să confirme folosirea efectivă a acestui număr de telefon de către contestatar, numărul respectiv fiind înregistrat pe o altă persoană – Pascal Serghei.

*Or, careva probe care ar confirma vreo tangență a lui Pascal Vasile cu acest număr nu au fost administrate și prezentate de către agentul constatator. Prin urmare, instanța apreciază că proba reprezentată de lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon ***** are o valoare probatorie limitată, întrucât nu stabilește identitatea utilizatorului efectiv al numărului și nu face dovada legăturii directe dintre aceste mesaje și contestatarul Pascal Vasile, nefiind suficientă, de una singură, pentru a fundamenta concluzia existenței faptei contravenționale și a vinovăției acestuia.*

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În susținerea învinuirii aduse lui Pascal Vasile de către agentul constatator au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

-raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025 (f.d.13);

-raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.15-22);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.23-27);

-ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” (f.d.28-31);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.32);

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (f.d.33-35);

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” (f.d.36-38);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.39);

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (f.d.40-42);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.43-47);

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.07.2025, potrivit căruia, a fost ridicată informația din aplicația „Microsoft Excel” despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell” unde numărul de telefon 0***** care aparține lui Pascal Vasile, IDNP ***** (f.d.49);

-informația potrivit căruia numărul de telefon 0***** aparține lui Pascal Seghei, IDNP *****și lista cu 9 mesaje parvenite pe numărul menționat. (f.d.50-51);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02.07.2025, potrivit căruia, Pascal Vasile a refuzat să dea declarații. (f.d.53- verso 53).

Completul de judecată reține că reieșind din întregul material probator, este corectă soluția instanței de fond precum că nu sunt probe care să indice la vinovăția lui Pascal Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, deși sunt anexate acte din cauza penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit. a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, care indică că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI și tragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate, agentul constatator a examinat superficial această cauză deoarece nici o probă din cauza contravențională nu indică la comiterea contravenției de către Pascal Vasile.

Contrar faptului că se indică în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546390 din data de 02 iulie 2025, precum că *în perioada anului 2024, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale şi ale referendumului republican constituțional din 2024, a primit 9 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni după caracter atentează la drepturi constituționale,* Completul de judecată observă că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea învinuirii înaintate.

Completul de judecată atestă că din actele cauzei rezultă că numărul de telefon ***** este înregistrat pe numele unei alte persoane și anume Pascal Serghei, iar în materialele prezentate instanței nu se regăsesc probe obiective și concludente care să demonstreze că, la momentul relevant, utilizatorul efectiv al numărului respectiv era contestatarul Pascal Vasile.

Totodată, simpla existență a informației referitoare la mesajele recepționate pe numărul de telefon ***** nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a stabili că respectivul număr era utilizat efectiv de către contestatarul Pascal Vasile.

În aceste condiții, pentru ca informația obținută de la furnizorul de comunicații electronice să poată fi valorificată în raport cu persoana contestatarului, era necesară stabilirea unei legături probatorii certe între numărul de telefon ***** și Pascal Vasile. Or, o asemenea legătură nu rezultă din probele administrate în cauză. Nici calitatea de abonat, nici utilizarea efectivă a numărului de către contestatar nu au fost demonstrate prin mijloace de probă pertinente și concludente, iar agentul constatator nu a prezentat date suplimentare de natură să înlăture această incertitudine.

Prin urmare, instanța de apel reține că lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon ***** nu permite, în mod autonom, identificarea contestatarului Pascal Vasile în calitate de utilizator al numărului și, implicit, nu demonstrează legătura directă dintre conținutul informației respective și fapta imputată acestuia.

În consecință, prima instanță a apreciat în mod just că această probă are o forță probantă limitată, întrucât nu este aptă, în lipsa coroborării cu alte probe pertinente și concludente, să fundamenteze constatarea existenței faptei contravenționale și a vinovăției contestatarului Pascal Vasile. Or, răspunderea contravențională nu poate fi întemeiată pe o simplă prezumție cu privire la identitatea utilizatorului unui număr de telefon, în condițiile în care această împrejurare nu a fost confirmată prin probe suficiente și concludente.

În atare circumstanțe Completul reține, că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia lipsei faptei contravenționale în cazul dat, or, din extrasul Word, anexat la materialele cauzei, rezultă că numărul de telefon ***** este înregistrat pe numele unei alte persoane, Pascal Serghei, iar în materialele prezentate instanței nu se regăsesc probe obiective și concludente care să demonstreze că, la momentul relevant, utilizatorul efectiv al numărului respectiv era contestatarul Pascal Vasile or, Completul de judecată verifică acțiunile ultimului în limitele învinuirii aduse ultimului, astfel, instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În continuare, Completul de judecată relevă, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.*

Instanța de recurs concluzionează, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate.

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de agentul constatator a IP Cahul, Ghețivu Anatolie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2026 pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Pascal Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546390 din 02 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO