

Dosarul nr. 1-794/2026
1-26038408-12-1-26032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 iulie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Tatiana Postolachi

Grefierul

Bobuțac Ruslana

Cu participarea:

Acuzatorul de stat – Cornel Casian, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată

Apărătorului inculpatului Pînzaru Alexandru *****- avocat Natalia Culeac - Reul

(*mandat seria MA nr. *****din 24 aprilie 2026*)

Inculpatului Pînzaru Alexandru *****

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Pînzaru Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** studii superioare, activează în calitate de administrator la compania ***** căsătorit, 3 minori la întreținere, nesupus militarnesupus militar, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și a României, anterior necondamnat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 26 martie 2026 (*redistribuit judecătorului Tatiana Postolachi la data de 03 aprilie 2026*) până la 31 iulie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Pînzaru Alexandru *****, în perioada lunilor august - octombrie 2025, împreună și de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, acționând cu intenție și profitând de faptul că Postica Serghei intenționa să obțină certificatul de școlarizare ce certifică absolvirea cursului de instruire la profesia conducător încărcător electro, diesel, certificatul de specializare la domeniul de formare continuă specialitatea conducător încărcător electro, diesel și certificatul privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, au susținut ultimului că dețin influență asupra factorilor de decizie a întreprinderilor care eliberează astfel de certificate, în vederea determinării obținerii de către Postica Serghei a certificatelor menționate, Iară frecventarea cursurilor de instruire și susținerea examenelor în

acest sens, influență care a fost apreciată de către acesta, drept una reală, credibilă și posibilă.

Drept urmare, întru realizarea acțiunilor sale infracționale, Pînzaru Alexandru, a pretins, după care a acceptat și primit de la Postica Serghei mijloace bănești în sumă totală de 4600 lei în vederea influențării factorilor de decizie din cadrul SC "Zerutas" SRL și SRL "Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă", care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public, pentru obținerea de la prima a certificatului de școlarizare ce certifică absolvirea cursului de instruire la profesia conducător încărcător electro, diesel și certificatul de specializare la domeniul de formare continuă specialitatea conducător încărcător electro, diesel, iar de la cea de a doua întreprindere obținerea certificatului privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, urmare a cărui fapt, pe numele lui Postica Serghei, de către Comisia de examinare au fost eliberate la 03 septembrie 2025 certificatul de specializare, la 05 septembrie 2025 certificatul de școlarizare seria CÎ nr.*****, iar la 10 septembrie 2025, de către administratorul SRL "Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă", a fost eliberat certificatul privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Pînzaru Alexandru *******, a comis *traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a- l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit*, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Privind procedura

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pînzaru Alexandru *****a înaintat o cerere olografă și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședința de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Natalia Culeac - Reul, care acționează în interesele inculpatului Pînzaru Alexandru *****în temeiul mandatului seria MA nr. *****din 24 aprilie 2026, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Cornel Casian, în ședința de judecată a considerat posibilă admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpatului Cekan Nicolae Anatolie din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterînd toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Cekan Nicolae Anatolie cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului Natalia Culeac - Reul, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată

Inculpatul Pînzaru Alexandru *****, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, domnul Postică Serghei s-a adresat către el cu rugămintea de a-l ajuta să depună actele necesare pentru obținerea certificatelor. În acest scop, s-a deplasat la un centru de instruire, unde a depus actele necesare, inclusiv buletinul de identitate și permisul de conducere ale domnului Postică Serghei, pentru ca acesta să poată urma cursul. După câteva zile, s-a prezentat din nou la centrul de instruire și a întrebat când urmau să aibă loc cursurile. Ulterior, certificatul i-a fost eliberat, pe care i l-a transmis domnului Postică Serghei prin intermediul unui serviciu de curierat. Referitor la certificatul privind acordarea primului ajutor medical, l-a înscris pe domnul Postică Serghei pentru obținerea acestuia. Domnul Postică Serghei a urmat cursul online de acordare a primului ajutor medical și a fost audiat, iar după finalizarea cursului, certificatul a fost emis. Taxa pentru eliberarea certificatului emis de SRL a fost achitată de el (inculpat). Anterior nu a fost condamnat. Suma pe care a primit-o a fost de 4.600 lei. Nu a comunicat nimănui că ar cunoaște persoane care ar putea facilita obținerea certificatelor și nici nu a afirmat că poate depune actele în locul domnului Postică Serghei pe motiv că acesta se afla în afara localității.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Pînzaru Alexandru *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care

inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Pînzaru Alexandru *****își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Postica Serghei** care a menționat că, este administratorul întreprinderii ”Anifrig” SRL și care se ocupă cu depozitarea fructelor în frigiderele industriale ce aparțin companiei. În cadrul activității sale a avut nevoia de a obține un certificat de specializare care îi va permite să lucrez cu stivuitorul. Astfel, și-a amintit că îl cunoaște pe domnul Pînzaru Alexandru, care s-a prezentat mai demult că lucrează la inspecția muncii și din discuțiile anterioare avute ultimul i-a spus că poate să-i hotărască orice problemă. Ca urmare în agenda sa telefonică, a găsit contactul telefonului domnului Pînzaru Alexandru cu nr. *****. La 25.08.2025. apelându-l pe domnul Pînzaru Alexandru, prin intermediul aplicației ”WhatsApp”, i-a comunicat că, are nevoie de certificat de specializare care îi va permite să lucrez cu stivuitorul și certificatul privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă. În cadrul discuției Pînzaru Alexandru, i-a spus că el cunoaște directorii la întreprinderile care eliberează astfel de certificate și-i poate determina ca să obțin aceste acte fără să frecventez cursurile de instruire și fără să susțin examenele. Tot în cadrul discuțiilor avute, Pînzaru Alexandru, i-a comunicat că, pentru certificatele de specializare care îi va permite să lucrez cu stivuitorul și certificatul privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, trebuie să-i transmită mijloace bănești în sumă de 4600 lei. Tot, el i-a explicat că, în schimbul acestor bani va primi certificatele solicitate, fără să se prezinte la cursurile de instruire și tară ca să susțin examenele, mai bine zis le va primi în absența sa. Pînzaru Alexandru, explicându-i că, pentru certificatul de specializare care îi va permite să lucrez cu stivuitorul trebuie să achit 4000 lei și 600 lei pentru certificatul privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă. Ca urmare a discuției avute pe 25.08.2025, i-a spus că este de acord cu condițiile lui, la care Pînzaru Alexandru, i-a expediat poza unui card bancar cu nr.*****de la banca Moldincombank, spunându-i să fac transfer pe acest card a sumei de 4600 lei, la ce el și a făcut. Ca urmare a evenimentelor petrecut, Pînzaru Alexandru, i-a spus să-i transmită poze la buletinul său personal și permisul de conducere auto, tot pe aplicația

WhatsApp, care la aceeași dată (25.08.2025) au fost expediate. La data de 11 septembrie 2025, a primit un apel telefonic de la o persoană necunoscută cu nr.*****care i-a comunicat, să iasă până la poartă că are un colet pentru el. Ieșind la poarta casei personale din ***** *****, era așteptat de un taximetrist care i-a dat actele și anume certificatul de specializare care îi va permite să lucrez cu stivitorul, spunându-i că este din partea domnului Alexandru. Menționează că, anterior nu a primit nici un apel telefonic de la Pînzaru Alexandru, care să-i comunice că actele vor fi expediate prin intermediul unui taxi. După ce a primit certificatul de specializare care îi va permite să lucrez cu stivitorul, l-a sunat pe Pînzaru Alexandru, pentru al întreba de ce personal nu a venit, de ce nu l-a sunat preventiv și care e situația cu certificatul privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, însă el nu a răspuns. Ca urmare tot prin intermediul aplicației WhatsApp, de la Pînzaru Alexandru, a primit poza certificatului privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, care i-a spus că actul e gata da nu reușește să-l aducă pe motiv că e foarte ocupat are ședințe deplasări de serviciu pe întreg teritoriu Republicii Moldova. După, ce a primit poza, Pînzaru Alexandru, nu l-a mai sunat și nici certificatul nu l-a primit. Postica Serghei tot telefona îi scria dar nu răspundea. Pe data de 02.10.2025, a primit un mesaj de la Pînzaru Alexandru, care a scris că certificatul privind acordarea primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, a fost expediat și pe data de 03.10.2025, o să-l primească. Ca urmare nu a mai primit nici un act la data convenită, astfel Postica Serghei, i-a scris mai multe mesaje iar ca răspuns Pînzaru Alexandru, i-a scris că revine 08-10.10.2025, și vor discuta față în față. Ca confirmare a celor relatate anexează copiile la certificate și la discuțiile mele avute cu Pînzaru Alexandru, prin intermediul aplicație WhatsApp, pe 22 file, în caz de necesitate le prezintă și în original. Suplimentar la cele declarate comunică, la 09 decembrie 2025 prin intermediul aplicație WhatsApp, l-a telefonat pe Pînzaru Alexandru, ca să se vadă și să vorbească, la ce el nu i-a răspuns, atunci i-a făcut o poză la mașină care se afla pe str. Florilor mun. Chișinău și i-a scris ca să iasă afară să vorbească, la ce el i-a scris că acuș o să iasă în 20 min că se află într-o ședință. Ca urmare tot la 09 decembrie 2025, Pînzaru Alexandru, s-a apropiat lângă mașina sa unde Postica Serghei îl aștepta pe str. Florilor mun. Chișinău, în cadrul discuției avute Pînzaru Alexandru, a confirmat că a primit de la Postica Serghei bani în sumă de 4600 lei și că în lipsa sa a perfectat actele de școlarizare și anume certificatul de specializare care îi va permite să lucrez cu stivitorul, și certificatul de acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă. În cadrul discuției avute Postica Serghei s-a arătat deranjat pe faptul că Pînzaru Alexandru, i-a spus că actele indicate supra vor fi gata în 3 zile iar de fapt ele au fost gata în 3 luni. La întrebarea sa de ce așa greu s-au perfectat actele dar și din ce cauză Pînzaru Alexandru, nu i-i răspundea la telefon, ultimul a invocat faptul că actele erau gata în 3 zile dar în perioada respectivă dânsul nu se afla în oraș fiind plecat prin diferite părți a țării. La fel acesta i-a zis că inițial i-a expediat documentele prin poșta simplă, el se referea la certificatul de acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, însă din anumite circumstanțe coletul i-a fost restituit. În continuare Postica Serghei i-a solicitat acestuia să-i restitui banii în sumă de 4600 lei înapoi pe motiv că nu mai are nevoie de aceste acte, însă dânsul i-a spus că, nu poate face așa ceva deoarece, a fost întocmit procesul verbal al comisiei Postica Serghei fiind inclus în listă și acum este imposibil de a-l exclude. La despărțire Postica Serghei i-a solicitat ca în decurs de o săptămână să-i restituie banii însă acesta până în prezent nu i-a restituit suma de 4600 lei, transferați pe cârdul său personal. Totodată, a anexat Extrasul de cont, recepționat de la ”Moldindconbank”, la 10 februarie 2026, prin care confirmă că Postica Serghei i-a transferat lui Pînzaru Alexandru, suma de 4600 lei, prin transferul P2P, la 25.08.2025. Menționează că toate

discuțiile purtate cu Pînzaru Alexandru, au fost prin intermediul aplicație WhatsApp, la care Postica Serghei a făcut capturi de ecran iar aceste poze se păstrează în telefonul său mobil de model "Iphone 16 Pro Max". Totodată, comunică cu certitudine că, la sediul școala auto SC "Zerutas" SRL, nu a fost niciodată, nu a scris nici o cerere de înmatriculare, nu a frecventat careva ore, mai mult ca atât nu a susținut careva examene. Fiindu-i prezentate copiile actelor ridicate de la SC "Zerutas" SRL, unde este semnătura aplicată, semnătura olografa în dreptul numelui sau declară că aceasta nu îi aparține. Totodată, declară că, la sediul SRL "Centrul De Studii în Domeniul Raporturilor De Muncă", nu a fost niciodată, nu a înscris și nici nu a urmat careva cursuri de instruire privind acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă Actele în original prezentate de către Pînzaru Alexandru, și anume Certificatul de școlarizare seria CÎ nr.***** eliberat de SC "Zerutas" SRL, la 05 septembrie 2025, Certificatul de specializare la domeniul de formare profesională continuă, programul conducător încărcător elector, diesel eliberat de către SC "Zerutas" SRL, cu nr.***** și Certificatul eliberat de SRL "Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă" privind Audierea cursului de instruire și formare cu tematica acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, toate eliberate pe numele său le deține și la necesitate le poate prezenta. / Volumul I, f.d. 48 - 53 /

- **Declarațiile martorului Chihai Ion** care a menționat că, activează în calitate de taximetrist. Nemijlocit la obiectul cauzei comunică, pe Pînzaru Alexandru îl cunoaște de ceva vreme (2024-2025), cu el a făcut cunoștință datorită meseriei pe care o efectuează. În cadrul discuțiilor avute Pînzaru Alexandru, i-a comunicat că e broker de asigurări și pe viitor poate să-l apeleze pentru a-i face asigurarea obligatorie. La 11 septembrie 2025, în prima parte a zilei, a primit un apel telefonic de la Pînzaru Alexandru, care l-a rugat să ducă un pachet, în ***** , la ce Chihai Ion i-a comunicat că poate să se ducă dar mai târziu, la ce el a spus că e ok, și i-a spus să se apropie de el, pe ***** , pentru a primi coletul. Ca urmare tot la 11 septembrie 2025, aproximativ la ora 11:00, Chihai Ion s-a întâlnit cu Pînzaru Alexandru, pe ***** , unde el i-a dat un pachet (plic) și i-a spus să nu se uite în el, comunicându-i că să-l ducă în ***** , ***** , și i-a dat numărul de contact a persoanei care va ridica coletul, tot Pînzaru Alexandru, i-a achitat serviciile de transport. În a doua parte a zilei de 11 septembrie 2025, Chihai Ion s-a deplasat în ***** , ***** , ajungând la destinație a telefonat pe numărul ***** , care i l-a dat Pînzaru Alexandru, la telefon a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat Sergiu. Fiind la poartă a ieșit persoana pe nume Sergiu cu care Chihai Ion a discutat, iar Chihai Ion la rândul său i-a dat pachetul, în fața sa Sergiu a scos din plicul niște documente și l-a întrebat dacă mai are ceva documente sau bani transmiși de către Pînzaru Alexandru, la ce Chihai Ion i-a răspuns că nu cunoaște i-a spus să îi dea doar acest pachet (plic). După ce a transmis coletul lui Sergiu, ultimul l-a rugat să-l telefoneze pe Pînzaru Alexandru, pe motiv că el nu-i răspunde la telefon, Chihai Ion l-a telefonat față de domnul Sergiu pe Pînzaru Alexandru, dar nici lui nu i-a răspuns, după care Chihai Ion a plecat. Seara târziu (11 septembrie 2025), a primit un apel telefonic de la Pînzaru Alexandru, care l-a întrebat dacă a dus pachetul și de ce l-a sunat, la ce Chihai Ion i-a răspuns că a dus pachetul și persoana pe nume Sergiu l-a rugat să îl sune să vorbească cu el, la care Pînzaru Alexandru, i-a comunicat că deja a vorbit cu el și să nu-și facă grija. / Volumul I, f.d. 58-61/

- **Procesul - verbal de cercetare din 09 octombrie 2025**, privind examinarea capturilor de ecran, anexate de către Postica Serghei, în cadrul audierii în calitate de martor din 08.10.2025. În cadrul acțiunii procesuale și anume cercetarea capturilor de ecran prezentate de către Postica Serghei, în cadrul audierii în calitate de martor din 08.10.2025, se constată că, acesta a purtat discuții cu Pînzaru Alexandru, iar din conținutul lor rezultă că, ultimul a susținut față de Postica

Serghei, că are influență asupra persoanelor din cadrul SC "Zerutas" SRL și SRL "Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă", care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public. /Volumul I, f.d. 42 - 46/

- **Procesul - verbal de cercetare din 12 februarie 2026**, privind examinarea Extrasului de cont, recepționat de la "Moldindconbank", la 10 februarie 2026, prezentat și anexat de către Postica Serghei în cadrul audierii suplimentare a martorului la 12 februarie 2026, în cadrul căreia se constată că, acesta a fost eliberat la 10 februarie 2026, ora 11:07, titularului Postica Serghei Valeriu cu IDNO: 096110689364. În partea descriptivă este indicat că la 25.08.2025 a fost efectuată o operațiune de transfer P2P lui Alexandru Pînzaru, a sumei de 4600 lei, pe care ultimul a recepționat-o. /Volumul I, f.d. 55 - 56/

- **Procesul - verbal de percheziție din 16 decembrie 2025**, privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Pînzaru Alexandru *****, amplasat în ***** s. Cruzești, nr. cadastral *****, în scopul depistării și ridicării: înscrisuri de ciornă, acte ce aparțin cet. Postica Serghei, documente eliberate de către SC "Zerutas" SRL și SRL "Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă" în privința cet. Postica Serghei, mijloace bănești a cărui proveniență rezultă din activitatea infracțională, purtători materiali de informații (calculatoare, telefoane, USB flash, CD-R, DVD-R, etc.), pe care pot fi stocate date cu privire la raporturile între persoanele menționate supra, precum și cu alte persoane implicate, inclusiv date privind corespondențele, mesajele/apelurile, inclusiv din e-mail și aplicații (WhatsApp, Viber, Telegram, Messenger, Signal, V Kontakte, Instagram, Twitter, OK, Skype, etc.), precum și alte obiecte și documente, ce ar putea conține informații cu referire la circumstanțele expuse asupra acestui caz și ar putea avea importanță probatorie pentru urmărirea penală, în scopul depistării și ridicării lor. În cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung S25", cu nr. IMEI: *****, ce aparține cet. Pînzaru Alexandru. /Volumul I, f.d. 231 - 233/

- **Procesul - verbal de cercetare din 17 decembrie 2025**, privind examinarea telefonului mobil de model "Samsung S25", cu nr. IMEI: *****, ridicat la 16 decembrie 2025 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Alexandru Pînzaru, în cadrul căreia s-a stabilit conversații dintre Postica Serghei cu Alexandru Pînzaru, prin intermediul aplicației "WhatsApp", și anume mesaje scrise din data de 09 decembrie 2025, începând cu ora 14:36 până la 15:10 și două apeluri vocale unul nepreluat la ora 15:42 și unul apelat la ora 15:42 cu durata de 4 secunde. /Volumul I, f.d. 235 - 250/

- **Procesul - verbal de percheziție din 16 decembrie 2025**, privind efectuarea percheziției în mijlocul de transport utilizat de Pînzaru Alexandru, de model "Mitsubishi Outlander" cu numărul de înmatriculare "*****", în cadrul căruia a fost ridicat un bon de plată eliberat de către Poșta Moldovei. /Volumul II, f.d. 14-16/

- **Procesul - verbal de cercetare din 17 decembrie 2025**, privind examinarea bonului de plată ridicat în cadrul percheziției la 16 decembrie 2025 efectuată în mijlocul de transport utilizat de Pînzaru Alexandru, de model "Mitsubishi Outlander" cu numărul de înmatriculare "*****", în cadrul căreia s-a stabilit că acesta este eliberat de către Poșta Moldovei la 01 decembrie 2025, fiind aplicată ștampila umedă a societății. Bonul examinat are cod fiscal *****, din 01 decembrie 2025, ora 10:19, obiectul care a fost expediat reprezintă un plic alb cu dimensiunile 162x229mm cod.125303, fiind achitată suma de 18.50 lei. La rubrica destinatar este tipărit Serghei Postica cu adresa Republica Moldova, *****, iar tipul trimiterii este Scrisori Recomandate Naționale, fiindu-i atribuit nr. *****. /Volumul II, f.d. 19-20/

- **Procesul - verbal de percheziție din 16 decembrie 2025**, privind efectuarea acțiunii procesuale de percheziție la sediul companiei SC "Zerutas" SRL C/F *****, amplasat în *****,

în cadrul căreia s-a ridicat actele de școlarizare emise pe numele lui Postica Serghei. /Volumul II, f.d. 35 - 63/

- **Procesul-verbal de cercetare din 18 decembrie 2025**, a documentelor ridicate în cadrul efectuării percheziției la 16 decembrie 2025. la sediul companiei SC “Zerutas” SRL C/F *****, amplasat în *****. /Volumul II, f.d. 64 - 66/

- **Procesul-verbal de percheziție din 16 decembrie 2025**, la sediul companiei SRL - “Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” SRL C/F *****, amplasat în *****, în cadrul căreia s-a ridicat actele ce confirmă că Postica Serghei, nu a fost înscris în cadrul Centrului, și nu a audiat cursul, neachitând taxa percepută. /Volumul II, f.d. 80 - 82/

- **Procesul - verbal de cercetare din 14 ianuarie 2026**, a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL “Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” la 16 decembrie 2025. /Volumul II, f.d. 83 - 134/

- **Procesul - verbal de cercetare din 12 februarie 2026**, a Certificatului de școlarizare seria ”CÎ nr.*****” eliberat de SC “Zerutas” SRL, la 05 septembrie 2025, Certificatul de specializare la domeniul de formare profesională continuă, programul conducător încărcător elector, diesel eliberat de către SC “Zerutas” SRL, cu nr.*****, Certificatul eliberat de SRL “Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” privind Audierea cursului de instruire și formare cu tematica acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, și un plic ridicate de la Postica Serghei la 12 februarie 2026. /Volumul II, f.d. 157-159/

- **Procesul - verbal de cercetare din 12 februarie 2026**, a telefonului mobil de model ”Iphone 16 Pro Max”, ridicat la 12 februarie 2026, în baza ordonanței de ridicare de la Postica Serghei. În cadrul cercetării ”Iphone 16 Pro Max”, ridicat la 12 februarie 2026, în baza ordonanței : B de ridicare de la Postica Serghei, se constată că acesta telefonul examinat este de model ”Iphone 16 Pro Max” cu numărul model *****/A, numărul de serie *****și *****, în care se află cartela SIM cu nr.*****. La caracteristicile telefonului i s-a făcut captură de ecran în număr de 2 poze, care se vor anexa la prezentul proces verbal de cercetare. La accesarea agendei telefonice manual a fost introdus nr.*****, iar în agenda telefonică s-a vizualizat contactul “Securitatea Muncii Alexandru Pînzaru”. Cercetând conținutul telefonului mobil, indicat supra se constată că acesta are mai multe aplicații “Viber”, “Telegram”, “WhatsApp”, “Messenger” etc., vizualizând aceste aplicații se constată că nu sunt informații privind comunicările cu contactul “Securitatea Muncii Alexandru Pînzaru” cu nr. *****. Totodată accesând galeria foto, la rubrica capturi de ecran, în urma vizualizării se stabilește existența a mai multor capturi de ecran ce conțin discuții prin aplicația ”WhatsApp” dintre Postica Serghei cu contactul “Securitatea Muncii Alexandru Pînzaru” cu nr. *****. /Volumul II, f.d. 171-206/

- **Procesul - verbal de cercetare din 12 februarie 2026**, a capturilor de ecran extrase în cadrul procesului-verbal de cercetare din 12 februarie 2026, a telefonului mobil de model ”Iphone 16 Pro Max”, ridicat la 12 februarie 2026, în baza ordonanței de ridicare de la Postica Serghei, în

număr de 27 file. Prin care se constată că, acesta a purtat discuții cu Pînzaru Alexandru, iar din conținutul lor rezultă că, ultimul a susținut față de Postica Serghei, că are influență asupra persoanelor din cadrul SC ”Zerutas” SRL și SRL ”Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de

Muncă”, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public. /Volumul II, f.d. 209-214/

- **Proces-verbal din 16 ianuarie 2026, privind consemnarea măsurii speciale de investigații**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, cu ajutorul

mijloacelor tehnice, care, vor avea loc între cet. Postica Serghei și Pînzaru Alexandru. Potrivit acestui proces- verbal și materialelor anexate, au fost documentate interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întreținute între Postica Serghei și Pînzaru Alexandru, care au avut loc după cum urmează, în intervalul de timp cuprins între orele 15:37:06 - 15:41:20, în preajma sediului persoanei juridice SRL “Rutador” ce se află pe adresa mun. Chișinău, str. Florilor nr. 32/1. /Volumul I, f.d. 143 - 148/

Încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă faptul că, potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Mai mult ca atât, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Pînzaru Alexandru *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată

faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina *efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă* ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Subsecvent în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea

este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că, sunt întrunite condițiile de a examina prezenta cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, atât sub aspectul pertinentei, concludenței și utilității, cât și prin prisma coroborării acestora, instanța constată că vinovăția inculpatului Pînzaru Alexandru *****în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Instanța reține că, declarațiile inculpatului, prin care acesta și-a recunoscut vina, se coroborează cu declarațiile martorului Postică Serghei, care a descris în mod consecvent modalitatea în care inculpatul a pretins și a primit suma de 4.600 lei, susținând că deține influență asupra persoanelor responsabile din cadrul SC „Zerutas” SRL și SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” și că poate determina eliberarea certificatelor solicitate fără frecventarea cursurilor și fără susținerea examenelor.

Credibilitatea acestor declarații este confirmată de declarațiile martorului Chihai Ion, care a transportat, la solicitarea inculpatului, plicul conținând documentele eliberate pe numele lui Postică Serghei, precum și de înscrisurile administrate în cauză, inclusiv extrasul de cont bancar care confirmă transferul sumei de 4.600 lei către inculpat, procesele-verbale de cercetare a conversațiilor purtate prin aplicația WhatsApp, procesele-verbale de percheziție și cercetare a telefoanelor mobile, precum și documentele ridicate de la instituțiile emitente ale certificatelor.

În aceeași ordine de idei, instanța remarcă, că din conținutul conversațiilor purtate între inculpat și martorul Postică Serghei rezultă fără echivoc că inculpatul a afirmat că are posibilitatea de a influența persoanele abilitate să emită certificatele solicitate și că, în schimbul sumei pretinse, acestea vor fi obținute fără respectarea procedurilor legale de instruire și examinare. Totodată, probele administrate demonstrează că Postică Serghei nu a frecventat cursurile organizate de instituțiile respective și nu a susținut examenele aferente, deși certificatele au fost emise pe numele acestuia.

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității persoanelor publice și a persoanelor autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public, activitate care trebuie să fie

exercitată în condiții de legalitate, imparțialitate și integritate, fără a exista suspiciunea că aceste persoane pot fi determinate să acționeze în schimbul unor avantaje patrimoniale.

La caz, aceste relații sociale au fost afectate prin conduita inculpatului Pînzaru Alexandru *****, care a pretins, acceptat și primit de la Postică Serghei suma de 4.600 lei, susținând că deține influență asupra factorilor de decizie din cadrul SC „Zerutas” SRL și SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă”, persoane autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public, pentru a determina eliberarea certificatului de școlarizare, a certificatului de specializare și a certificatului privind acordarea primului ajutor medical fără frecventarea cursurilor obligatorii și fără susținerea examenelor prevăzute de lege.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje care nu i se cuvin traficantului de influență.

În prezenta cauză, suma de **4.600 lei**, transmisă de Postică Serghei la data de 25 august 2025 prin transfer bancar P2P, împrejurare confirmată atât prin declarațiile martorului, cât și prin extrasul de cont bancar eliberat de BC „Moldindconbank” SA.

Instanța reține că, această sumă reprezintă un avantaj patrimonial necuvenit, întrucât nu constituia o taxă legală percepută pentru prestarea unor servicii de instruire și examinare și nici contraprestația unui raport juridic licit, fiind destinată exclusiv valorificării influenței pretinse de inculpat asupra persoanelor competente să emită certificatele solicitate.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care potrivit dispoziției normative a art. 326 alin.(1) din Codul penal vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, 2) acceptarea de bani, 3) primirea de bani de către o persoană care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În contextul art. 326 din Codul Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin toate cele trei modalități alternative prevăzute de art. 326 din Codul penal, respectiv **pretinderea, acceptarea și primirea** remunerației ilicite.

Prin urmare, pretinderea este demonstrată prin declarațiile martorului Postică Serghei și prin conversațiile purtate prin intermediul aplicației WhatsApp, din conținutul cărora rezultă că inculpatul i-a comunicat că poate obține certificatele fără participarea la cursuri și fără susținerea examenelor, solicitând în acest scop suma de 4.600 lei.

Acceptarea remunerației rezultă din faptul că inculpatul i-a indicat martorului modalitatea concretă de transmitere a banilor, expediindu-i fotografia cardului bancar pe care urma să fie efectuat transferul, iar ulterior a confirmat primirea sumei.

Primirea banilor este confirmată prin extrasul bancar, prin declarațiile martorului Postică Serghei și prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut că a primit suma respectivă.

În ceea ce privește **influența invocată**, instanța reține că, inculpatul a susținut în mod expres că poate influența persoanele responsabile din cadrul SC „Zerutas” SRL și SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” pentru emiterea certificatelor fără respectarea

condițiilor legale. Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014, pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca influența să fie reală, fiind suficient ca făptuitorul să afirme că o deține, iar persoana care transmite bunurile să creadă în existența acesteia.

Instanța constată că, Postică Serghei a apreciat influența invocată de inculpat ca fiind reală și aptă să producă efectul promis, motiv pentru care a acceptat să-i transmită suma solicitată.

Totodată, din ansamblul probelor administrate rezultă că influența promisă a fost urmată de **obținerea rezultatului urmărit**, întrucât pe numele lui Postică Serghei au fost eliberate certificatul de specializare, certificatul de școlarizare și certificatul privind acordarea primului ajutor medical, deși acesta nu a frecventat cursurile de instruire, nu a susținut examenele și nici nu s-a prezentat la instituțiile emitente, aspect confirmat prin declarațiile martorului, prin actele ridicate de la cele două societăți comerciale și prin procesele-verbale de cercetare a înscrisurilor.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză cuprinde forma de vinovăție – intenția directă. Motivul infracțiunii în cauză constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii în cauză cuprinde forma alternativă de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

La caz, motivul infracțiunii îl constituie interesul material, manifestat prin dorința inculpatului de a obține un avantaj patrimonial necuvenit, respectiv suma de 4.600 lei, primită de la Postică Serghei în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă persoane competente din cadrul SC „Zerutas” SRL și SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă”.

Scopul infracțiunii constă în determinarea persoanelor autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public să efectueze acțiuni ce intră în atribuțiile lor, și anume eliberarea certificatelor solicitate pe numele lui Postică Serghei, fără ca acesta să frecventeze cursurile de instruire obligatorii și fără susținerea examenelor prevăzute de procedurile legale.

În contextul respectiv, relevantă este Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 117 din 14.11.2019, prin care se statuează că de fapt alin.(1) art. 326 din Codul penal descrie scopul infracțiunii prin textul „pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”. Acest element este esențial pentru existența infracțiunii, întrucât definește caracterul intenționat și corupător al conduitei făptuitorului.

Intenția directă a inculpatului Pînzaru Alexandru *****rezultă din ansamblul circumstanțelor obiective stabilite prin probele administrate și din conduita manifestată de acesta pe parcursul derulării faptelor.

Astfel, inculpatul a avut o reprezentare clară asupra caracterului ilicit al acțiunilor sale, întrucât a susținut în fața lui Postică Serghei că poate determina persoane competente din cadrul SC „Zerutas” SRL și SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” să elibereze certificatele solicitate fără respectarea procedurilor obligatorii de instruire și examinare.

Caracterul intenționat al conduitei inculpatului rezultă și din faptul că acesta a indicat concret suma necesară pentru obținerea certificatelor, respectiv 4.000 lei pentru certificatul de specializare și certificatul de școlarizare, precum și 600 lei pentru certificatul privind acordarea primului ajutor medical. Ulterior, inculpatul a transmis datele necesare pentru efectuarea transferului bancar, indicând martorului contul pe care urma să fie remisă suma de 4.600 lei, ceea ce demonstrează existența unei înțelegeri prealabile privind caracterul oneros al intervenției promise.

Totodată, comportamentul ulterior al inculpatului confirmă existența scopului infracțional.

După primirea banilor, acesta a întreprins acțiuni în vederea obținerii certificatelor pe numele lui Postică Serghei, inclusiv prin transmiterea documentelor personale ale acestuia către instituțiile respective, primirea actelor eliberate și expedierea lor către beneficiar prin intermediul unei terțe persoane.

Instanța reține că, inculpatul cunoștea faptul că Postică Serghei nu urma să participe efectiv la cursurile de instruire și nu urma să susțină examenele necesare, or chiar acesta i-a comunicat martorului că actele pot fi obținute „în lipsa sa”. Prin urmare, inculpatul a urmărit în mod conștient obținerea unor documente oficiale prin eludarea procedurii legale.

Instanța reiterează că, declarațiile martorului Postică Serghei sunt coroborate cu procesele-verbale de cercetare a conversațiilor purtate prin aplicația WhatsApp, din conținutul cărora rezultă că inculpatul a menținut comunicarea cu acesta, oferind explicații privind obținerea certificatelor și justificând întârzierile în transmiterea unuia dintre acte.

Un element relevant care confirmă scopul urmărit de inculpat îl constituie și discuția avută ulterior între acesta și Postică Serghei, la data de 09 decembrie 2025, în cadrul căreia inculpatul a recunoscut primirea sumei de 4.600 lei și faptul că a perfectat actele solicitate în lipsa martorului.

Prin urmare, instanța constată că, Pînzaru Alexandru *****a acționat cu intenție directă, întrucât a conștientizat că pretinsa sa intervenție asupra persoanelor competente urmărea obținerea unor acte oficiale prin încălcarea procedurilor legale, a prevăzut caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a urmărit realizarea acestui rezultat în vederea obținerii unui folos material.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

La caz, conform informației din extrasul din Registrul de Stat al Populației, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Pînzaru Alexandru *****este** născut la ***** (Vol.I, f.d.68) nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În drept, instanța reține că, fapta inculpatului Pînzaru Alexandru *****, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de mijloace bănești în sumă de 4.600 lei, de la Postică Serghei, susținând că are influență asupra persoanelor autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public din cadrul SC „Zerutas” SRL și SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă”, pentru a le determina să îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile lor, respectiv eliberarea certificatelor de școlarizare, specializare și acordare a primului ajutor medical fără respectarea procedurilor legale de instruire și examinare, întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată constată că, acțiunile inculpatului Pînzaru Alexandru *****au fost orientate spre obținerea unui folos material necuvenit prin valorificarea unei influențe pretinse asupra persoanelor competente să emită actele solicitate, iar influența promisă a fost urmată de obținerea rezultatului urmărit, materializat prin eliberarea certificatelor pe numele lui Postică Serghei.

Prin urmare, instanța apreciază că, inculpatul Pînzaru Alexandru *****poate fi supus răspunderii penale pentru infracțiunea imputată, reieșind din considerentele expuse anterior, precum și din ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, care au fost apreciate ca fiind pertinente, concludente și veridice.

Probele examinate, și anume declarațiile martorului Postică Serghei, declarațiile martorului Chihai Ion, procesele-verbale de cercetare a conversațiilor purtate prin aplicația WhatsApp, extrasul de cont bancar privind transferul sumei de 4.600 lei, procesele-verbale de percheziție și

cercetare a mijloacelor de comunicare, precum și actele ridicate de la instituțiile emitente ale certificatelor, se coroborează între ele, se completează reciproc și confirmă fără echivoc faptul că, anume inculpatul Pînzaru Alexandru *****a săvârșit fapta incriminată, acționând cu vinovăție sub forma intenției directe.

În concluzie, instanța reține că, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei penale și a probatoriului administrat, a fost demonstrată întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal în acțiunile inculpatului Pînzaru Alexandru *****.

Totodată, instanța constată că, nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor săvârșite, precum și nici împrejurări care ar exclude răspunderea penală a inculpatului.

În aceste condiții, instanța constată existența atât a temeiului real, reprezentat prin fapta prejudiciabilă săvârșită cu vinovăție, cât și a temeiului juridic al răspunderii penale, reprezentat prin întrunirea semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fapt ce determină atragerea lui Pînzaru Alexandru *****la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei penale.

Acuzatorul de stat Cornel Casian, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Pînzaru Alexandru *****a.n. ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c., ceea ce constituie 150000 lei.

A confisca în beneficiul statului din contul inculpatului Pînzaru Alexandru *****mijloace bănești în sumă de 4600 de lei ca valori valutare rezultate din infracțiuni, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Corpuri delictive: Telefonul mobil de model „Samsung S25”, cu nr. IMEI: ***** , ridicat la 16.12.2025 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Alexandru Pînzaru și recunoscut prin ordonanța din 17.12.2025 - **de restituit definitiv proprietarului Pînzaru Alexandru, după devenirea definitivă a sentinței.**

Mijloace materiale de probă: Capturile de ecran în număr de 22 file, anexate de către Postica Serghei, în cadrul audierii în calitate de martor din 08.10.2025, recunoscute prin ordonanța din 09.10.2025. Extrasul de cont, recepționat de la „Moldindconbank”, la 10.02.2026, prezentat și anexat de către Postica Serghei în cadrul audierii suplimentare a martorului la 12.02.2026, recunoscute prin ordonanța din 12.02.2026. Bon de plată ridicat în cadrul percheziției la 16.12.2025 efectuată în mijlocul de transport utilizat de Pînzaru Alexandru ***** , născut la ***** , de model Mitsubishi Outlander cu numărul de înmatriculare ***** , recunoscut prin ordonanța din 17.12.2025. Documentele ridicate în cadrul efectuării percheziției la 16.12.2025, la sediul companiei SC „Zerutas” SRL C/F ***** , amplasat în ***** , recunoscut prin ordonanța din 18.12.2025. Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” la 16.12.2025, recunoscut prin ordonanța din 14.01.2026. Certificatul de școlarizare seria CI nr.***** eliberat de SC „Zerutas” SRL, la 05.09.2025, Certificatul de specializare la domeniul de formare profesională continuă, programul conducător încărcător elector, diesel eliberat de către SC „Zerutas” SRL, cu nr.***** , Certificatul eliberat de SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” privind Audierea cursului de instruire și formare cu tematica acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, și un plic, ridicate de la Postica Serghei la 12.02.2026 și recunoscut prin ordonanța din 12.02.2026. Capturile de ecran extrase în cadrul procesului-verbal

de cercetare din 12.02.2026, a telefonului mobil de model „Iphone 16 Pro Max”, ridicat la 12.02.2026, în baza ordonanței de ridicare de la Postica Serghei, în număr de 27 file, recunoscute prin ordonanța din 12.02.2026 - **de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare.**

*Apărătorul inculpatului Pînzaru Alexandru ******, *avocatul Culeac-Reul Natalia*, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse minime, sub forma unei amenzi, apreciind că aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, având în vedere circumstanțele cauzei și persoana inculpatului. Totodată, solicită restituirea către inculpat a sumei de 4.600 lei, precum și a telefonului mobil ridicat în cadrul procesului penal, întrucât acestea nu mai sunt necesare pentru administrarea probatoriului și nu există temeii legal.

*Inculpatul Pînzaru Alexandru ****** a susținut avocatul său.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca

aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, atât la data săvârșirii faptei, cât și la momentul adoptării prezentei sentințe, prevede două pedepse principale, amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 7 ani.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 alin. (4) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de către inculpatul Pînzaru Alexandru *****face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, prevăzute în Capitolul XV al Codului penal al Republicii Moldova, care atentează la relațiile sociale referitoare la legalitatea, integritatea și corectitudinea activității persoanelor autorizate de stat să îndeplinească activități de interes public.

Prin incriminarea traficului de influență, legiuitorul urmărește protejarea prestigiului autorității publice, a încrederii societății în corectitudinea procesului de exercitare a atribuțiilor de serviciu, precum și prevenirea situațiilor în care deciziile persoanelor competente pot fi influențate prin intervenții ilegale și obținerea unor avantaje necuvenite.

În speță, aceste relații sociale au fost afectate prin acțiunile inculpatului Pînzaru Alexandru *****, care, susținând că deține influență asupra persoanelor competente din cadrul SC „Zerutas” SRL și SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă”, a pretins, acceptat și primit de la Postică Serghei mijloace bănești în sumă de 4.600 lei, în scopul determinării acestora să elibereze certificate oficiale fără respectarea condițiilor legale privind frecventarea cursurilor de instruire și susținerea examenelor.

Prin asemenea acțiuni, inculpatul a afectat relațiile sociale ocrotite de norma penală, subminând principiile legalității, transparenței și imparțialității în procesul de emitere a actelor ce confirmă absolvirea unor cursuri de instruire și dobândirea unor calificări profesionale.

Totodată, instanța de judecată reține că Pînzaru Alexandru *****a comis infracțiunea în

lipsa circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364/1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80/1 din Codul penal, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz.*

Instanța precizează că nu mai poate fi reținută drept circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinovăției, pentru ce instanța nu o poate aprecia drept o circumstanță atenuantă și concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Pînzaru Alexandru *****de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Luând în considerație faptul că, cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Pînzaru Alexandru *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal

În acest context, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 și intrată *în vigoare la 2 august 2023*, a fost abrogat alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80¹ în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuși, conform art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

Totodată, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime*

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă în cuantumul de la 3000 unități convenționale și cuantumul maxim de 3000 unități convenționale, sau cu închisoare de la 2 ani și cuantumul maxim de până la 5 ani 3 luni.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amendă, în privința căreia apărătorul nu a obiectat.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut fapta, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă în limita maximă nu va fi echitabilă în speță, motiv pentru care instanța va aplica o sancțiune în limita aplicabilă pentru acest tip de infracțiune.

Astfel, instanța reiterează că în privința inculpatului, a fost reținută o circumstanță atenuantă și nici una agravantă, care cimentează concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea lui Pînzaru Alexandru *****și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 din Codul penal, precum și necesitatea ca pedeapsa aplicată să contribuie la restabilirea echității sociale și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Pînzaru Alexandru *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de **3000 /trei mii/ unități convenționale**, echivalentul sumei de 150 000 lei.

Instanța atrage atenția inculpatului că, în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, nu sunt aplicabile prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal referitoare la achitarea a ½ din amendă în termen de 3 zile lucrătoare de la data rămânerii executorii a hotărârii, întrucât această prevedere se aplică exclusiv infracțiunilor ușoare și mai puțin grave. În speță, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea dedusă judecății este una gravă. De asemenea, instanța explică inculpatului că, în temeiul art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă

principală, instanța poate înlocui suma neachitată a amenzii cu închisoare, în limitele pedepsei maxime prevăzute de norma din Partea specială. Conversia se realizează prin echivalarea a 100 unități convenționale cu o lună de închisoare.

Cu referire la măsura preventive.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Drept urmare instanța, conchide că potrivit materialelor cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 decembrie 2025 în privința lui Pînzaru Alexandru *****a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a încetat de drept.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Pînzaru Alexandru *****măsura preventivă sub forma de *obligare de a nu părăsi țara*.

Cu referire la mijloacele materiale de probă, corpurile delict.

Conform art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 162 alin. (5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța precizează că prin ordonanța din 17.12.2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive - Telefonul mobil de model „Samsung S25”, cu nr. IMEI: *****, ridicat la 16.12.2025 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Alexandru Pînzaru.

Prin ordonanța din 12.02.2026 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: Capturile de ecran în număr de 22 file, anexate de către Postica Serghei, în cadrul audierii în calitate de martor din 08.10.2025, recunoscute prin ordonanța din 09.10.2025. Extrasul de cont, recepționat de la „Moldindconbank”, la 10.02.2026, prezentat și anexat de către Postica Serghei în cadrul audierii suplimentare a martorului la 12.02.2026, recunoscute prin ordonanța din 12.02.2026. Bon de plată ridicat în cadrul percheziției la 16.12.2025 efectuată în mijlocul de transport utilizat de Pînzaru Alexandru *****, născut la *****, de model Mitsubishi Outlander cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța din 17.12.2025. Documentele ridicate în cadrul efectuării percheziției la 16.12.2025, la sediul companiei SC „Zerutas” SRL C/F *****, amplasat în *****, recunoscut prin ordonanța din 18.12.2025. Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” la 16.12.2025, recunoscut prin ordonanța din 14.01.2026. Certificatul de școlarizare seria CI nr.***** eliberat de SC „Zerutas” SRL, la 05.09.2025, Certificatul de specializare la domeniul de formare profesională continuă, programul conducător încărcător elector, diesel eliberat de către SC „Zerutas” SRL, cu nr.*****, Certificatul eliberat de SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” privind Audierea cursului de instruire și formare cu tematica acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, și un plic, ridicate de la Postica Serghei la 12.02.2026 și recunoscut prin ordonanța din 12.02.2026. Capturile de ecran extrase în cadrul procesului-verbal de cercetare din 12.02.2026, a telefonului mobil de model „Iphone 16 Pro Max”, ridicat la 12.02.2026, în baza ordonanței de ridicare de la Postica Serghei, în număr de 27 file.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează : - Capturile de ecran în număr de 22 file, anexate de către Postica Serghei, în cadrul audierii în calitate de martor din 08.10.2025, recunoscute prin ordonanța din 09.10.2025. Extrasul de cont, recepționat de la „Moldindconbank”, la 10.02.2026, prezentat și anexat de către Postica Serghei în cadrul audierii suplimentare a martorului la 12.02.2026, recunoscute prin ordonanța din 12.02.2026. Bon de plată ridicat în cadrul percheziției la 16.12.2025 efectuată în mijlocul de transport utilizat de Pînzaru Alexandru *****, născut la *****, de model Mitsubishi Outlander cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța din 17.12.2025. Documentele ridicate în cadrul efectuării percheziției la 16.12.2025, la sediul companiei SC „Zerutas” SRL C/F *****, amplasat în *****, recunoscut prin ordonanța din 18.12.2025. Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la SRL „Centrul de Studii în Domeniul

Raporturilor de Muncă” la 16.12.2025, recunoscut prin ordonanța din 14.01.2026. Certificatul de școlarizare seria CI nr.***** eliberat de SC „Zerutas” SRL, la 05.09.2025, Certificatul de specializare la domeniul de formare profesională continuă, programul conducător încărcător elector, diesel eliberat de către SC „Zerutas” SRL, cu nr.*****, Certificatul eliberat de SRL „Centrul de Studii în Domeniul Raporturilor de Muncă” privind Audierea cursului de instruire și formare cu tematica acordare primului ajutor medical în situații de accidente la locul de muncă, și un plic, ridicate de la Postica Serghei la 12.02.2026 și recunoscut prin ordonanța din 12.02.2026. Capturile de ecran extrase în cadrul procesului-verbal de cercetare din 12.02.2026, a telefonului mobil de model „Iphone 16 Pro Max”, ridicat la 12.02.2026, în baza ordonanței de ridicare de la Postica Serghei, în număr de 27 file, recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală, obiect care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, este necesar și pertinent cauzei penale, acestea vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Corpuri delictive: - Telefonul mobil de model „Samsung S25”, cu nr. IMEI: *****, ridicat la 16.12.2025 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Alexandru Pînzaru și recunoscut prin ordonanța din 17.12.2025, anexat la materialele cauzei penale - de restituit definitiv proprietarului Pînzaru Alexandru, după devenirea definitivă a sentinței.

Confiscarea specială.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 131) și art. 396 alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea confiscării speciale a mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 4 600 de lei, primite pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate să fie utilizate la săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile Codului de procedură penală și ale Codului penal.

Potrivit probatoriul administrat în cauză rezultă că suma de 4 600 de lei constituie produsul infracțiunii și a fost utilizată direct pentru remunerarea ilicită în contextul traficului de influență.

Mijloacele bănești nu au fost depistate, însă utilizarea acestor sume de către inculpat, cunoscând caracterul lor ilicit, justifică aplicarea confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța de judecată subliniază că confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, ce constă în trecerea în patrimoniul statului a bunurilor sau valorilor care au servit la săvârșirea faptei, au rezultat din comiterea acesteia ori sunt deținute contrar legii. În calitate de măsură de siguranță, și nu de pedeapsă, confiscarea specială nu este condiționată de gradul de prejudiciabilitate al faptei, nefiind o consecință a răspunderii penale. Finalitatea ei constă în înlăturarea stării de pericol relevate prin săvârșirea infracțiunii și în prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră necesară confiscarea din contul inculpatului, în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor financiare în sumă de 4 600 de lei, rezultate din infracțiune.

Instanța de judecată precizează că, în prezenta cauză, măsura confiscării constituie o ingerință permisă în dreptul de proprietate al inculpatului, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu scopul urmărit, fiind instituită în considerente de garanție și prevenire.

În consecință, aplicarea confiscării contravalorii mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu atrage încălcarea dreptului de proprietate consacrat de Constituția Republicii Moldova și nici a dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (A se vedea: Ismayilov c. Federației Ruse, 06 noiembrie 2009; Bendenoun c. Franței, 24 februarie 1994).

Cheltuielile judiciare.

Cu referire la chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) pct. 14) și art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală nu au fost solicitate și nu se atestă cheltuieli judiciare, motiv pentru care instanța nu va examina acest aspect.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor inculpatei în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 80¹ din Codul penal, 162, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pînzaru Alexandru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **3000 /trei mii/ unități convenționale**, echivalentul sumei de 150 000 lei.

Se explică lui Pînzaru Alexandru ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța poate înlocui suma neachitată a amenzii cu închisoare, în limitele pedepsei maxime prevăzute de norma din Partea specială.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Pînzaru Alexandru *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Se confiscă din contul lui Pînzaru Alexandru ***** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 4 600 (patru mii șase sute) de lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata de existență a dosarului.

Corpuri delictive: - Telefonul mobil de model „Samsung S25”, cu nr. IMEI: *****, ridicat la 16.12.2025 în cadrul percheziției de la domiciliul lui Alexandru Pînzaru și recunoscut prin ordonanța din 17.12.2025 - *de restituit proprietarului Pînzaru Alexandru, după devenirea definitivă a sentinței.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, Judecător