Dosarul nr. 1r-260/23
Nr. generat de PIGD 1-21100010-02-1r-11072023
Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: Bulat Emil

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Bulhac Ion

Cu participarea:
Procurorului: Radu Sîli,
Avocatului: Sergiu Cotruță, în interesele inculpatului Rotari Andrei,

A examinat în ședință de judecată publică, recursul declarat de apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Rotari Andrei** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 29.11.2022-13.06.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chişinău de la 11.07.2023-26.11.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Sergiu Cotruță, în interesele inculpatului Rotari Andrei a solicitat admiterea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rotari Andrei ***** să fie eliberat de pedeapsă în temeiul prescripției de atragere la răspundere penală.

Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat respingerea recursului declarat de apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei, ca fiind

nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023.

Asupra recursului declarat de apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin *sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023* **Rotari Andrei** ***** *(IDNP *****, a. n. *****, originar și domiciliat în s. *****, de naționalitate moldovean, cet. al RM, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior judecat – antecedentele penale fiind stinse)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, i s-a stabilit pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de ***200 (două sute) ore,*** cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost obligat inculpatul **Rotari Andrei** *****, în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Hîncești în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod Penal s-a adus la cunoștință inculpatului **Rotari Andrei** ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost obligat **Rotari Andrei *****,** după definitivarea sentinței, să remită permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la 09.08.2007, eliberat de autoritățile moldovenești – Agenției Servicii Publice.

Corpul delict – suportul electronic de tip DVD-R cu înregistrări video s-a dispus de păstrat la materialele cauzei penale.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că* inculpatul **Rotari Andrei** *****, la data de 06 iunie 2021 aproximativ între orele 20:00 min., posedând permis de conducere de categoria „B”, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, acționând în mod intenționat și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ingorând prevederile Regulamentului circulației rutiere pct. 14) lit. a) conform căruia *„…conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul*

în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate...”, s-a aflat la volan și a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drumul public din or. Hîncești, traseul R-34, km 2, într-un mod neadecvat, prin care a pus în pericol atât viața sa, a pasagerilor, cât și altor participanți la trafic, până la stoparea ultimului, de către un alt conducător auto cet. Filat Vasile, în vederea curmării faptelor ilegale a lui Rotari Andrei, care și a anunțat organele de drept.

În procesul documentării cazului, de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a fost suspectat conducătorul mijlocului de transport, Rotari Andrei, că se află în stare de ebrietate alcoolică sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efect similar, iar în conformitate cu Hotărîrea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, *„cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”,* a fost supus testării alcootestului „DRAGER” în urma cărui s-a stabilit că, potrivit bonului nr. 9628 din 06 iunie 2021 ora 20:11 min., concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Rotari Andrei, constituia 0,84 mg/1 fapt ce se consideră, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatul **Rotari Andrei ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 264^1 alin. (1) Cod Penal** – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva sentinţei Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 13 iunie 2023, a declarat recurs apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei, solicitând: admiterea cererii de recurs, casarea sentinţei, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei decizii prin care Rotari Andrei recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal să fie eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.*

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- califică Sentința Judecătoriei Hîncești sediul (Central) nr. 1-200/2021 din 13.06.2023 ca fiind una neîntemeiată, pasibilă a fi casată parțial cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi Decizii prin care Rotari Andrei să fie eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM;

- în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (2) CPP al R. Moldova, instanța de apel, judecind cauza în ordine de apel adoptă una din următoarele decizii și

anume, admite apelul, casează sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanța;

- astfel, Colegiul urmează să rețină că la adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată contrar prevederilor art. 389 CPP, a adoptat o sentință de condamnare fără a ține cont de prevederile art. 60 CP;

- în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare;

- potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5) - 9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă;

- în conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție;

- în acest sens, Colegiul urmează să rețină că inculpatul Rotari Andrei a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal la data de 06 iunie 2021, corespunzător la data de 13 iunie 2023, data judecării cauzei în fond a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală așa cum, termenul începe să curgă de la data comiterii faptei prejudiciabile - 06.06.2021, termenul de prescripție de 2 ani expirînd la data de 06.06.2023;

- însă contrar celor menționate, instanța de fond a respins solicitarea părții apărării privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 60 CP, invocînd în acest sens Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru situații Excepționale a R. Moldova prin care pe perioada stării de urgență au fost suspendate de drept examinarea cauzelor penale, respectiv termenul de prescripție prevăzut la art. 60 CP urmează să expire la 09.07.2023. Deci, potrivit Dispoziției nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a R. Moldova, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență s-au suspendat de drept pe perioada stării de urgență adică de la 02.03.2022 pînă la 04.04.2022, adică pe un termen de 33 zile cauzele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare cu excepția b) ”celor în care au fost dispuse măsuri preventive”;

- în acest sens, Colegiul poate să constate că prin derogare la prevederile Legii nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, în cauzele penale unde au fost dispuse măsuri preventive, legiuitorul a instituit unele excepții, respectiv în cauzele

penale unde au fost dispuse măsuri preventive, termenul de prescripție nu se suspendă ci continuă să curgă în continuare, corespunzător, instanța de fond greșit a statuat și a calculat că de fapt în privința lui Rotari Andrei termenul de prescripție expira la data de 09.07.2023;

- prin urmare, conform materialelor cauzei penale se constată, la data de 08.06.2021 sub nr. 2304/2021, procurorul în procuratura r-lui Hîncești Roman Chihai a înaintat instanței de judecată Demers privind aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport în privința bănuitului Rotari Andrei;

- astfel, Colegiul poate să rețină că, cauza penală de învinuire a lui Rotari Andrei aflată pe rolul instanței de judecată a fost exceptată de la suspendarea de drept pe durata instituirii stării de urgență, iar termenul de urmărire penală a curs în continuare expirînd de fapt la data de 06.06.2023;

- or, instanța de judecată prin încheierea nr. 19-5/2021 din 10.06.2021 a examinat în ședință închisă demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de ”ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” în privința bănuitului Rotari Andrei;

- rezultând din cele expuse, Colegiul poate să conchidă că atît procurorul cît și instanța de fond vădit nefondat și chiar contrar prevederilor legale pertinente nu au luat în considerație că pct. 5.3.2 din Dispoziția nr. 5 din data de 02.03.2022 privind instituirea stării de urgență , operează cu unele excepții privind cauzele penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, respectiv cauza penală de învinuire a lui Rotari Andrei este exceptată de la suspendarea termenului de urmărire penală, iar termenul de prescripție a curs în continuare expirînd la data de 06.06.2023;

- or, în prezenta cauză penală au fost dispuse măsuri preventive, motiv pentru care termenul de prescripție nu urmează a fi suspendat, el curge în continuare finalizîndu-se la data de 06.06.2023 Pe cale de consecință, instanța de apel poate statua că, soluția adoptată de instanța de fond pe marginea acestei cauze este una greșită, iar pretinsele erori de drept invocate de recurent sunt vădit întemeiate;

- în consecință, apărarea consideră că, Colegiul poate și este în drept să caseze sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 CPP al RM, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre prin care Rotari Andrei ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM să fie eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Argumentele părților:

4. La judecarea recursului, avocatul Sergiu Cotruță, în interesele inculpatului Rotari Andrei a solicitat admiterea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023, casarea acesteia și

pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rotari Andrei ***** să fie eliberat de pedeapsă în temeiul prescripției de atragere la răspundere penală.

4.1. Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat respingerea recursului declarat de apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023.

4.2. Inculpatul Rotari Andrei ***** fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat, însă prin apel telefonic a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. *Neprezentarea inculpatului*, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor *nu împiedică examinarea recursului*, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta. Prezența inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepția cazului în care acesta refuză să fie escortat la ședință.

Astfel, audiind participanții la proces, ținînd cont de faptul că inculpatul Rotari Andrei a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Subsidiar, instanța la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023, *inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente:

6. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală al RM, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (2), lit. b) Cod de procedură penală al RM, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) admite recursul, rejudecând cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

7. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

8. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8.1. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

9. Inculpatul **Rotari Andrei ******* în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, la examinarea cauzei penale în fond, nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, solicitând prin cererea scrisă la data de 05 mai 2022 examinarea cauzei penale în absența sa.

În acest sens, instanța de fond a menționat că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Rotari Andrei ***** la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut-o comunicând la etapa actuală refuză să dea careva declarații cu privire la caz.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului **Rotari Andrei ******* în temeiul rigorile art.

321 alin. (2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

10. Instanța de recurs atestă că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul **Rotari Andrei ******* a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate deținând permis de conducere emis de organele competente, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

11. *Instanța de recurs a reținut că sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării solicitând casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărîri prin care Rotari Andrei recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, să fie eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.*

12. Infracțiunea prevăzută la **art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, prevede o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la **art. 264^1 alin. (1) Cod Penal,** se atribuie la categoria celor *ușoare*.

Potrivit **art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal**, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.**

Din aceste considerente, Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

Așadar, în prezenta speță, fapta prejudiciabilă a fost comisă de Rotari Andrei la data de 06.06.2021. Respectiv, din momentul săvîrșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani. Cu toate că instanța de fond a menționat despre suspendarea termenului pe perioada 02.03.2022-04.04.2022, adică pe un termen de 33 de zile, potrivit Dispoziției nr. 5 din 02

martie 2022 a Comisei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență. Respectiv, instanța de fond a mai notat că termenul de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal va expira la 09 iulie 2023. În acest sens, Colegiul penal reține că prezenta cauză a parvenit în instanța de recurs la data de 11 iulie 2023.

Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

13. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

14. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de recurs pe Rotari Andrei recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod Penal, îl va libera de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

15. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal va admite recursul declarat de apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023, va casa această sentință parțial, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 Cod de procedură penală, cu liberarea inculpatului Rotari Andrei de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Anatolie Bunduchi în interesele inculpatului Rotari Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Rotari Andrei *******, se admite, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 Cod de procedură penală, casează parțial sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Rotari Andrei ***** recunoscut vinovat pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 13 iunie 2023 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Ion Bulhac