Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosar nr. 5r-4697/2024
4-24147354-12-5r-23122024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Chiosa Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2024 în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional, instanța

a c o n s t a t a t:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2024, încheiat de către agentul constatator Loghin Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chiosa Ion a fost sancționat în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a patru puncte de penalizare, reținând în acțiunile acestuia conducerea mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****, fără număr de înmatriculare.

La data de 16 decembrie 2024, Chiosa Ion a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2024, contestația fiind depusă în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației, făptuitorul Chiosa Ion a invocat, că la data de 08.12.2024 a fost stopat de către colaboratorul de poliție, din motivul că nu avea numărul de înmatriculare în spatele mașinii. I-a explicat că, numărul de înmatriculare se află în automobil, deoarece a căzut la spălătorie auto și l-a arătat agentului constatator, comunicându-i că-l va instala ulterior.

Totodată, contestatarul a susținut, că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, deoarece a refuzat să-l semneze, iar acest fapt nu a fost confirmat de către un martor asistent. De asemenea, în actul contestat nu este specificat locul concret al presupusei contravenții și mijloacele tehnice folosite la

efectuarea imaginii foto, circumstanțe care denotă declararea nulității actului procesual.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit pe numele său în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional, din motive de nulitate.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În ședința judiciară contestatarul Chiosa Ion nu s-a prezentat, în conținutul contestației, solicitînd examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP Loghin Iurie în ședință de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanței, iar prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Chiosa Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 08.12.2024 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Art. 230 alin. (2) Cod contravențional prevede sancționarea persoanei pentru conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare.

În ședința de judecată, instanța a constatat, că la data de 08.12.2024, în privința lui Chiosa Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că conducea automobilul de model „*****” (*****), fără numărul de înmatriculare.

Întru confirmarea vinovăției persoanei, la procesul-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator, a fost anexată imaginea-foto din care rezultă cu certitudine fapta imputată, că automobilul de model „*****” nu are instalat în spate numărul de înmatriculare.

Cu referire la argumentele contestatarului de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța apreciază netemeinicia acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța constată, că procesul-verbal cu privire al contravenție din 08.12.2024 a fost întocmit în prezența persoanei, fiind semnat de către agentul constatator și de către contravenient pentru primirea copiei actului, prin urmare, refuzul acestuia de a semna la alte rubrici, nu necesită prezența unui martor, or, sensul normei prevăzută la art. 443 al.(6) Cod contravențional, impune prezența martorului în cazurile când făptuitorul lipsește fizic de la locul faptei și a întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, neindicarea mijloacelor tehnice folosite la constatarea faptei contravenționale și a locului concret al comiterii faptei imputată, nu aduce nici o atingere asupra fondului cauzei, în conformitate cu art. 445 alin. (2) Cod contravențional, astfel, că nu conduce la nulitatea actului procesual.

Totodată, instanța reține, că contravenientul în principiu nu negat vinovăția sa în fapta imputată, recunoscând că numărul de înmatriculare ar fi căzut la

spălătorie auto și că s-ar afla în automobil, pe care –l va instala ulterior, însă această circumstanță nu constituie o exonerare de răspundere contravențional, or, regulile circulației rutiere nu prevăd excepții la încălcarea lor.

Prin justețea probelor, instanța de judecată, consideră acțiunile lui Chiosa Ion corect calificate în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional, conform semnelor calificative de conducere a vehiculului fără număr de înmatriculare.

În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de Chiosa Ion ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din 08.12.2024 în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de art. 448, art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestația depusă de Chiosa Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2024 în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**