Dosarul nr. 3-107/2024
2-24141874-28-3-12122024

HOTĂRÎRE
În numele legii

19 decembrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantului Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Duca Mihai, reprezentantului autorității pârâte Președintele raionului ***** și Consiliul raional ***** Dementiev Iurii, persoanei terțe Său Valeriu,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Președintele raionului ***** și Comisia de concurs pentru suplinirea funcțiilor publice vacante de conducere și de execuție din cadrul Consiliul raional ***** privind anularea actului administrativ individual,

a constatat:

La 11 decembrie 2024 reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț Eugeniu Mogorean a sesizat Judecătoria Edineț cu acțiunea în contencios administrativ (*ulterior concretizată la 12.09.2025 (f.d. 127-128)*) împotriva Președintele raionului ***** și Comisia de concurs pentru suplinirea funcțiilor publice vacante de conducere și de execuție din cadrul Consiliul raional *****, prin care a solicitat anularea dispoziția Președintelui raionului ***** nr.215-p din 25 noiembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcție și perioada de probă a funcționarului public debutant”; procesul verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024; procesul verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024; procesul verbal nr. 3 din 21 noiembrie 2024 al şedinţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului președintelui raionului *****.

În motivarea acțiunii, reprezentantul autorității reclamante a invocat că la data de 25.11.2024 de către Preşedintele raionului *****, a fost emisă dispoziţia nr. 215-p „Cu privire la numirea în funcţie şi perioada de probă a funcţionarului public debutant”.

Ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. 61 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia

publică locală, art. 27 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, pct. pct 59 lit. c), 45 din anexa nr.l din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, art. art. 31, 118, 120 Cod Administrativ al Republicii Moldova.

Oficiul, remarcă faptul, că candidatul desemnat învingător a concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante în urma procesului verbal nr. 3 al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului președintelui raionului ***** nu deţine studiile necesare pentru ocuparea funcţiei publice menţionate supra.

Potrivit pct. 59 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, secretarul comisiei de concurs primeşte de la candidaţi dosarele de concurs, inclusiv copiile documentelor ce urmează a fi prezentate, controlează veridicitatea copiilor prezentate şi corespunderea documentelor primite cu cele specificate în informaţia cu privire la condiţiile de desfăşurare a concursului şi, după caz, comunică candidaţilor, prin intermediul poştei electronice, despre completarea dosarului cu documentele lipsă.

Oficiul a indicat faptul, că potrivit extrasului din Registrul privind înregistrarea participanţilor la concursul pentru ocuparea funcţie publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului preşedintelui raionului *****, dosarul candidatului desemnat învingător a fost depus la data de 04.11.2024, dar decizia nr. 5/6 „Cu privire la constituirea comisiei de concurs pentru suplinirea funcţiilor vacante” a fost adoptată la data de 11 noiembrie 2024 intrată în vigoare la data de 12.11.2024 conform fişei actului din Registrul de stat al actelor locale.

Pct. 45 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2D09 exhaustiv stipulează, că şedinţa comisiei de concurs este deliberativă daca la ea sunt prezenţi cel puţin 2/3 din membri.

Or, în cazul procesului verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024 şi procesul verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024 al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului preşedintelui raionului ***** au fost prezenţi 4 membri din 7, astfel şedinţa nu a întrunit cvorumul necesar pentru a fi deliberativă.

De asemenea a mai invocat că actele administrative contestate nu sunt motivate, iar obligaţia autorităţii emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanţie contra arbitrariului administraţiei publice şi se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situaţii juridice individuale, o motivare insuficientă sau greşită este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor. Motivarea oferă actului transparenţă, fiind importantă atât pentru cel vizat, cât şi pentru cel care înfăptuieşte controlul de legalitate. Motivarea actului

administrativ, în legislaţia Republicii Moldova, este o obligaţie întărită la nivel de principiu, totodată devine o condiţie obligatorie a actului administrativ ca formă şi conţinut.

Prin prisma celor invocate supra, Oficiul menţionează faptul, că dispoziţia precitată mai sus a fost emisă de către Preşedintele raionului *****, cu încălcări de tehnică legislativă.

Totodată, Oficiul învederează faptul, că la data de 09.12.2024, către pîrît a fost înaintată notificarea nr. 1301/OT6/29 privind reexaminarea şi abrogarea Dispoziţiei nr. 215 -p din 25 noiembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcţie şi perioada de probă a funcţionarului public debutant” şi anularea procesului-verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024, procesului-verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024, procesului-verbal nr. 3 din 21 noiembrie 2024 al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului preşedintelui raionului *****. (f.d. 2-5)

Președintele raionului Valentin Cebotari la data de 29 ianuarie 2025 a expediat în adresa instanței de judecată referința potrivit căreia a pledat pentru respingerea acțiunii depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, invocînd următoarele.

Conform art. 27 alin. 2 al Legii nr. 158 din 07.07.2008 „Cu privire la funcţia publică şi funcţionarul public” pentru ocuparea funcţiilor publice în autorităţile publice sunt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalente.

Dl Valeriu Său a absolvit în anul 1981 Tehnicumul industrial pedagogic din Chişinău (confirmare diploma de studii N294201 seria HT-1), în anul 2011 a absolvit cursurile de formare continuă la Institutul de Ştiinţe ale Educaţiei la specialitatea psihopedagogie (educator la şcolile internat), în anul 2015 a absolvit cursurile de formare continuă la Institutul de Ştiinţe ale Educaţiei şi Institutul de Formare Continuă (copiile certificatelor se anexează). Iar în anul 2016 dl Valeriu Său a confirmat gradul didactic II la instituţia de învăţământ Centrul Fizipneumologic de Reabilitare pentru copii Tîrnova la specializarea Educaţie, funcţia - educator.

Astfel, organul public central de specialitate - Ministerul Educaţiei a confirmat nivelul de calificare şi dreptul dl Său Valeriu de a îndeplini atribuţiile pedagogului în sistemul de educaţie.

Dl Său a activat ca cadru didactic la instituţie începând cu anul 2003 până în luna septembrie 2024. Institutul de învăţământ Centrul Fizipneumologic de Reabilitare pentru copii Tîrnova are statut de gimnaziu.

Art. 132, al. 1, lit. b) a Codului de Educaţie a Republicii Moldova prevede că cerinţele minime de calificare pentru ocuparea funcţiilor didactice în

învăţământul gimnazial - deţinerea unei calificări în domeniu de cel puţin nivelul 6 ISCED - studii superioare de licenţă.

Mai mult de atât prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 330 a fost aprobat Cadrul Naţional a Calificărilor (anexa nr. 1). Conform art. 52 pct. 4 al acestui act nivelul 4 CNC atestă finalizarea învăţământului secundar, ciclu II - finalizarea învăţământului profesional tehnic postsecundar, cu promovarea examenului de calificare, dl Său Yaleriu are diploma seria H-l, susţinut până la anul 1992 ce corespunde nivelului 4 CNC şi cade sub acţiunea - tipul calificării 4.6: program de formare a competenţelor profesionale, la forma de învăţământ cu frecvenţă, în baza atestatului de studii medii de cultură generală, 120 de credite de studii, durata studiilor 3 ani.

Conform al. 4, art. 132 al Codului Educaţiei nr. 152/2014 Cerinţele minime de calificare pentru ocuparea funcţiilor didactice în cel mult doi ani de la ocuparea funcţiilor didactice în învăţământul general şi profesional tehnic, persoanele angajate care sunt absolvente ale programelor de studii superioare nepedagogice vor urma obligatoriu modulul psihopedagogie corespunzător unui număr de 60 de credite de studii.

Dl Său în anul 2011 a absolvit cursurile de formare continuă la specialitatea psihopedagogie (certificat nr. 078207 seria CRP) la Institutul de Ştiinţe ale Educaţiei a Ministerului Educaţiei.

Totodată în anul 2015 Său Valeriu a absolvit cursul de formare continuă la specialitatea psihopedagogie pentru educator la şcolile internat (certificat nr. 000030524 seria CRP).

Conform certificatelor de perfecţionare / specializare eliberate de Institutul de formare continuă a Ministerului Educaţiei în anul 2015 dl Său a frecventat cursul - Decizii pentru un mod sănătos de viaţă, tipul calificării 4.9: program de perfecţionare: program de actualizare/completare a competenţelor profesionale, în baza Diplomei de studii profesionale/actului de studii echivalent, 5-30 de credite de studii.

Astfel în anul 2015 dl Său a acumulat mai mult de 180 credite de studii.

Susține că dl Său la momentul depunerii cererii şi participării la concurs pentru ocuparea funcţiei publice, are nivelul de studii care corespunde cerinţelor Legii 158 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Consideră că Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Edineţ a interpretat greşit cerinţele Regulamentului cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs referitor la faptul că ședința comisiei de concurs este deliberativă dacă la ea sunt prezenţi cel puţin 2/3 din membri, în opinia autorității pîrîte este obligatorie la etapa finală - aprecierea rezultatelor şi stabilirea învingătorului. La şedinţa Comisiei de concurs din data de 21.11.2024 au fost prezenţi 5 membri din 7, astfel consider că ședința a fost deliberativă. (f.d.34-36)

La data de 19 iunie 205 în adresa Judecătoriei Drochia, sediul ***** a parvenit spre examnarea acțiunea Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către președintele raionului ***** privind anularea dispoziției Președintelui raionului ***** nr.48-p din 31 martie 2025 „Cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului profesional”. În motivarea acțiunii a invocat, că în urma verificării legalităţii dispoziției Președintelui raionului ***** nr.48-p din 31 martie 2025 s-a stabilit, că decizia a fost adoptată cu încălcări a legislaţiei.

Oficiul învederează faptul, că la data de 25.11.2024, de către preşedintele raionului ***** a fost emisă dispoziţia nr. 215-p „Cu privire la numirea în funcţie şi perioada de probă a funcţionarului public debutant”, prin care a fost numit pe perioada de probă dnul Său Valeriu.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public”, ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante se face prin concurs, promovare, transfer, detaşare, asigurare a interimatului funcţiei publice de nivel superior si al funcţiei publice de conducere.

Oficiul, remarcă faptul, că candidatul desemnat învingător a concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante în urma procesului-verbal nr. 3 al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului preşedintelui raionului ***** nu deţine studiile necesare pentru ocuparea funcţiei publice menţionate supra.

Potrivit pct. 59, lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, secretarul comisiei de concurs primeşte de la candidaţi dosarele de concurs, inclusiv copiile documentelor ce urmează a fi prezentate, controlează veridicitatea copiilor prezentate şi corespunderea documentelor primite cu cele specificate în informaţia cu privire la condiţiile de desfăşurare a concursului şi, după caz, comunică candidaţilor, prin intermediul poştei electronice, despre completarea dosarului cu documentele lipsă;

Oficiul reiterează faptul, că potrivit extrasului din Registrul privind înregistrarea participanţilor la concursul pentru ocuparea funcţie publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului preşedintelui raionului *****, dosarul candidatului desemnat învingător a fost depus la data de 04.11.2024, dar decizia nr. 5/6 „Cu privire la constituirea comisiei de concurs pentru suplinirea funcţiilor vacante” a fost adoptată la data de 11 noiembrie 2024 intrată în vigoare la data de 12.11.2024 conform fişei actului din Registrul de stat al actelor locale.

Pct. 45 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 exhaustiv stipulează, că şedinţa comisiei de concurs este deliberativă dacă la ea sunt prezenţi cel puţin 2/3 din membri.

Or, în cazul procesului verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024 şi procesul verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024 al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea

funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului preşedintelui raionului ***** au fost prezenţi 4 membri din 7, astfel şedinţa nu a întrunit cvorumul necesar pentru a fi deliberativă.

De asemenea a indicat că actul administrativ litigios nu este motivat. În urma încălcărilor constatate, dispoziţia nr. 215-p din 25.11.2024 a fost notificată de către Oficiu, iar la data de 11.12.2024 a fost înaintată cerere de chemare în judecată privind anularea actelor administrative dispoziţia nr. 215-p din 25.11.2024, procesul-verbal nr. 1 din 12.11.2024, procesul-verbal nr. 2 din 18.11.2024 şi procesul-verbal nr. 3 din 21.11.2024 al şedinţelor comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului preşedintelui raionului *****.

Prin prisma celor invocate supra, consider că dispoziţia nr. 48-p din 31 martie 2025 „Cu privire la confirmarea în funcţie şi conferirea gradului profesional” a fost emisă cu aceleaşi abateri de la legislaţie din motiv că reiese din dispoziţia nr. 215-p din 25.11.2025 „Cu privire la numirea în funcţie şi perioada de probă a funcţionarului public debutant”, precum şi procesele verbale ale şedinţelor de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante.

Aşa dar, la data de 23.04.2025, Oficiul a înaintat către pîrît notificarea nr.1301/OT6/10, prin care a solicitat reexaminarea şi abrogarea dispoziţiei 48-p din 31.03.2025, însă preşedintele raionului ***** nu s-a expus pe marginea notificării înaintate. (f.d. 67-71).

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 12 august 2025 s-a dispus de a conexa acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul territorial Edineț al Cancelariei de Stat către Președintele raionului ***** privind anularea dispoziției nr. 48-p din 31.03.2025 la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul rational ***** prvnnd anularea dispoziției nr.215-p din 25 noiembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcție și perioada de probă a funcționarului public debutant”; procesul verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024; procesul verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024; procesul verbal nr. 3 din 21 noiembrie 2024 al şedinţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului președintelui raionului *****. (f.d. 124-126)

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 12 august 2025 s-a dispus de a atrage în calitate de terț pe Său Valeriu, specialist secția administrație publică din cadrul aparatului președintelui raionului în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii la cererea depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional ***** și Președintele raionului ***** privind anularea actelor administrative individuale. (f.d. 120-123)

În ședința de judecată reprezentantul autorității reclamante Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat Duca Mihail a susținut integral acțiunea depusă și a solicitat admiterea acesteia integral.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului, cet. Dementiev Iurii a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, indicînd asupra legalității actelor contestate.

În ședința de judecată terțul Său Vladimir de asemenea a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând legalitatea petrecerii concursului și desemnării acestuia ca învingător al concursului și numirii în funcția de specialist al Secției Administrație Publică din cadrul aparatului președintelui raionului.

Cu referire la admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi declarată admisibilă din următoarele considerente.

Instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată*.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ*, prevede că o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

Actele cauzei denotă că, reclamanții au formulat o acțiune în contestare, solicitând anularea dispoziției Președintelui raionului ***** nr.215-p din 25 noiembrie 2024 ”Cu privire la numirea în funcție și perioada de probă a funcționarului public debutant”; procesul verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024, procesul verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024, procesul verbal nr. 3 din 21 noiembrie 2024 al şedinţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului președintelui raionului *****; dispoziția Președintelui raionului ***** nr.48-p din 31 martie 2025 ”Cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului profesional”.

Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative.*

Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

În accepțiunea art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial

al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau 5 nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În corespundere cu prevederile art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. a) Cod Administrativ a RM procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliul local sau Adunarea populară a Găgăuziei.

În speță, adresarea în instanța de contencios administrativ, a fost precedată de adresarea Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu notificare către președintele raionului Edineț (nr. de ieșire 1301/OT6/29 din 09.12.2024), prin care a solicitat întreprinderea măsurilor privind reexaminarea și abrogarea dispoziției Președintelui raionului ***** nr.215-p din 25 noiembrie 2024 ”Cu privire la numirea în funcție și perioada de probă a funcționarului public debutant”; procesul verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024, procesul verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024, procesul verbal nr. 3 din 21 noiembrie 2024 al şedinţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului președintelui raionului *****. (f.d. 16-18)

Prin răspunsul președintelui r-lui Edineț nr. 02 din 09.01.2025 s-a respins notificarea Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, indicând că actele administrative litigioase au fost emise conform prevederilor legale și nu pot fi abrogate. (f.d. 24-25).

De asemenea Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a expediat în adresa președintelui raionului Edineț notificarea cu nr. de ieșire 1301/OT6/10 din 23.04.2025, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor privind reexaminarea și

abrogarea dispoziția președintelui raionului ***** nr.48-p din 31 martie 2025 „Cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului profesional”, răspuns însă nu a primit.

Respectând termenul de adresare în judecată, reclamantul a depus acțiunea în contencios administrativ. Instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ subliniază că, prezenta acțiune a fost formulată de Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiului teritorial competent, în vederea exercitării controlului de stat asupra activității administrației publice locale, în temeiul art. 63 alin. (1) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Instanța a stabilit că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea procedurii extrajudiciare, iar prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii

Temeinicia acțiunii

Totodată, instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ va conchide despre temeinicia pretențiilor formulate de reclamanți, astfel că acțiunile urmează a fi admise după cum urmează.

În condițiile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.*

Conform art. 93 Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.*

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, *examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea*

acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate*.

Recapitulând esența litigiului, instanța de judecată reține starea de fapt constatată în cadrul examinării cauzei în fond, după cum urmează.

Prin decizia Consiliului raional ***** nr. 5/6 din 11 noiembrie 2024 s-a decis constituirea comisiei de concurs pentru suplinirea funcțiilor publice vacante de conducere și de execuție din cadrul Consiliului raional *****. (f.d. 9)

Prin procesul-verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024 al ședinței Comisiei de Concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist Secția administrație publică din cadrul aparatului președintelui raionului, s-a decis admiterea dlui Său Vladimir la proba scrisă. Se constată că decizia a fost adoptată cu votul a 4 membri din totalul de 7, în condițiile în care la ședință au fost prezenți doar 4 membri (f.d. 10-11).

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024, Comisia (cu același raport de voturi (4 membri din totalul de 7)) a validat rezultatul probei scrise (media 8,19) și a dispus admiterea candidatului Său Vladimir la proba interviului pentru data de 21 noiembrie 2024 (f.d. 12-13).

Conform procesului-verbal nr. 3 din 21 noiembrie 2024, cu votul a 5 membri din 7, s-a evaluat prestația la interviu (media 7,7) și s-a finalizat concursul prin declararea dlui Său Vladimir în calitate de învingător pentru funcția de specialist în Secția Administrație Publică din cadrul aparatului președintelui raionului. (f.d. 14-15).

În temeiul rezultatelor concursului, autoritatea executivă a emis următoarele dispoziții:

1. Dispoziția nr. 215-p din 25 noiembrie 2024, prin care s-a dispus:

- Se numește în funcția de specialist al Secției Administrație Publică din cadrul Aparatului președintelui raionului, învingătorul concursului respectiv, dl Valeriu Său, începând cu data de 25.11.2024, cu retribuirea lunară a muncii conform statelor de personal.

- Se stabilește pentru dl Valeriu Său perioada de probă ca funcționar public debutant de la 25 noiembrie 2024 până la 25 februarie 2025. (f.d. 6).

2. Dispoziția nr. 48-p din 31 martie 2025, emisă după expirarea perioadei de probă, prin care s-a dispus confirmarea dlui Său Vladimir în funcție de specialist Secția Administrație publică din cadrul aparatului președintelui raionului, începând cu 01 aprilie 2025, fiindu-i conferit gradul de calificare „Consilier de clasa III” și stabilite elementele de salarizare (clasa 48, coeficient 2,67). (f.d. 72)

Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, verificând în virtutea legii legalitatea actelor administrativ-individuale sus-menționate, a solicitat anularea acestora pe motiv de pretinsă nelegalitate procedurală.

Instanța, examinând legalitatea actelor contestate prin prisma cadrului normativ aplicabil, consideră acțiunea ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă pentru următoarele considerente de drept:

Așa dar funcția de specialist în Secția administrație publică din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova este o funcție publică, iar numirea și regimul juridic al acesteia cad sub incidența Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 158/2008, *pentru ocuparea funcţiilor publice în autorităţile publice* ***sînt necesare studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă*** *sau echivalentă, cu excepţia funcţiilor publice de execuţie din autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întîi şi a funcţiei de grefier din instanţele judecătoreşti, în care, după caz, pot fi încadrate persoane cu studii medii de specialitate absolvite cu diplomă. La decizia autorităţii publice, în funcţie de specificul şi natura sarcinilor de bază indicate în fişa*

postului, condiţia deţinerii studiilor necesare prevăzute pentru funcţia publică respectivă poate fi considerată ca îndeplinită şi în cazul în care persoana are studii de master sau echivalente în domeniu.

Art. 27 alin. (3) al aceleiași Legi**,** *Candidatul la ocuparea funcţiei publice trebuie să întrunească şi cerinţele specifice minime pentru ocuparea respectivei funcţii, stabilite în Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21 iulie 2011.*

Normele precitate stabilesc condițiile de bază pentru ocuparea unei funcții publice.

Analizând materialele cauzei și dosarul administrativ prin prisma actelor de studii prezentate de candidatul Său Vladimir, instanța reține că nu a fost demonstrată deținerea de către acesta a unei diplome care să ateste studii superioare de licență.

Instanța menționează că, potrivit cadrului legal, studiile superioare de licență se confirmă exclusiv prin diploma de licență sau un act echivalent de studii, eliberat de o instituție de învățământ acreditată.

Instanța va înlătura ca nefondat argumentul autorității pârâte conform căruia experiența profesională, participarea la cursuri de specializare sau exercitarea funcției de cadru didactic ar putea substitui studiile superioare de licență. În dreptul administrativ, condiția deținerii unei diplome de studii superioare de licență este una obiectivă și formală, neputând fi suplinită prin analogie sau prin invocarea unei experiențe practice în domeniul didactic.

Simpla exercitare a unor atribuții profesionale anterioare, în baza unor derogări administrative specifice sistemului educațional, nu echivalează cu dobândirea titlului academic de licențiat, cerut **imperativ** pentru ocuparea funcției publice respective. Instanța reține că nicio autoritate, în afara instituțiilor de învățământ superior acreditate, nu are competența de a „asimila” studii neabsolvite sau de a acorda echivalențe profesionale care să ignore rigorile Legii nr. 158/2008.

Prin urmare, în absența unui act de studii valabil (diploma de licență), orice alt argument privind competența sau parcursul profesional al candidatului rămâne irelevant sub aspectul legalității condițiilor de acces la funcția publică, confirmând astfel caracterul viciat al admiterii acestuia la concurs.

Potrivit pct. 19-21 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, Comisia de concurs este investită cu atribuția imperativă de a efectua trierea dosarelor, având obligația de a admite în competiție exclusiv candidații care fac dovada îndeplinirii cumulative a condițiilor de bază și a cerințelor specifice stabilite în fișa postului.

Admiterea la probele de concurs a unei persoane care nu deține studiile superioare cerute de lege constituie o încălcare flagrantă a normelor de procedură, subminând finalitatea legală a concursului.

Instanța reține că participarea candidatului necalificat trebuia curmată în etapa preliminară de examinare a dosarelor. Prin omisiunea de a respinge candidatura neconformă, Comisia a viciat integritatea întregului proces de selecție, ceea ce atrage după sine nulitatea etapelor subsecvente și a rezultatelor finale, întrucât un act administrativ emis în baza unei proceduri viciate nu poate produce efecte juridice valabile.

Într-o altă ordine de idei și anume sub aspect procedural, instanța reține nerespectarea condițiilor de validitate privind cvorumul de ședință al Comisiei de concurs.

Potrivit normei imperative consacrate la pct. 45 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, *şedinţa comisiei este deliberativă doar* ***în prezenţa*** *a cel puţin 2/3 din numărul total al membrilor desemnaţi.*

În speță, deși Comisia de concurs a fost constituită dintr-un efectiv de 7 membri, procesele-verbale nr. 1 din 12.11.2024 și nr. 2 din 18.11.2024 atestă participarea a doar 4 membri. Matematic și juridic, prezența a 4 din 7 membri nu întrunește cvorumul de 2/3 (*care ar fi presupus participarea a cel puțin 5 membri*), fapt ce atrage nulitatea absolută a deliberărilor și a deciziilor adoptate.

Este vădit neîntemeiată și lipsită de suport legal susținerea autorității pârâte, conform căreia obligativitatea cvorumului ar fi limitată exclusiv la ședința de desemnare a învingătorului. O astfel de interpretare este contrară spiritului și literei legii, deoarece Regulamentul (HG nr. 201/2009) nu instituie nicio distincție între ședințele de etapă și ședința finală, norma privind cvorumul de 2/3 având un caracter general și imperativ pentru orice întrunire a Comisiei.

Prin urmare, nerespectarea cvorumului la oricare dintre ședințele Comisiei atrage nulitatea întregii proceduri, iar o ședință finală nu poate valida decizii anterioare luate în afara cadrului legal.

Deoarece procesele-verbale ale comisiei de concurs sunt ilegale, dispoziția președintelui raionului ***** nr.215-p din 25 noiembrie 2024 de numire a lui Său Vladimir în funcția de specialist Secția Administrația Publică din cadrul aparatului președintelui (*care se bazează pe acestea*) rămâne fără suport juridic. Președintele raionului nu poate numi o persoană care nu a trecut printr-un concurs legal și care nu corespunde rigorilor legii, respectiv actul este lovit de nulitate.

În lumina circumstanțelor de fapt și de drept analizate, instanța constată caracterul viciat al întregii proceduri de concurs, cauzat de nerespectarea cumulativă a condițiilor de formă (*lipsa cvorumului deliberativ de 2/3 la etapele esențiale*) și de fond (*admiterea unui candidat care nu deține diploma de studii superioare de licență, cerută imperativ de lege*).

Întrucât un proces de selecție nelegal nu poate genera raporturi juridice de muncă valabile, instanța reține nulitatea rezultatelor concursului și, pe cale de

consecință, a tuturor actelor administrative subsecvente: dispoziția Președintelui raionului ***** nr.215-p din 25 noiembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcție și perioada de probă a funcționarului public debutant” și dispoziția Președintelui raionului ***** nr.48-p din 31 martie 2025 „Cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului profesional”.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. a), art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Președintele raionului ***** și Comisia de concurs pentru suplinirea funcțiilor publice vacante de conducere și de execuție din cadrul Consiliul raional ***** privind anularea actului administrativ individual.

Se anulează dispoziția Președintelui raionului ***** nr.215-p din 25 noiembrie 2024 ”Cu privire la numirea în funcție și perioada de probă a funcționarului public debutant”; procesul verbal nr. 1 din 12 noiembrie 2024, procesul verbal nr. 2 din 18 noiembrie 2024, procesul verbal nr. 3 din 21 noiembrie 2024 al şedinţei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante de Specialist Secţia Administraţie Publică din cadrul aparatului președintelui raionului *****; dispoziția Președintelui raionului ***** nr.48-p din 31 martie 2025 ”Cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului profesional”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**