Dosarul nr. 4r-111/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25160397-05-4r-24022026 Judecător Ghidirim Sofia
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

21 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Rotari Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 28 ianuarie 2026, adoptată pe cauza contravențională cu privire la comiterea de către cet. Șchiopu Nicolae a contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 11 noiembrie 2025, agentul constatator, din cadrul IP Cimișlia, Moraru Vladimir a întocmit în privința lui Șchiopu Nicolae proces-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 405656 pentru faptul, că, la data de 08 noiembrie 2025, ora 20:30, cet. Șchiopu Nicolae aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Volkswagen Golf cu n/î *****, în sat. Batîr, r-nul Cimișlia, la cerințele angajaților poliției SSS al SP Selemet, Răilean Eugeniu de a prezenta actele pentru identificare și de a urma la IP Cimișlia, categoric a refuzat, totodată s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa angajatului poliției, astfel jignindu-i demnitatea și onoarea. (f.d.23)

La data de 12 noiembrie 2025 prezenta cauza contravențională a fost expediată la judecătoria Cimișlia pentru examinare conform competenței.

2. Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 28 ianuarie 2026 s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Șchiopu Nicolae, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravențiilor. (f.d.47-48)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 03 februarie 2026, ***Rotari Oleg***, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea hotărârii contestate. (f.d.54-55)

În motivarea recursului a indicat, că instanța de fond a încetat procesul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, bazându-se doar pe declarațiile cet. Șchiopu Nicolae, dar nu a luat în considerație că acesta în instanță a recunoscut vina și faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că, în hotărârea emisă, instanța de fond nu a indicat careva motive întemeiate spre o examinare de mai departe și nu a menționat norma legală în baza căreia să fie pornită o altă procedură contravențională.

4. Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Din actele cauzei se atestă faptul că, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 28 ianuarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 03 februarie 2026.

Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 24 februarie 2026, prezenta cauză a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.60)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 07 martie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat, dar careva referință la sediul instanței de recurs nu a parvenit.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Completul de judecată menționează, că conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României,* cauza *Roşca contra Moldovei*).

Instanța de recurs conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, se atestă faptul că instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: *să admită recursul, să caseze integral hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă*, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea integrală a hotărârii şi remiterea cauzei la rejudecare.

La caz, Completul de judecată constată, că la data de 11 noiembrie 2025, agentul constatator, din cadrul IP Cimișlia, Moraru Vladimir a întocmit în privința lui Șchiopu Nicolae proces-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 405656 pentru faptul, că, la data de 08 noiembrie 2025, ora 20:30, cet. Șchiopu Nicolae aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Volkswagen Golf cu n/î *****, în sat. Batîr, r-nul Cimișlia, la cerințele angajaților poliției SSS al SP Selemet, Răilean Eugeniu de a prezenta actele pentru identificare și de a urma la IP Cimișlia, categoric a refuzat, totodată s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa angajatului poliției, astfel jignindu-i demnitatea și onoarea. (f.d.23)

La data de 12 noiembrie 2025 prezenta cauza contravențională a fost expediată la judecătoria Cimișlia pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 28 ianuarie 2026 s-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Șchiopu Nicolae, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravențiilor. (f.d.47-48)

La data de 03 februarie 2026, Rotari Oleg nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea hotărârii contestate. (f.d.54-55)

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Completul de judecată constată existenţa temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluţiei instanţa de fond urma să soluţioneze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei,* iar instanța de recurs urmează în acest context să

verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Subsecvent, instanța de recurs reține, că instanța de fond în partea motivată hotărârii a indicat, că „*În ședința de judecată, **contravenientul a recunoscut comportamentul descris**, iar apărătorul a solicitat încetarea procesului contravențional, invocând lipsa elementelor constitutive ale contravențiilor imputate, în special lipsa probelor privind calitatea specială a persoanei pretins vătămate. /.../ Calitatea oficială a persoanei care emite dispoziția constituie un element esențial al laturii obiective a contravenției. Din materialele dosarului nu rezultă însă probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, că persoana indicată în procesul-verbal avea la momentul incidentului calitatea de angajat al poliției aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu*”.

Contrar concluziilor formulate de instanța de fond, Completul de judecată reține că, aprecierea probelor a fost realizată ***selectiv*** și cu ignorarea cadrului normativ aplicabilă în cauza vizată.

Or, deși în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 23 ianuarie 2026 se consemnează examinarea materialelor cauzei, Completul de judecată constată că, în realitate, instanța de fond nu a procedat la o cercetare efectivă și completă a acestora și nu le-a supus unei analize corespunzătoare în cuprinsul hotărârii din 28 ianuarie 2026.

Astfel, din conținutul Raportului din 08 noiembrie 2025 întocmit de SSS a sectorului de poliție Nr. 2 Selemet al IP Cimișlia agent superior, Railean Eugeniu, (f.d.5); plângerea din 10 noiembrie 2025, (f.d.6); procesele-verbale de audiere a victimei din 10 noiembrie 2025, (f.d.7-8); planul și graficul din 06 noiembrie 2025, (f.d.9-11); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11 noiembrie 2025, (f.d.12); procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 noiembrie 2025, (f.d.23); declarațiile făptuitorului în procesul contravențional din 23 ianuarie 2026 – Completul de judecată expres constată că Railean Eugeniu și Rotari Oleg au fost angajații poliției care exercitau atribuțiile de serviciu la data de 08 noiembrie 2025, contrar concluziilor eronate a instanței de fond: „*Din materialele dosarului nu rezultă însă probe care să confirme, /.../ că persoana indicată în procesul-verbal avea la momentul incidentului calitatea de angajat al poliției aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu*”.

Subsecvent, instanța de recurs mai constată că instanța de fond nu a dat o apreciere juridică completă și coerentă ansamblului probator administrat, limitându-se la o analiză formală a materialelor cauzei, fără a examina în mod efectiv pertinența, concludența și utilitatea acestora.

Mai mult, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de părți, în special asupra declarațiilor personale a contravenientului Șchiopu Nicolae, care în fața instanței de judecată a invocat expres: „*Eu recunosc că sunt vinovat, eram servit, îmi pare rău de cele întâmplate. /.../ Recunosc vina integral. Îmi pare rău de ce am făcut*”. (f.d.42)

Subsecvent, Completul reține ca fiind întemeiate alegațiile recurentului prin care se indică că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și nu a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt ale cauzei.

În același timp, aceste deficiențe nu pot fi înlăturate de instanța de recurs, întrucât soluționarea corectă a cauzei presupune verificarea suplimentară a circumstanțelor de fapt, inclusiv administrarea și aprecierea nemijlocită a probelor, cum ar fi audierea nemijlocită a colaboratorilor piliției (victimelor) Railean Eugeniu și Rotari Oleg, în vederea clarificării circumstanțelor concrete ale intervenției acestora, calității lor la data de 08 noiembrie 2025, verificarea condițiilor în care au fost formulate cerințele legale adresate contravenientului, precum și stabilirea dacă aceste cerințe au fost conforme atribuțiilor de serviciu exercitate la momentul incidentului, precum și declarațiilor de recunoaștere a vinovăției date de Șchiopu Nicolae.

Totodată, urmează a fi supuse unei analize efective și coroborate înscrisurile existente la dosar, inclusiv raportul de constatare, plângerea, procesele-verbale de audiere, precum și alte acte relevante, în vederea stabilirii existenței tuturor elementelor constitutive ale contravențiilor imputate, în special sub aspectul laturii obiective și subiective.

Nu în ultimul rând, instanța de fond urmează să verifice existența eventualelor contradicții între probele administrate, să le înlăture printr-o motivare convingătoare și să stabilească situația de fapt în baza unei aprecieri complete, obiective și nemijlocite a întregului probatoriu.

Or, instanța de recurs nu poate substitui instanța de fond în ceea ce privește administrarea probatoriului, iar în condițiile în care se constată o examinare incompletă a cauzei și necesitatea administrării de probe suplimentare, devin incidente prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional.

***Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional**, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

***Conform prevederilor art. 466 lit. d) Cod Contravențional**, hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor cauzei, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza CtEDO *Garcia Ruis contra Spaniei*, §26).

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse cercetării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanţele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României* din 21.07.2009) se evidenţiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van der Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994). Curtea evidenţiază, că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (cauza *Jahnke şi Lenoble contra Franţei* (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi cauza *Dima contra României*, 16 noiembrie 2006).

Raportând împrejurările reținute de instanța de fond, în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că concluziile acesteia nu sunt susținute de ansamblul probator administrat, fiind rezultatul unei aprecieri incomplete și selective a probelor. Or, instanța de fond nu a examinat în mod exhaustiv circumstanțele de fapt relevante și nu a coroborat probele în vederea stabilirii adevărului judiciar, limitându-se la reținerea unor elemente izolate, fără a le integra într-o analiză logică și coerentă.

În acest context, Completul reține că instanța de fond a omis să dea eficiență probelor determinante pentru justa soluționare a cauzei, neexpunându-se asupra tuturor argumentelor invocate de părți și neanalizând contradicțiile existente în materialul probator. O asemenea abordare contravine exigențelor privind motivarea hotărârilor judecătorești și principiului aprecierii libere, dar complete, a probelor.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, pentru înlăturarea erorilor admise de către instanța de fond, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Completul de judecată consideră oportun de a remite respectiva cauză la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, căci după cum a fost indicat supra, potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii evitând concluziile contradictorii din conținutul acesteia.

În această ordine de idei, Completul conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 28 ianuarie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod Contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Rotari Oleg.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 28 ianuarie 2026, adoptată pe cauza contravențională cu privire la comiterea de către cet. Șchiopu Nicolae a contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță - la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	COLEV Grigori	HUDOBA Valeri