H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația lui

PAHOPALO Igor

(art. 354 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-479/2026

4-26015284-12-5r-10022026)

Contestație admisă din motivul admiterii neregulilor de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, ce conduc la nulitatea absolută a acestuia

09 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de avocatul Ghidirim Irina, în interesele lui PAHOPALO Igor, născut la ***, IDNP *****, dom în mun. Chișinău, ***** *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin.(1) din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Pahopalo Igor, *contravenient*
Ghidirim Irina, avocatul contravenientului

În lipsa:
Chelari Ion, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 16 ianuarie 2026, agentul constatator Chelari Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 540212, prin care Pahopalo Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, pentru că, la data de 15 ianuarie 2026, aflându-se pe adresa str. Kogălniceanu 86 din mun.Chișinău, a manifestat un comportament agresiv în adresa lui Ivanova Valentina.
2. La data de 02 februarie 2026, avocatul Ghidirim Irina, în interesele lui Pahopalo Igor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 540212 şi deciziei agentului constatator din 16 ianuarie 2026, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Chelari Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Contestația avocatului Ghidirim Irina, în interesele lui Pahopalo Igor a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 10 februarie 2026.
3. În motivarea contestației depuse s-a menționat că la data de 16 ianuarie 2025 (2026) ora 11:00, agentul constatator din Inspectoratul de Poliţie Buiucani (mun.Chişinău), subofiţer superior de sector Chelari Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 540212, în privinţa lui Pahopalo Igor, prin care s-a constatat că ultimul la data de 15 ianuarie 2025, a comis fapta contravenţională pe adresa str.M.Kogălniceanu 86, mun.Chişinău, prin manifestarea unui comportament agresiv în adresa lui Ivanova Valentina, prin ce ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 354 alin.(1) CC, adica huliganism nu prea grav. La data de 30 ianuarie 2026, Pahopalo Igor a recepţionat prin poştă procesul-verbal cu privire la contravenţie şi tot

atunci a făcut cunoştinţa cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi cu decizia de sancţionare, astfel îşi exprimă dezacordul său cu privire la aceste acte. Partea apărării constată faptul că, decizia agentului constatator emisă de către subofiţerul superior de sector Chelari Ion, este una cu abateri de la normele procesuale stabilite de legea contravenţională, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie este afectat de nulitate absolută. Astfel,la data de 16 ianuarie 2026 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin care contravenientului i se impută pretinsa săvîrşire a unei contravenţii prevăzute de art.354 alin.(l) CC. Totodată, din cuprinsul procesului-verbal rezultă că fapta ar fi fost săvârșită la data de 15 ianuarie 2026, însă la rubrica data întocmirii procesului-verbal, agentul constatator a indicat în mod eronat anul 2025, deşi procesul verbal a fost întocmit în anul 2026. Reține că această eroare nu poate fi calificată drept una formală sau nesemnificativă, întrucât creează incertitudine juridică cu privire la momentul întocmirii actului, afectează calculul termenului de 15 zile, pune sub semnul întrebării respectarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, limitează exercitarea efectivă a dreptului la apărare al contravenientului. Totodată, menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit necorespunzător, nefiind acumulat suficient material probator pentru întocmirea acestuia, din care considerent contestația fiind justă. Notează că prin atragerea la răspundere contravenţională a lui Pahopalo Igor, prin eludarea indicării articolului si alineatului actului normativ care a fost încălcat se încalcă dreptul persoanei la apărare şi la un proces echitabil. În acelaşi timp, conform dispoziţiei art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu exista faptul contravenţiei. Conform art.70 alin.(1) pentru ca fapta să se considere o contravenție şi să fie sancționată, este necesar ca acțiunile persoanei să fie încadrate în limita încălcării legislaţiei. Prin decizia agentului constatator lui Pahopalo Igori i-a fost aplicată amendă de 10 u.c., astfel analizând conținutul procesului-verbal de contravenție, partea apărării reține că din prisma textului art.70 alin.(1) Cod Contravenţional, rezulta că acest proces-verbal nu face dovada situaţiei de fapt, şi a încadrării de drept, *pînă la proba contrară.* De altfel, odată ce se pretinde că Pahopalo Igor a săvîrşit contravenţia incriminată consideră că fapta imputată totuşi nu întruneşte elementele contitutive ale contravenţieişi prin urmare, nu există faptul contravenţiei, de vreme ce după dispoziţia art.70 alin.(l) Cod Contravenţional - este necesar ca acțiunile persoanei, să fie probate în acest sens, anume că ultimul cu adevărat a manifestat un comportament agresiv, în astfel de circumstanţe, concluzionează că fapta incriminată lui Pahopalo Igor, nu întruneşte elementele constitutive de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional.

4. *Contravenientul/petiţionarul Pahopalo Igor*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, reținând că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa.

5. Avocatul contravenientului, Ghidirim Irina, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal, având în vedere că la întocmirea procesului verbal au avut loc mai multe încălcări.

6. În ședința de judecată, *agentul constatator Chelari Ion*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

7. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

10. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

11. Potrivit para. 1, în acțiunile lui Pahopalo Igor s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional la **15 ianuarie 2026**, în mun. Chișinău, str. Kogărlniceanu 86. Procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, seria MAI06 nr. 540212, a fost întocmit **16 ianuarie 2026**.

12. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția. Sub aspectul *legalității*

procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

13. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional. În context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind […]**data comiterii acesteia,** [...] **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

14. Art. 443 alin. (7) din Codul Contravențional, stabileşte că în procesul-verbal nu se admit rectificări, *adăugiri*, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

15. Din actele cauzei, prezentate de Inspectoratul de Poliție Buiucani se atestă că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 16 ianuarie 2026 de către agentul constatator Chelari Ion, în procesul verbal eliberat lui Pahopalo Igor, figurează data întocmirii – 16.01.2025 (expediat prin poștă), respectiv instanța de judecată atestă existența a două procese verbale în cadrul acestei spețe, care conțin date diferite la încheierea procesului.

16. La fel, instanța reține rectificarea efectuată de agentul constatator la anul săvârșirii contravenției, or vizibil se vede clar că inițial era indicat anul 2025, ulterior s-a efectuat rectificarea prin schimbarea cifrei 5 în 6.

17. În context, instanța indică că, obligația imperativă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, conform cărora procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi **timpul săvîrşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

18. Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul *absenței persoanei* citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al *refuzului acesteia* de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor*, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

19. Instanța reține că în prezenta speță se invocă faptul, precum că procesul-verbal a fost emis în prezența lui Pahopalo Igor, și care neagă prezența sa la emiterea acestuia,

iar pe de altă parte chiar și în cazul refuzului de a semna procesul, agentul urma să-și certifice refuzul prin semnătura unui martor, fapt ignorat de ultimul.

20. Mai mult, agent constatator nu a consemnat în proces-verbal faptul imposibilității de identificare a unui martor, neinvocând motivele obiective ale lipsei martorului prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).

21. În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Pahopalo Igor i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil, din moment ce semnătura acestuia din conținutul procesului verbal lipsește, și careva date cu privire la martor nu se regăsesc.

22. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

23. Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

24. Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

25. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61)*, dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate *(a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).*

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 448, art.443, art.441, art.445, art.460 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de avocatul Ghidirim Irina, în interesele lui **PAHOPALO Igor.**

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 540212 din 16 ianuarie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Chelari Ion, în privința lui **PAHOPALO Igor** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**