Instanța de fond: Judecătoria *****, sediul Central judecător Șova Nicolae
Dosarul nr. 2ai-340/22
2-22027200-02-2ai-12092022

D E C I Z I E

07 martie 2023 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel *****

Având în componență:
Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând chestiunea privind punerea pe rol a apelului declarat de potențialul creditor SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 iulie 2022 în cauza civilă prin care s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Shay Development” ca fiind neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La data de 24 februarie 2022, lichidatorul potențialului creditor S.R.L.„Tradn Grup”, Postica Andrei s-a adresat instanţei de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL„Shay Development”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL„Shay Development”.

În motivarea cererii creditorul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Central nr.2i-636/21 din 13.01.2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L.’’Tradn Grup” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvare S.R.L.’’Tradn Grup”, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului Postica Andrei.

Menţionează că, după desemnarea în calitate de lichidator al S.R.L.’’Tradn Grup” şi în rezultatul acţiunilor întreprinse privind restabilirea informaţiei din evidenţa contabilă se atestă că, S.R.L.’’Tradn Grup” a livrat mărfuri către

S.R.L.”Shay Development” fapt care se confimă prin facturile fiscale nr. *****in 31.10.2019 în sumă de 470 503 lei, nr. ***** din 22.08.2019 în sumă de 2 083 000 lei, nr. ***** din 22.08.2019 în sumă de 3 617 500 lei, nr.*****din 31.10.2019 în sumă de 2 595 900 lei şi I***** din 22.09.2020 în sumă de 3 309 590 lei.

Indică că, valoarea mărfurilor neachitate de către debitor este de 12 076 493 lei, iar creanţele imputate debitorului izvorăsc din livrarea mărfurilor ce se confirmă prin facturile fiscale neachitate menţionate supra.

Face trimitere la prevederile art. 861 alin. (2) al Codului civil, şi susţine că debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii, astfel scadenţa obligaţiei a intervenit la expirarea celor 7 zile de la ultima livrare de marfa, adică la 29.09.2020.

Relatează că, la 12.02.2022 Andrei Postica, în calitate de lichidator al creditorului a înaintat notificare prealabilă debitorului prin care a solicitat executarea obligaţiei în termen de 5 zile de la data recepţionării notificării, iar potrivit avizului de recepţie, notificarea fost recepţionată la 15.02.2022, iar termenul acordat prin notificare, a expirat la 21.02.2022, însă debitorul nu şi-a onorat obligaţia de achitare a datoriei.

Susţine că, restanţa debitorului pentru bunurile livrate de către creditor constituie 12 076 493 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale prezentate şi comunică că neachitarea de către debitor a preţului pentru mărfurile contractate în sumă de 12 076 493 lei, are ca efect lipsirea creditorului de proprietate, or conform art. 459 al Codului civil, banii sunt consideraţi bunuri, iar lipsirea de bani înseamnă atentarea la dreptul de proprietate al creditorului.

Având în vedere că debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, creditorul conchide că, debitorul este într-o evidentă incapacitate de plată iar creditorul S.R.L. ’’Tradn Grup” fiind îndreptăţit să înainteze prezenta cerere introductivă.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul central din 01 martie 2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de lichidatorul creditorului S.R.L.’’Tradn Grup”, Postica Andrei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Shay Development”.

La data de 08 iulie 2022, reprezentantul debitorului S.R.L.”Shay Development”, Alexandru Morari a depus referinţă pe marginea cererii introductive.

În susţinerea poziţiei sale, reprezentantul debitorului consideră că cererea introductivă înaintată de către creditorul S.R.L.„Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Cu referire la argumentele invocate de creditor în cererea introductivă precum

că, restanţa debitorului confirmată prin facturile fiscale pentru bunurile livrate în sumă 12 076 493 lei, reprezentantul debitorului menţionează că acestea nu corespunde realităţii şi se combat prin actul de verificare din 04 mai 2022 a decontărilor reciproce între S.R.L. „Tradn Grup” şi S.R.L. „Shay Development” semnat de ambele părţi, ce confirmă faptul că datoria debitorului faţă de creditor pentru bunurile livrate conform facturilor prezentate este 0 (zero) lei.

Susţine că, celelalte motive invocate de creditor în susţinerea cererii sale sunt neîntemeiate şi decad o dată ce nu există în realitate nici o datorie a S.R.L. „Shay Development” faţă de S.R.L. „Tradn Grup”.

Având în vedere prevederile art. 18 alin. (1), 10, 11, 34 alin. (1), 30 alin. (4), lit. d) al Legii insolvabilităţii reprezentantul debitorului solicită respingerea cererii introductive depuse de debitorul S.R.L.„Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Shay Development”.

Reprezentantul creditorului S.R.L.’’Tradn Grup”, lichidator Postica Andrei în şedinţa de judecată s-a prezentat, a susţinut integral cererea introductivă şi a solicitat admiterea acesteia. Privitor la referinţa depusă de reprezentantul debitorului susţine că prezentarea unui act de verificare nu este o probă ce ar demonstra compensarea datoriilor.

Administratorul provizoriu Dorfman Ludmila, a susţinut cererea introductivă şi concluziile expuse în rapoartele prezentate şi a solicitat admiterea cererii introductive or, debitorul este în incapacitate de plată de a-şi onora obligaţiunile financiare.

Reprezentantul debitorului S.R.L.’’Shay Development” în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind exercitată. Totodată reprezentantul debitorului a prezentat referinţă prin care solicită respingerea cererii introductive.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 iulie 2022 s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Shay Development” ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 22 iulie 2022 creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 iulie 2022 și admiterea cererii introductive.

La data de 20 octombrie 2022 creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei a depus pe numele instanței apel motivat, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 iulie 2022 și admiterea cererii introductive.

La data de 11 noiembrie 2022 administratorul debitorului SRL„Shay Development”- Morari Alexandru,a depus pe numele instanței referința prin care

solicită respingerea apelului din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

La data de 27 februarie 2023 creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei a depus pe numele instanței apelul suplimentar.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Alin. (3) prevede că, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central a fost emisă la 20 iulie 2022, iar apelul a fost depus la 22 iulie 2022 adică în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** consideră necesar de a admite cererea de apel declarat de creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei de a casa integral hotărârea, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei *****, sediul Central în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 1 alin. (4) din legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilităţii, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de *****ă la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea partici*****ţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în

care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea partici*****ţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către partici*****ţii la proces.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor partici*****ți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la 6 respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 24 februarie 2022, lichidatorul creditorului S.R.L.„Tradn Grup”, Postica Andrei s-a adresat instanţei de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL„Shay Development”, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL„Shay Development”.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 iulie 2022 s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana

lichidatorului Postica Andrei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL,,Shay Development” ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 22 iulie 2022 creditorul SRL,,Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 20 iulie 2022 și admiterea cererii introductive.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de apel.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

La caz, Colegiul civil atestă că, instanţa de fond a constatat că, temeiul adresării cu cererea introductivă constituie pretinsa datorie a S.R.L. ”Shay Development” faţă de S.R.L. ’’Tradn Grup”, în mărime totală de 12 076 493 lei, născută în rezultatul neexecutării obligaţiei de plată pentru marfa livrată în baza facturilor fiscale nr. *****in 31.10.2019 în sumă de 470 503 lei, nr. ***** din 22.08.2019 în sumă de 2 083 000 lei, nr. ***** din 22.08.2019 în sumă de 3 617 500 lei, nr.*****din 31.10.2019 în sumă de 2 595 900 lei şi I***** din 22.09.2020 în sumă de 3 309 590 lei. în pofida faptului că în adresa debitorului a fost expediată somaţie de a executa obligaţia de plată, ultimul nu execută obligaţiile asumate şi este în întârziere de plată mai multe de 60 de zile.

Pentru a se opune pretenţiilor creditorului S.R.L. ’’Tradn Grup”, debitorul a invocat faptul că datoria pretinsă de creditor, în realitate nu există, fiind stinsă, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2018 - 10 iulie 2021, semnat atât de creditor, cât şi de către debitor, care atestă că datoria faţă de creditor este 0 (zero) lei.

Raportând cele constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare la normele legale aplicabile speţei, instanţa de insolvabilitate a atestat că, la caz, lipseşte temeiul de intentare a unui proces de insolvabilitate, la general, incapacitatea de plată a debitorului şi în special supra îndatorarea. Astfel, din situaţia financiară a debitorului nu ar reieşi nici incapacitatea de plată a obligaţiilor pecuniare scadente faţă de S.R.L. ’’Tradn Grup” şi nici existenţa unor astfel de obligaţii. Prin urmare a stabilit că, cererea introductivă a creditorului S.R.L. ’’Tradn Grup” nu conţine probe care ar demonstra existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Shay Development”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că instanța de fond nu a dat dovadă de diligență în privința studierii minuțioase a materialelor cauzei or, cererea introductivă a fost înaintată de SRL „Tradn Grup”, conform actelor anexate la cerere, debitorul înregistrează datorii faţă de creditor în mărime totală de ***** MDL. Creanţa SRL „Tradn Grup” este fromată în rezultatul livrării mărfurilor, care se confirm prin facturile fiscal nr.nr. IM **********/22.08.2019, *****/22.08.2019,*****, I*****/22.09.2020, în sumă totală de ***** MDL.

La fel se atestă conform actelor cauzei că, supra îndatorarea debitorului se prezumă, din informaţiile oferite de Registrele publice, şi Instituţiile bancare, descrise şi anexate la raportul administratorului insolvabilității, ţinând cont de faptul, că debitorul nu înregistrează bunuri care ar acoperi creanţele existente iar, administratorul provizoriu a propus instanţei de insolvabilitate să constate insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Shay Development”, să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului, desemnarea datorului, stabilirea atribuţiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege. S.R.L. „Shay Development” la situaţia curentă nu dispune de mijloace financiare şi bunuri corporale sau incorporale care ar acoperi integral cheltuielile procesului de insolvabilitate şi creanţele creditorilor şi, respectiv ar permite redresarea situaţiei economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de iolvabilitate.

La caz debitorul nu a prezentat nici o probă care confirmă că el a executat obligaţiile pecunia sau că există o acţiune civilă în legătură cu această obligaţie, intentată *****ă la depunerea cererii introductive, ori că obligaţia a fost stinsă prin compensare iar actul de verificare prezentat nu probează stingerea obligaţiei pecuniare.

În acest sens instanța de apel va lua în calcul afirmațiile apelantului precum că, asupra acţiunilor factorilor de decizie al S.R.L. „Tradn Group” a fost pornită o

cauză penală, actele acestei com*****ii fiind ridicate de colaboratorii Procuraturii Anticorupţie , depunînd în adresa Procuraturii Anticorupţie o cerere prin care a solicitat comunicarea dacă în cadrul acţiunilor de urmărire penală realizate au fost identificate contracte între S.R.L. „Tradn Group” şi S.R.L. „Shy Development”cu eliberarea unei copii de pe acte. Urmare a cererii depuse, a fost eliberată o copie a unui act de decontări pentru perioada 01.01.2019-31.12.2020 care cuprinde informaţie care nu a fost reflectată în actul de decontări prezentat instanţei de insolvabilitate de debitor. Or, în actul de decontări pentru perioada 01.01.2019-31.12.2020 eliberat de Procuratură este indicată datoria S.R.L. ”Shay Development” în mărime de 22 926 116,76 MDL iar în actul de decontări din data de 30.09.2021 este indicată datoria faţă de S.R.L. „Tradn Group” în mărime de 23 584 462,74 lei. În actul de decontări pentru perioada 01.01.2019-31.12.2020 suma de 22 926 116,76 este indicată în secţiunea credit pentru S.R.L. ”Shay Development” şi debit pentru S.R.L. „Tradn Group”

În actul de decontări pentru perioada 01.01.2018-10.07.2021 existent la administrator este indicată tranzacţia din 25.02.2021 cu nr. SA00000009 pentru suma de 22 926 116,76 lei la secţiunea debit pentru S.R.L. ”Shay Development” şi credit S.R.L. „Tradn Group”.

Astfel, Colegiul civil atestă că, operaţiunea din 25.02.2021 din actul de verificare prezentat de administratorul Alexandru Morari instanţei în copie autentificat de acesta, pentru perioada 01.01.2018- 01.07.2021 cu menţiunea: corectarea datoriei dintre SRL„Trand Grup„ și ENTERALINE INVESTMENS LDT tranzacţie în sumă de 22 926 116,76 leu menţionată în actul de verificare dintre S.R.L. „ Tradn Group” şi S.R.L. „Shv Developinent” la care face trimitere instanţa de fond în hotărîrea contestată nu este confirmată de nici un act, nu este confirmată de actele din contabilitatea creditorului S.R.L. „Tradn Group”, precum şi de lichidatorul S.R.L.„Tradn Group” Postica Andrei.

Totodată, analizând actul de decontări pentru perioada 01.01.2018-10.07.2021 între com*****iile S.R.L. „Tradn Group” şi S.R.L. „Shy Development” prezentat de administratorul S.R.L. ”Shay Development” Morari Alexandru instanţei de insolvabilitate anexă la referinţă rezultă că suma de 22 926 116,76 lei este reflectată la secţiunea debit pentru S.R.L. ”Shay Development” şi credit S.R.L. „Tradn Group”.

La fel se atestă că, instanţa de fond în conţinutul hotărârii nu s-a expus asupra datelor prezentate de administratorul provizoriu Dorfman Ludmila în raportul de activitate, raport care se bazează pe o serie de acte eliberate de autorităţile competente cu date veridice, însă fundamentează hotărârea în baza unui act de verificare a cărui veridicitate creează dubiu.

Instanţa de judecata urma să ţină cont de toate aceste probe şi să le dea apreciere, conform cerinţelor legislaţiei în vigoare.

Astfel, instanța de judecată urmează a se expune asupra tuturor argumentelor partici*****ţilor la proces şi să-și argumenteze poziția prin prisma probelor admisibile și pertinente prezentate de părți.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul menționează că instanța de fond a examinat superficial cererea, fără a verifica minuțios circumstanțele cauzei.

Potrivit prevederilor art.388 al CPC al RM prevede că, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui partici*****t la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; e) – *abrogată.* f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. (2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menționate supra, să creeze condiții obiective pentru realizarea şi exercitarea drepturilor procedurale şi în dependență de probele pertinente administrate, rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată şi legală.

În consecință, Colegiul remarcă că instanța ierarhic inferioară la adoptarea soluției pe caz, urma a concluziona sub aspectul temeiniciei acțiunii, rezultând din circumstanțele pricinii constatate, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, legile de care s-a călăuzit instanța, dar aceste aspecte au fost ignorate.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. S*****ia, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).

Astfel, instanţele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărîre.

Astfel, Colegiul constată că, contrar normelor de drept procedural, instanța de insolvabilitate a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar, fără şă-şi motiveze concluzia, în privința obiecțiilor formulate de apelant, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit şi separat/special în hotărâre/decizie, examinând astfel litigiul insuficient şi prejudiciabil actului de justiţie.

Instanța de apel consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglemetnată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

În consecinţă, raportând circumstanţele stabilite la normele de drept procedurale enunţate supra, Colegiul conchide că examinarea cauzei a avut loc în mod arbitrar și incomplet.

Din considerentele menţionate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea pricinii în instanţa ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanţa de apel, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite apelul declarat şi de a casa integral hotărârea instanței de insolvabilitate, cu remiterea pricinii rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei cerințelor, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor atât a părţii reclamante, cât şi a părții pârâte, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluţia adoptată să fie certă şi coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu art. 373, art. 238-241 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de potențialul creditor SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei.

Se casează hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 iulie 2022 în cauza civilă prin care s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul SRL„Tradn Grup” în persoana lichidatorului Postica Andrei cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„Shay Development” ca fiind neîntemeiată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria ***** sediul Central în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru