Dosarul nr. 5r-2656/2025
4-25068172-12-5r-15052025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

25 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de Muntean Neli împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 aprilie 2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 03 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ursachi Ina, a întocmit în privința lui Muntean Neli proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 11.04.2024, ora 11:34, fiind la volanul automobilului de model ,,*****” cu n/î *****, în r-nul Orhei (Peresecina) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km32), a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 70 km/h.

La data de 05 mai 2025, Muntean Neli a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, menționând că actul contestat este unul ilegal, deoarece a fost întocmit în absența sa, iar acest fapt nu a fost confirmat de către un martor asistent, circumstanță care atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. La fel, consideră, că la caz, a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională. Astfel, solicită admiterea contestației, din motive de nulitate.

În ședința de judecată, contestatara Muntean Neli, cât și agentul constatator din cadrul INSP, Ursachi Ina, nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura

citării legale, fiind respectată, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2-3) din Codul contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat

în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că contravenientei Muntean Neli, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, în r-nul Orhei (Peresecina) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km32), cu viteza de 70 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită de 50 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, T48 Peresecina Ieșire, model IDS-TCV907-BIR/C G51810363, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d. 8).

În adresa cet. Muntean Neli a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției cu nr. DI8000383264RR (f.d.8), care a fost livrată final la adresa persoanei la data de 09.01.2025, ceea ce se confirmă prin informația parcursului trimiterii poștale extrasă la 06.05.2025 (f.d. 11).

Urmare, instanța constată că Muntean Neli nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod Contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, la data de 03 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei (f.d. 7).

În concluzie, instanța constată că, argumentele invocate de către Muntean Neli sunt absolut nefondate, or în temeiul prevederilor art. 443/1 Cod contravențional aceasta era obligată să îndeplinească declarația DCT03 și să o remită în adresa agentului constatator împreună cu dovezile confirmative care să demonstreze faptul, că la data de 11.04.2024 nu se afla la volanul automobilului „*****” cu n/î *****, în r-nul Orhei (Peresecina) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km32), iar fapta contravențională imputată este dovedită prin planșele-fotografice anexate la cauză, din care rezultă că, automobilul cu nr. de înmatriculare ***** circula cu viteza de 70 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră (f.d.9-10).

Conform art.445 alin.(1) și (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate

provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța notează, că în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, semnătura martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție este obligatorie doar atunci când actul procesual este întocmit în prezența martorului și a persoanei, dacă ultima refuză să semneze, sau abesnța făptuitorului citat în mod legal pentru a constata refuzul acestuia de a se prezenta la examinarea cazului, iar în corespundere cu prevederile art. 443/1 Cod contravențional, aceste prevederi nu sînt incidente cazurilor de constatare a contravențiilor prin intermediul mijloacelor tehnice, cazuri în care procesul-verbal cu privire la contravenție se va încheia în conformitate cu prevederile art. 443/1 Cod contravențional în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, dacă persoana nu a îndeplinit declarația despre identitatea conducătorului mijlocului de transport la data săvârșirii contravenției.

Astfel, instanța de judecată conchide, că în rezultatul examinării cauzei, nu s-au identificat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, astfel că, negarea săvârșirii faptei imputate de către contestatară, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele contestatarei Muntean Neli sunt formale, contestația acesteia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443^1, art. 460-477 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Muntean Neli împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 aprilie 2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**