Dosarul nr. 1-162/2026
nr. electronic 1-26117287-48-1-15102026
nr. urmărire penală 2026330253

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Victor Cimbir
Apărătorului inculpatului, avocatul Carolina-Caleria Pretula

examinând în şedinţă de judecată publică, procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Paraschiv Ion Ion*, născut *****, IDNP: *****, locuitor al mun. *****, neangajat în câmpul muncii, concubinaj, patru copii minori la întreținere, nesupus militar, cetăţean al R. Moldova și al României, anterior judecat prin:*

- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 19 aprilie 2007, Paraschiv Ion Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) și art.152 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar prin art.90 din Codul penal a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 mai 2021, Paraschiv Ion Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] și art.320[1] din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza art.84 alin.(1) din Codul penal cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore;

- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 06 decembrie 2023, Paraschiv Ion Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore;

- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 februarie 2023, prin care s-a încetat procesul penal de învinuire a

lui Paraschiv Ion Ion în baza art.152 alin.(1) din Codul penal în legătură cu împăcarea părţilor;

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 , 320^1, 320^1 , 320^1 , 320^1 , 320^1 Cod penal al RM,-
Termenul de examinare a cauzei penale 15 octombrie 2026 – 12 noiembrie 2026.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***Paraschiv Ion Ion***, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie, Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la ***** prin care numitul Paraschiv Ion Ion având domiciliul stabilit ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începând cu 02 iulie 2026 și 02 octombrie 2026) de a părăsi temporar locuința comună situată în *****; de a sta departe de domiciliul victimei Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, care se află în *****, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei: Daria Paraschiv și a copiilor minori *****, *****, ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 200 metri excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea apropierii de locurile pe care victimele le frecventează, inclusiv grădinița de copii frecventată de aceștia; precum și interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mijloc cu victima Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 29 august 2026, în jurul orei 19:00 min., încălcând restricțiile impuse prin ordonanța de protecție intenționat, s-a deplasat la domiciliul victimei, amplasat în ***** unde se afla victima Daria Paraschiv și a contactat verbal cu ultima, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie, Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la ***** prin care numitul Paraschiv Ion Ion având domiciliul stabilit ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni

(adică începând cu 02 iulie 2026 și 02 octombrie 2026) de a părăsi temporar locuința comună situată în *****; de a sta departe de domiciliul victimei Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, care se află în *****, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei: Daria Paraschiv și a copiilor minori *****, *****, ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 200 metri excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea apropierii de locurile pe care victimele le frecventează, inclusiv grădinița de copii frecventată de aceștia; precum și interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mijloc cu victima Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 29 august 2026, în jurul orei 20:00 min., încălcând restricțiile impuse prin ordonanța de protecție intenționat, s-a deplasat la domiciliul victimei, amplasat în ***** unde se afla victima Daria Paraschiv și a contactat verbal cu ultima, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie, Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la ***** prin care numitul Paraschiv Ion Ion având domiciliul stabilit ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începând cu 02 iulie 2026 și 02 octombrie 2026) de a părăsi temporar locuința comună situată în *****; de a sta departe de domiciliul victimei Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, care se află în *****, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei: Daria Paraschiv și a copiilor minori *****, *****, ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 200 metri excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea apropierii de locurile pe care victimele le frecventează, inclusiv grădinița de copii frecventată de aceștia; precum și interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mijloc cu victima Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 31 august 2026, în jurul orei 07:00 min., încălcând restricțiile impuse prin ordonanța de protecție intenționat, s-a deplasat la domiciliul victimei, amplasat în ***** unde se afla victima Daria Paraschiv și a contactat verbal cu ultima, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea

acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie, Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la ***** prin care numitul Paraschiv Ion Ion având domiciliul stabilit ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începând cu 02 iulie 2026 și 02 octombrie 2026) de a părăsi temporar locuința comună situată în *****; de a sta departe de domiciliul victimei Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, care se află în *****, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei: Daria Paraschiv și a copiilor minori *****, *****, ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 200 metri excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea apropierii de locurile pe care victimele le frecventează, inclusiv grădinița de copii frecventată de aceștia; precum și interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mijloc cu victima Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 31 august 2026, în jurul orei 22:40 min., încălcând restricțiile impuse prin ordonanța de protecție intenționat, s-a deplasat la domiciliul victimei, amplasat în ***** unde se afla victima Daria Paraschiv și a contactat verbal cu ultima, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie, Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la ***** prin care numitul Paraschiv Ion Ion având domiciliul stabilit ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începând cu 02 iulie 2026 și 02 octombrie 2026) de a părăsi temporar locuința comună situată în *****; de a sta departe de domiciliul victimei Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, care se află în *****, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei: Daria Paraschiv și a copiilor minori *****, *****, ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 200 metri excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea apropierii de locurile pe care victimele le frecventează, inclusiv grădinița de copii frecventată de aceștia; precum și interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mijloc cu victima Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 02 septembrie 2026, în jurul orei 18:00 min., încălcând restricțiile impuse prin ordonanța de

protecție intenționat, s-a deplasat la domiciliul victimei, amplasat în ***** unde se afla victima Daria Paraschiv și a contactat verbal cu ultima, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

Tot el, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central la 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026, executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie, Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la ***** prin care numitul Paraschiv Ion Ion având domiciliul stabilit ***** a fost obligat pe un termen de 3 (trei) luni (adică începând cu 02 iulie 2026 și 02 octombrie 2026) de a părăsi temporar locuința comună situată în *****; de a sta departe de domiciliul victimei Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, care se află în *****, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei: Daria Paraschiv și a copiilor minori *****, *****, ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 200 metri excluzând orice contact vizual cu ei; interzicerea apropierii de locurile pe care victimele le frecventează, inclusiv grădinița de copii frecventată de aceștia; precum și interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mijloc cu victima Daria Paraschiv și copiilor minori *****, *****, ***** și *****, precum și monitorizarea electronică a agresorului, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 13 septembrie 2026, în jurul orei 02:30 min., încălcând restricțiile impuse prin ordonanța de protecție intenționat, s-a deplasat la domiciliul victimei, amplasat în ***** unde se afla victima Daria Paraschiv și a contactat verbal cu ultima, încălcând astfel restricțiile impuse în ordonanța de protecție.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Paraschiv Ion Ion** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Victor Cimbir a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Paraschiv Ion Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut **Paraschiv Ion Ion** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal al R.M.,(6 episoade) și în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsă definitivă, cu aplicarea art.84 al.1) CP sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Pretula Carolina Caleria, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat admiterea cererii depusă de către inculpatul **Paraschiv Ion Ion**. Menționează faptul că inculpatului îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse minime.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Paraschiv Ion Ion** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, măsuri de protecția i-au fost aplicate pe data de 02 iulie 2026 pe o perioadă de trei luni, însă el este oficial căsătorit cu Paraschiv Daria. Concretizează că, împreună cu Paraschiv Daria au patru copii minori care se numesc *****, *****, *****, *****. Subliniază că, a încălcat ordonanța de protecție de șase ori. A venit și la ziua copilului pe data de 24 iulie 2026. Pe data de 29 august 2026 a venit de la serviciu. El a venit după schimburi pentru că nu avea cu el, și-a văzut copiii, i-a sărutat și a mers în treburile lui. Suplimentar adaugă că, l-a sunat copilul și i-a comunicat că pe el îl ofensează, copilul plângea, el i-a zis că nu poate veni doar de mai în seară. Am venit dar nu am putut discuta deoarece Nicolae era în stare de ebrietate. O dată chiar a adormit în casă lângă copii de obosit de la muncă ce era. Ordonanța de protecția a fost instituită ca să nu între în ogradă. El a venit acasă de la serviciu, acest act deja era întocmit dar nu a citit nimic. Concretizează că, nu a aplicat violență fizică. Nu cunoaște pentru ce i-au fost aplicate măsurile de protecție.

La întrebarea acuzatorului de stat, Cimbir Victor, inculpatul a declarat că, de ziua copilului i-a adus la cunoștință că este ordonanța de protecție, dar nu a citit și s-a semnat. Adaugă că, el locuiește pe strada *****, în Strășeni. Acolo a venit de șase ori. Acolo este casa părintească a mamei. În casa dată locuiește cu încă doi frați care servesc băuturi alcoolice, el cu familia lui sunt pe o cărărușă mai la deal, sunt separați dar toți într-o ogradă.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului **Paraschiv Ion Ion** în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului Paraschiv Daria care a declarat că locuiește la adresa str. *****, mun. Strășeni, împreună cu soacra sa, Paraschiv Ana, cu cumnatul său, Paraschiv Daniel, cu Paraschiv Nicolae, precum și cu cei patru copii minori ai săi: Paraschiv *****, Paraschiv *****, Paraschiv ***** și Paraschiv *****. În anul 2025, aceasta s-a căsătorit cu Paraschiv Ion,

însă, anterior încheierii căsătoriei, a conviețuit cu el începând cu anul 2014. Pe parcursul relației, soțul său a manifestat în repetate rânduri un comportament agresiv față de ea, atât fizic, cât și verbal. Din cauza comportamentului violent al acestuia și a temerii pentru siguranța sa și a copiilor minori, în luna iulie 2026, s-a adresat instanței de judecată cu o cerere privind emiterea unei ordonanțe de protecție pentru un termen de 90 de zile. După ce a fost emisă ordonanța de protecție, Paraschiv Ion a încălcat în repetate rânduri prevederile acesteia, venind la domiciliu, deși cunoștea existența și conținutul măsurilor de protecție dispuse de instanță. În mai multe situații, aceasta a solicitat intervenția poliției prin intermediul Serviciului 112. Din câte își amintește, a solicitat intervenția poliției de cel puțin patru ori, însă nu cunoaște cu exactitate toate datele și numărul total al cazurilor, întrucât au existat numeroase situații în care Paraschiv Ion a venit la domiciliu, iar ea, din diferite motive, nu a mai apelat poliția. În unele cazuri, Paraschiv Ion vine la domiciliu doar pentru a-și lua lucrurile personale, fără a intra în contact cu ea. Totuși, în repetate rânduri, acesta a venit în stare de ebrietate, a început să o agreseze verbal, folosind cuvinte necenzurate, injurii și a alungat-o din locuință împreună cu copiii minori. De fiecare dată când Paraschiv Ion vine la domiciliu și o agresează verbal, aceasta se teme pentru siguranța sa și a copiilor. Comportamentul lui este repetitiv și îi provoacă o stare permanentă de frică și nesiguranță. Un caz deosebit de grav a avut loc la data de 21 august 2026. În acea zi, după lăsarea întunericului, Paraschiv Ion a venit la domiciliu în stare de ebrietate. După ce a intrat în locuință, soțul a început să strige la dânsa, folosind cuvinte necenzurate, chiar a alungat-o din casă împreună cu copiii minori. Soțul Paraschiv Ion manifesta un comportament agresiv și nu ținea cont de faptul că, prin acțiunile sale, îi provoca atât ei, cât și copiilor, o stare de frică. Paraschiv Ion cunoaște existența ordonanței de protecție emise în privința sa, însă, în pofida acestui fapt, continuă să vină la domiciliu, să manifeste un comportament agresiv și să încalce măsurile stabilite prin ordonanța de protecție.

Fiind audiată suplimentar în calitate de martor, Paraschiv Daria a susținut declarațiile făcute anterior și a comunicat că, în prezent, soțul său, Paraschiv Ion, încalcă practic zilnic ordonanța de protecție emisă în privința sa. A explicat că situațiile în care a solicitat intervenția echipajului de poliție prin intermediul Serviciului 112 au reprezentat cele mai grave cazuri. La 29 august 2026, în jurul orei 19:00, se afla la domiciliu împreună cu copiii și frații soțului său, Nicolae și Daniel. La un moment dat, la domiciliu a venit Paraschiv Ion. Ulterior, a izbucnit un conflict, întrucât Nicolae îi reproșa fiului său, ***** și lui ***** că ar fi sustras niște bani. În aceste împrejurări, între Nicolae și Paraschiv Ion a izbucnit o ceartă. Din câte își amintește apelul la Serviciul 112 a fost efectuat de Nicolae, care a comunicat că Paraschiv Ion a încălcat ordonanța de protecție prin faptul că a venit la domiciliu. Ulterior, la fața locului a sosit un echipaj de poliție. Însă, în momentul în care Paraschiv Ion a auzit că urmează să vină poliția, acesta a plecat imediat de la domiciliu, pentru a nu fi depistat de către polițiști. După plecarea echipajului de poliție, în aceeași zi, în jurul orei 20:00, a fost efectuat un nou apel la Serviciul 112, deoarece Paraschiv Ion revenise la domiciliu. La 31 august 2026, Paraschiv Ion a venit la domiciliu de două ori. Dimineața, în jurul orei 06:10, acesta s-a prezentat sub pretextul că dorea să-și ia haine de schimb. În acel moment, între soții Parachiv a izbucnit un conflict. Paraschiv

Ion a provocat-o cu întrebări referitoare la faptul dacă pregătise copiii pentru școală și a folosit cuvinte jignitoare la adresa ei. În aceeași zi, seara, în jurul orei 19:00, Paraschiv Ion a revenit la domiciliu. Acesta se afla în stare de ebrietate și a început un conflict. În acea seară, Paraschiv Ion a dorit să rămână și să doarmă la domiciliu, și-a cerut scuze pentru comportamentul său, după care s-a culcat. La un moment dat, în jurul orei 22:30, copilul cel mic, *****, a început să plângă, întrucât se afla în perioada erupției dentare. Plânsul copilului l-a trezit pe Paraschiv Ion, care, fiind trezit din somn, a început să strige și să o numească folosind cuvinte jignitoare, reproșându-i faptul că minorul plângea. Deoarece Paraschiv Ion a devenit agresiv, a solicitat intervenția poliției prin intermediul Serviciului 112. La 02 septembrie 2026, în jurul orei 18:00, Paraschiv Ion a venit la domiciliu, fiind vizibil în stare de ebrietate. În acel moment se afla în interiorul locuinței, iar Paraschiv Ion, aflat în curte, a început să strige la ea. Soțul cunoștea faptul că ea se afla în casă, întrucât copiii i-au spus acest lucru. În acea situație, Paraschiv Ion a învinuit-o că ar avea un alt bărbat în viața sa și afirma că din acest motiv ar fi depus cererea privind emiterea ordonanței de protecție. În acea seară, acesta a numit-o folosind cuvinte necenzurate și i-a adresat injurii. În aceste împrejurări a apelat Serviciul 112 pentru a solicita intervenția poliției. În momentul în care Paraschiv Ion a observat că aceasta efectuează apelul, a plecat imediat de la domiciliu. De fiecare dată când a solicitat intervenția poliției prin intermediul Serviciului 112, Paraschiv Ion a părăsit imediat domiciliul, înainte de sosirea echipajului de poliție.

Fiind audiată suplimentar în calitate de martor, Paraschiv Daria a comunicat că la 02 iunie 2026, a fost emisă ordonanța de protecție în privința sa și a copiilor minori, prin care a fost stabilit domiciliul acestora la adresa *****, mun.Strășeni, în raport cu soțul său, Paraschiv Ion. După emiterea ordonanței de protecție, Paraschiv Ion a venit de nenumărate ori la domiciliu, deși cunoștea existența acesteia, iar în timpul acestor vizite între ei izbucneau conflicte, întrucât acesta o numea folosind cuvinte necenzurate și o agresa verbal. ultima dată Paraschiv Ion a venit la domiciliu la 13 septembrie 2026, în jurul orei 02:30. La acel moment, acesta se afla în stare de ebrietate și a provocat un conflict./Vol. I, f.d. 72-74, 75-77, 78-81/

- declarațiile martorului Paraschiv Daniel care a declarat că locuiește la adresa str.31 August nr.15, mun. Strășeni, împreună cu mama sa, Paraschiv Ana, cumnata sa, Paraschiv Daria, și copiii minori ai acesteia, precum și cu fratele său, Paraschiv Nicolae. Până la emiterea ordonanței de protecție în privința cumnatei sale, Paraschiv Daria și a copiilor minori ai acesteia, martorul locuia împreună cu fratele său, Paraschiv Ion. Nu cunoaște cu certitudine de câte ori Paraschiv Ion a încălcat ordonanța de protecție, însă își amintește despre un caz care a avut loc la sfârșitul lunii august 2026, când Paraschiv Ion a venit și a intrat în curtea gospodăriei. La acel moment, se afla la domiciliu împreună cu fratele său, Paraschiv Nicolae. Între Paraschiv Nicolae și Paraschiv Ion a izbucnit un conflict, motivul acestuia fiind faptul că Nicolae îl acuza pe unul dintre copiii lui Paraschiv Daria că uneori ar sustrage bani. Conflictul dintre cei doi frați s-a manifestat la nivel verbal, aceștia adresându-și reciproc cuvinte necenzurate și injurii. Deoarece Paraschiv Ion nu se calma și continua conflictul verbal, Paraschiv Nicolae a apelat Serviciul 112, comunicând că Paraschiv Ion a încălcat ordonanța de protecție prin faptul că a venit la domiciliu.

Din câte cunoaște, Paraschiv Ion a mai venit de câteva ori la domiciliu, însă nu poate preciza cu exactitate de câte ori. Personal nu a văzut toate aceste situații, despre unele dintre ele cunoscând doar din auzite. Atunci când Paraschiv Ion vine la domiciliu, de obicei se ceartă cu Paraschiv Daria. Întrucât situația dintre aceștia nu îl privește, își vede de propriile activități și nu se implică în conflictele dintre membrii familiei./Vol. I, f.d. 85-87/

- declarațiile martorului Paraschiv Nicolae care a declarat locuiește la adresa str.31 August nr.15, mun. Strășeni, împreună cu mama sa, Paraschiv Ana, cumnata sa, Paraschiv Daria, și copiii minori ai acesteia, precum și cu fratele său, Paraschiv Daniel. Până la emiterea ordonanței de protecție în privința cumnatei sale, Paraschiv Daria, și a copiilor minori ai acesteia, acesta locuia împreună cu fratele său, Paraschiv Ion. Paraschiv Ion este căsătorit cu Paraschiv Daria de aproximativ 12 ani, însă conflicte în familie au existat în mod constant. După emiterea ordonanței de protecție, Paraschiv Ion a încălcat-o în mai multe rânduri, întrucât nu respecta condițiile impuse prin actul respectiv. Din câte cunoaște, Paraschiv Ion nu trebuie să se apropie de Paraschiv Daria și de copiii acesteia, să vină la domiciliul în care aceștia locuiesc sau să îi contacteze în vreun mod. Astfel, la 29 august 2026, în jurul orei 19:00, se afla la domiciliu împreună cu fratele său, Paraschiv Daniel, cu Paraschiv Daria și cu copiii acesteia. La un moment dat, în curtea gospodăriei a intrat Paraschiv Ion. Între dânsul și Paraschiv Ion s-a iscat un conflict după ce Paraschiv Daniel i-a spus lui Paraschiv Ion să poarte discuții cu fiul său, *****, întrucât minorul ar fi sustras bani din buzunar. Imediat după izbucnirea conflictului, a intrat în casă și a apelat Serviciul 112, informând că Paraschiv Ion venise la domiciliu, deși acesta nu avea dreptul să se afle acolo în temeiul ordonanței de protecție. O altă situație a văzut poliția la poarta gospodăriei și a înțeles că Paraschiv Ion a venit din nou la domiciliu. Aceast fapt a avut loc la 31 august 2026, în jurul orei 07:20, când se pregătea să meargă la serviciu. În acea situație, nu l-a văzut personal pe Paraschiv Ion. Paraschiv Ion și Paraschiv Daria au adesea conflicte, însă, de cele mai multe ori, se ceartă, iar după un anumit timp se împacă. Consideră că sunt problemele familiale dintre Paraschiv Ion și Paraschiv Daria și nu dorește să se implice în conflictele dintre ei./ Vol. I, f.d. 82-84 /

- declarațiile martorului Hardcot Nicoleta care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior în cadrul Sectorului nr.1 al IP Strășeni. La 06 iulie 2026, a revenit de la cursurile de formare continuă. După ce i-a fost repartizată spre executare ordonanța de protecție emisă în privința lui Paraschiv Daria și a copiilor minori ai acesteia, în raport cu soțul său, Paraschiv Ion, a întreprins mai multe tentative de a-i aduce la cunoștință acestuia conținutul ordonanței. Până la 24 iunie 2026, au fost efectuate mai multe tentative de a-l găsi pe Paraschiv Ion și de a-i aduce la cunoștință ordonanța de protecție, însă acesta nu a putut fi identificat. A încercat să ia legătura cu Paraschiv Ion prin intermediul numerelor de telefon pe care le deținea, însă acesta nu a răspuns la apeluri. Totodată, a fost verificată adresa de domiciliu indicată, și anume mun.Strășeni, ***** însă nici la această adresă Paraschiv Ion nu a fost găsit. Ulterior, la 24 iunie 2026, fiind ziua de naștere a unuia dintre copii, s-a deplasat la domiciliul lui Paraschiv Ion, unde acesta a fost depistat. La domiciliul acestuia, i-a adus la cunoștință ordonanța de protecție, întocmind în acest sens un proces-verbal de înmânare a actului de procedură, pe care

Paraschiv Ion l-a contrasemnat, confirmând astfel primirea și luarea la cunoștință a actului. Potrivit încheierii Judecătoriei Strășeni, Oficiul Central, față de Paraschiv Ion urma să fie aplicată și măsura privind utilizarea unui dispozitiv de monitorizare electronică. După ce i-a comunicat lui Paraschiv Ion despre existența și conținutul ordonanței de protecție, precum și despre necesitatea deplasării acestuia la Biroul de probațiune pentru instalarea dispozitivului de monitorizare electronică, Paraschiv Ion a manifestat brusc un comportament agresiv, comunicând pe un ton arogant și refuzând categoric să se deplaseze la Biroul de probațiune pentru instalarea dispozitivului./Vol. I, f.d. 103-105/

- declarațiile martorului Crețu Mihai care a declarat că la 30 august 2026, la ora 17:00, a intrat în serviciul EPRO-112 împreună cu agentul principal Cuciuc Ion. În timpul serviciului, la 31 august 2026, la ora 06:10, de la Dispeceratul Zonal Centru a parvenit o informație prin intermediul Serviciului 112, potrivit căreia, în municipiul *****, cet. Paraschiv Daria avea un conflict cu soțul său, Paraschiv Ion. S-a deplasat la fața locului împreună cu colegul său. La sosirea la domiciliul indicat, nu a fost stabilită prezența lui Paraschiv Ion. Apelanta, Paraschiv Daria a depus o plângere pe marginea cazului, iar situația a fost documentată conform legislației în vigoare. În cadrul explicațiilor oferite, Paraschiv Daria a comunicat că soțul său, Paraschiv Ion a venit la domiciliu și a agresat-o verbal, încălcând prin aceste acțiuni ordonanța de protecție emisă de instanța de judecată. La 31 august 2026, la ora 20:00, a intrat în serviciul EPRO-112 împreună cu agentul Răuța Daniel. În timpul serviciului, de la Dispeceratul Zonal Centru a parvenit o informație prin intermediul Serviciului 112, potrivit căreia, în municipiul Strășeni, *****, Paraschiv Daria avea un conflict cu soțul său, Paraschiv Ion. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său, martorul a încercat să ia legătura telefonică cu apelanta, Paraschiv Daria, apelând-o de mai multe ori, însă aceasta nu a răspuns. Ajungând în fața gospodăriei, a observat că luminile din locuință erau stinse și că din interior nu se auzeau zgomote. Acesta s-a aflat la poarta gospodăriei timp de câteva minute, după care a plecat pentru a se deplasa la o altă solicitare primită. Pe durata aflării la fața locului, nu a observat nicio persoană în curtea gospodăriei. În dimineața zilei următoare, a fost contactat telefonic de către Paraschiv Daria, care i-a comunicat că, la momentul sosirii echipajului de poliție la domiciliu, Paraschiv Ion a părăsit deja gospodăria./Vol. I, f.d. 94-96/

- declarațiile martorului Bujoreanu Vasile care a declarat că activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Strășeni. La 12 septembrie 2026, la ora 17:00, a intrat în serviciul EPRO-112 împreună cu agentul superior Duca Sergiu. În timpul serviciului, de la Dispeceratul Zonal Centru a parvenit o informație prin intermediul Serviciului 112, potrivit căreia, în municipiul Strășeni, *****, Paraschiv Daria avea un conflict cu soțul său, Paraschiv Ion, care manifesta un comportament agresiv la domiciliu. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său și acumulând informații referitoare la cele sesizate, a stabilit că Paraschiv Ion s-a aflat la domiciliu, unde a avut un conflict cu soția sa, Paraschiv Daria. La momentul sosirii echipajului de poliție la fața locului, Paraschiv Ion nu se mai afla la adresa menționată, însă era în apropierea gospodăriei, pe stradă. Discutând cu acesta și solicitându-i explicații cu privire la cele întâmplate, Paraschiv Ion a comunicat că a venit la domiciliu pentru a-și schimba hainele, întrucât afară a

ploat. Pe marginea cazului, a fost efectuată documentarea conform legislației în vigoare./Vol. I, f.d. 100-102/

- declarațiile martorului Negara Pavel care a declarat că activează în calitate de agent-șef adjunct în cadrul SP al SSP al IP Strășeni. La 29 august 2026, în jurul orei 20:00, a fost inclus în serviciul EPRO-112, pe care l-a executat împreună cu agentul superior Octavian Schimbător. Pe parcursul serviciului, de la Dispeceratul Zonal Centru a recepționat o informație transmisă prin intermediul Serviciului 112, potrivit căreia, în municipiul Strășeni, *****, Paraschiv Nicolae se afla în conflict cu fratele său, Paraschiv Ion. În urma deplasării la adresa indicată și a verificării circumstanțelor sesizate a constatat că Paraschiv Ion fusese la domiciliu, unde între acesta și fratele său, Paraschiv Nicolae, izbucnise un conflict, generat de situația legată de copiii minori ai lui Paraschiv Ion. La sosirea echipajului de poliție la fața locului, Paraschiv Ion nu se mai afla la domiciliul indicat, acesta părăsind locul și deplasându-se într-o direcție necunoscută. La 02 septembrie 2026, în jurul orei 17:00, a intrat din nou în serviciu, împreună cu agentul superior Octavian Schimbător. În timpul executării serviciului, prin intermediul Dispeceratului Zonal Centru a primit o sesizare transmisă prin Serviciul 112 de către Paraschiv Daria care a comunicat că în mun.Strășeni, *****, avea un conflict cu soțul său, Paraschiv Ion, despre care a spus că se afla vizibil în stare de ebrietate. Împreună cu colegul său, s-a deplasat la locul indicat cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 1190”. În acest timp, a contactat-o telefonic pe apelantă, care i-a comunicat că nu se afla la domiciliu, deoarece a plecat la magazin. Paraschiv Daria i-a spus că cu puțin timp înainte, la poarta gospodăriei sale se prezentase soțul ei, Paraschiv Ion, care fiind vizibil în stare de ebrietate, avea un comportament neadecvat și se adresa folosind cuvinte necenzurate. La momentul sosirii la adresa indicate, Paraschiv Ion nu mai era prezent, acesta plecând într-o direcție necunoscută. Apelanta Paraschiv Daria i-a comunicat că intenționează să depună ulterior o plângere, la acel moment, nu se afla la domiciliu./Vol. I, f.d. 91-93/

- declarațiile martorului Schimbător Octavian care a declarat că ă activează în calitate de SS al SP al SSP al IP Strășeni. Referitor la cazul dat, a explicat că, la data de 29 august 2026, la ora 20:00, a intrat în serviciul EPRO-112 împreună cu agentul-șef adjunct Negara Pavel. În timpul serviciului, de la Dispeceratul Zonal Centru a parvenit o informație prin intermediul Serviciului 112, potrivit căreia, în municipiul Strășeni, *****, cet. Paraschiv Nicolae avea un conflict cu fratele său, Paraschiv Ion. Deplasându-se la fața locului și acumulând informații referitoare la cele sesizate, martorul a stabilit că Paraschiv Ion se aflase la domiciliu, unde avusese un conflict cu fratele său, Paraschiv Nicolae, motivul acestuia fiind copiii minori ai lui Paraschiv Ion. La momentul sosirii echipajului de poliție, Paraschiv Ion nu se mai afla la adresa menționată. Martorul a mai comunicat că, la data de 2 septembrie 2026, la ora 17:00, a intrat din nou în serviciu, împreună cu agentul-șef adjunct Negara Pavel. În timpul serviciului, de la Dispeceratul Zonal Centru a parvenit o informație prin intermediul Serviciului 112, de la cet. Paraschiv Daria, potrivit căreia, în municipiul Strășeni, *****, aceasta avea un conflict cu soțul său, Paraschiv Ion, care, potrivit celor comunicate de apelantă, se afla vizibil în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de

înmatriculare MAI 1190, martorul a stabilit legătura telefonică cu apelanta. Paraschiv Daria i-a comunicat că nu se afla la domiciliu, întrucât plecase la magazin. Totodată, aceasta i-a spus că, cu puțin timp înainte, la poarta domiciliului său se apropiase soțul său, Paraschiv Ion, care era vizibil în stare de ebrietate și manifesta un comportament neadecvat, adresându-i cuvinte necenzurate. La momentul sosirii echipajului de poliție la fața locului, Paraschiv Ion plecase deja într-o direcție necunoscută. Totodată, apelanta Paraschiv Daria a comunicat că va depune ulterior o plângere, întrucât, la acel moment, nu se afla la domiciliu și nu era în pericol. Aceasta este tot ce poate comunica pe marginea cazului./Vol. I, f.d. 88-90/

- declarațiile martorului Rauța Daniel care a declarat că la 31 august 2026, la ora 20:00, a intrat în serviciul EPRO-112 împreună cu agentul Crețu Mihail. În timpul serviciului, de la Dispeceratul Zonal Centru a parvenit o informație prin intermediul Serviciului 112, potrivit căreia în mun.Strășeni, *****, Paraschiv Daria avea un conflict cu soțul său, Paraschiv Ion. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său, a încercat să ia legătura telefonică cu apelanta, Paraschiv Daria, apelând-o de mai multe ori, însă aceasta nu a răspuns. Aflându-se în fața gospodăriei, a observat că luminile din locuință erau stinse și că din interior nu se auzeau zgomote. Acesta s-a aflat la poarta gospodăriei timp de câteva minute, după care, împreună cu colegul său, a plecat pentru a se deplasa la o altă solicitare primită. Pe durata aflării la fața locului, nu a observat nicio persoană în curtea gospodăriei./Vol. I, f.d. 97-99/

- informație 112 din 29 august 2026, ora 19.05 min, pe faptul că Paraschiv Ion are un conflict cu Paraschiv Nicolae în *****./Vol. I, f.d. 21/

- informație 112 din 29 august 2026, ora 20.11 min, pe faptul că Paraschiv Ion are un conflict cu Paraschiv Nicolae în *****./Vol. I, f.d. 22/

- informație 112 din 31 august 2026, ora 07.10 min, pe faptul că soțul Paraschiv Ion are un conflict cu soția Paraschiv Daria în *****./Vol. I, f.d. 23/

- informație 112 din 31 august 2026, ora 22.43 min, pe faptul că soțul Paraschiv Ion are un conflict cu soția Paraschiv Daria în *****./Vol. I, f.d. 24/

- informație 112 din 02 septembrie 2026, ora 18.19 min, pe faptul că soțul Paraschiv Ion are un conflict cu soția Paraschiv Daria în *****./Vol. I, f.d. 25/

- informație 112 din 13 septembrie 2026, ora 02.56 min, pe faptul că soțul Paraschiv Ion are un conflict cu soția Paraschiv Daria în *****./Vol. I, f.d. 26/

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu flanșă foto din 31 august 2026**,** acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, anume domiciliul victimei ordonanței de protecție din 02 iulie 2026, amplasat în *****./Vol. I, f.d. 40-42/

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu flanșă foto din 15 septembrie 2026**,** acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, anume domiciliul victimei ordonanței de protecție din 02 iulie 2026, amplasat în *****. Totodată de la martorul Paraschiv Daria a fost ridicată a o secvență video./Vol. I, f.d. 36-39, 66/

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 septembrie 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat un CD-R ce conține 1 fișier video înregistrate la 13 septembrie 2026 de către martorul Paraschiv Daria și ridicat de la aceasta în urma CFL din 15 septembrie

2026.

Înregistrarea cu denumirea IMG 5175.MP4 are o durată de 3 minute și 14 secunde. În timpul vizionării înregistrării video se observă că imaginea captată de este întunecată, condițiile de iluminare fiind reduse, întrucât în încăpere este întâi fundalul înregistrării se aud două voci, una de gen feminin, atribuită martorului Paraschiv Daria și una de gen masculin, atribuită învinuitului Paraschiv Ion Ion. Din conținutul sonor al înregistrării rezultă că între cele două persoane are loc un dialog purtat pe un ton ridicat. Paraschiv Daria îi solicită Paraschiv să nu genereze un conflict și îi spune, în esență, că dacă a venit acasă la 02:00 pentru a mânca și a se culca, să nu provoace scandal și să nu trezească copii De asemenea, în cadrul înregistrării, Paraschiv Daria menționează că se ceartă de aproximativ o oră.

În baza ordonanței din 18 septembrie 2026, CD-R ce conține 1 înregistrare video a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – *corp delict,* cu anexarea acestuia la cauza penală. /Vol. I, f.d. 65, 66, 67/

- ***încheierea și ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central din 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026***, executorie din momentul pronunțării, prin care au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie, Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în mun.Strășeni, ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****./Vol. I, f.d. 56-61/

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 septembrie 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat încheierea și ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central din 02 iulie 2026, în cadrul dosarului nr.2o/pr-17/2026, în privința învinuitului Paraschiv Ion Ion în care s-a stabilit că ultimul are mai multe interdicții stabilite de instanța de judecată pe un termen de 3 luni de zile, anume: a fost impusă obligația de a sta departe de locuința victimelor violenței în familie Daria Paraschiv născută la ***** domiciliată în ***** și copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 200 metri, de a contacta cu victimele.

În baza ordonanței din 08 septembrie 2026, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – *documente,* cu anexarea acestora la cauza penală. /Vol. I, f.d. 61^1, 61^2/

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 septembrie 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat procesului verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 24 iulie 2026, care atestă că învinuitul Paraschiv Ion Ion cunoștea despre existența ordonanței de protecție din 02 iulie 2026 și interdicțiile impuse prin ordonanța Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

În baza ordonanței din 28 septembrie 2026, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – *documente,* cu anexarea acestora la cauza penală. /Vol. I, f.d. 62, 63, 64/

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2026, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat informația ce a parvenit de la biroul de probațiune Strășeni cu

nr.06/08-979 din 16 septembrie 2026 care atestă că nu există un act privind refuzul aplicării dispozitivului electronic, întrucât învinuitul Paraschiv Ion Ion nu a fost prezentat biroului de probațiunea pentru efectuarea procedurii respective.

În baza ordonanței din 08 septembrie 2026, actele supuse examinării au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă – *documente,* cu anexarea acestora la cauza penală. /Vol. I, f.d. 68-69, 70, 71/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Paraschiv Ion Ion, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 320[1] Cod penal /șase episoade/ - *Neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.2 al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, noţiunea de „violenţă în familie” semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acelaşi sens, prevederile art. 133[1] lit. a) Cod penal şi art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, stipulează că prin membru de familie în condiţia de conlocuire se înţeleg persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând

seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Instanța reiterează că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în aşa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Inculpatul a atentat la obiectul juridic special prin faptul că a pătruns în locuința victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Modalitățile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: ură, recalcitranță, teribilism, indolență, etc. Instanța găsește în acțiunile inculpatului intenția directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre Ordonanțele de protecție, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile.

Inculpatul întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Infracțiunea prevăzută la art. 320[1] din Codul penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate. Prin urmare, infracțiunea specificată la art. 320[1] Cod penal este o infracțiune continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La

stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Paraschiv Ion Ion a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost reținute.

În calitate de circumstanţe agravante, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată la fel nu a reținut nici una.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că Paraschiv Ion Ion nu se află la evidența medicului narcolog și nici a medicului psihiatru, însă la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii și anterior a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni, inclusiv pentru fapte ce vizează neexecutarea măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție, precum și pentru violență în familie. Aceste circumstanțe denotă că inculpatul nu se află la primul contact cu legea penală, iar măsurile de constrângere penală aplicate anterior nu au fost suficiente pentru a-l determina să-și corecteze comportamentul și să respecte normele legale.

În acest context, instanța acordă o importanță deosebită faptului că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 mai 2021, inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 de ore. Cu toate acestea, inculpatul a perseverat în conduita sa infracțională, săvârșind din nou fapte de aceeași natură, ceea ce demonstrează că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu a produs efectul preventiv și educativ urmărit de legiuitor. Prin urmare, instanța constată că simpla reiterare a unei sancțiuni de aceeași natură nu ar constitui un răspuns penal suficient și efectiv la comportamentul manifestat de inculpat.

Mai mult, gravitatea conduitei inculpatului rezultă și din caracterul repetat al faptelor deduse judecății. Acesta nu s-a limitat la o încălcare izolată sau accidentală a măsurilor de protecție, ci a încălcat în mod intenționat și repetat restricțiile stabilite prin ordonanța de protecție, deplasându-se la domiciliul victimei și reluând contactul cu aceasta, în pofida

interdicțiilor judiciare exprese. Cele șase episoade infracționale s-au produs într-un interval relativ scurt de timp, ceea ce relevă caracterul persistent al conduitei sale și atitudinea de ignorare a autorității actului judecătoresc.

Instanța subliniază că ordonanța de protecție nu reprezintă o simplă formalitate procedurală, ci un instrument juridic destinat prevenirii și combaterii violenței în familie, având drept scop protejarea integrității fizice și psihice, a securității și a liniștii victimelor. Or, prin comportamentul său, inculpatul a demonstrat că nu acordă importanța cuvenită măsurilor dispuse de instanță și nici consecințelor pe care nerespectarea acestora le poate genera pentru victimă și copiii minori.

Relevant este și faptul că inculpatul a cunoscut existența ordonanței de protecție, aceasta fiindu-i adusă la cunoștință sub semnătură, astfel încât explicațiile sale potrivit cărora nu ar fi citit conținutul actului nu sunt de natură să înlăture caracterul intenționat al conduitei sale. Totodată, potrivit declarațiilor martorei Hardcot Nicoleta, inculpatul a refuzat categoric să se deplaseze la Biroul de probațiune pentru instalarea dispozitivului de monitorizare electronică, manifestând astfel o atitudine de nesupunere față de măsurile dispuse în vederea asigurării protecției victimelor.

Instanța nu poate trece cu vederea nici faptul că, potrivit declarațiilor victimei Paraschiv Daria, comportamentul inculpatului a generat o stare repetată de teamă și nesiguranță pentru aceasta și copiii minori, iar încălcările ordonanței de protecție au fost însoțite, în mai multe situații, de conflicte și manifestări de agresivitate verbală. Prin urmare, conduita inculpatului nu a afectat doar autoritatea hotărârii judecătorești, ci a perpetuat starea de insecuritate pe care măsurile de protecție urmăreau tocmai să o înlăture.

Instanța ia act de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, iar apărătorul a invocat regretul acestuia față de cele comise. Totuși, aceste împrejurări urmează a fi apreciate în ansamblul conduitei inculpatului, fără a li se atribui o valoare determinantă, în condițiile în care comportamentul său anterior și ulterior instituirii măsurilor de protecție demonstrează lipsa unei schimbări reale de atitudine față de obligațiile legale impuse.

De asemenea, instanța ține cont de faptul că inculpatul are patru copii minori la întreținere, împrejurare ce constituie un element relevant în procesul individualizării pedepsei. Cu toate acestea, această circumstanță nu poate prevala asupra necesității asigurării protecției efective a victimelor și a prevenirii unor noi încălcări ale măsurilor judiciare, cu atât mai mult cu cât copiii minori fac parte din categoria persoanelor protejate prin ordonanța de protecție.

În acest sens, instanța reține că, deși infracțiunea prevăzută de art. 320¹ din Codul penal prevede alternativ pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare, alegerea tipului de pedeapsă trebuie să rezulte dintr-o evaluare concretă a gravității faptelor, a personalității inculpatului și a eficienței sancțiunilor aplicate anterior. Or, în speță, antecedentele penale ale inculpatului, inclusiv condamnarea anterioară pentru aceeași categorie de infracțiuni, repetarea încălcărilor ordonanței de protecție, refuzul de a se conforma măsurilor de monitorizare și persistența comportamentului prejudiciabil demonstrează că o pedeapsă

neprivativă de libertate nu ar fi aptă să asigure corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța apreciază că aplicarea unei noi pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar reprezenta o măsură insuficientă, lipsită de eficiență preventivă în raport cu conduita concretă a inculpatului, în condițiile în care o asemenea sancțiune i-a mai fost aplicată anterior, fără a determina schimbarea comportamentului său.

Astfel, ținând cont de caracterul intenționat și repetat al faptelor, de valorile sociale afectate, de personalitatea inculpatului, de antecedentele sale penale, de lipsa eficienței sancțiunilor neprivative de libertate aplicate anterior, precum și de necesitatea protejării efective a victimei și a copiilor minori, instanța ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale, în special corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, poate fi realizat doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În consecință, instanța consideră că pedeapsa cu închisoarea constituie, în circumstanțele concrete ale cauzei, o măsură necesară și proporțională, fiind singura aptă să asigure un echilibru între gravitatea conduitei infracționale, necesitatea restabilirii autorității măsurilor judiciare de protecție și realizarea scopurilor pedepsei penale, fără ca aceasta să dobândească un caracter excesiv sau pur punitiv.

Art. 320[1] Cod penal al RM, prevede că, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, aplicând prevederile art. 80/1 Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Paraschiv Ion Ion este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile

inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În atare situaţie, instanţa va cumula parțial pedepsele aplicate lui Paraschiv Ion Ion pentru fiecare infracţiune comisă, stabilindu-i pentru concurs de infracţiuni prevăzute de art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1; art.320/1 Cod penal, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ani.

La stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform alin. (3) art. 72 Cod penal a RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate potrivit:

- ordonanței din 08.09.2026 – copia încheierii din 02 iulie 2026, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central pe 3 file și ordonanța de protecție din 02 iulie 2026 pe 1 file (f.d.61^1);
- ordonanța din 08.09.2026 – procesul verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 24.07.2026, contrasemnat de Paraschiv Ion (f.d.64);
- ordonanța din 18.09.2026 – suport magnetic de tip CD-R ce conține un fișier video înregistrat la data de 13.09.2026 (f.d.67);
- ordonanța din 28.09.2026 – informația parvenită de la Biroul de Probațiune Strășeni cu nr. 06/08-979 din 16.09.2026, de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, măsura preventivă – arestul preventiv, aplicat prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 16 septembrie 2026, urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Cheltuieli de judecată în cadrul procesului penal nu au fost identificate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Paraschiv Ion Ion** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Paraschiv Ion Ion** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Paraschiv Ion Ion** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Paraschiv Ion Ion** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Paraschiv Ion Ion** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Paraschiv Ion Ion** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Paraschiv Ion Ion** pedeapsa definitivă sub formă de 2(doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui **Paraschiv Ion Ion** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 12 noiembrie 2026, incluzând în acest termen perioada de menținere în stare de arest de la 14 septembrie 2026, ora 08:30 și până la 12 noiembrie 2026.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Paraschiv Ion Ion** – arestul preventiv, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate potrivit:

- ordonanței din 08.09.2026 – copia încheierii din 02 iulie 2026, emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central pe 3 file și ordonanța de protecție din 02 iulie 2026 pe 1 file (f.d.61[1]),
- ordonanța din 08.09.2026 – procesul verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 24.07.2026, contrasemnat de Paraschiv Ion (f.d.64),
- ordonanța din 18.09.2026 – suport magnetic de tip CD-R ce conține un fișier video înregistrat la data de 13.09.2026 (f.d.67),

- ordonanța din 28.09.2026 – informația parvenită de la Biroul de Probațiune Strășeni cu nr. 06/08-979 din 16.09.2026, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***