Dosarul nr.1-191/2023
1-23178862-18-1-14122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

31 octombrie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier, David Bulai
Cu participarea:
procurorului Alexandru Covalenco
avocatului Iurie Cotovici

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală, remisă în instanţă în baza art.495 CPP, pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privinţa lui:

Conic Igor *****, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al RM, domiciliat s. Carahasani, r-l Ștefan Vodă, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat,

Termenul de examinare a cauzei: 14.12.2023-31.10.2025

Acuzatorul de stat, Covalenco Alexandru, în ședința de judecată a pledat pentru absolvirea de răspundere penală a inculpatului Conic Igor, pe motiv că fapta a fost comisă în stare de iresponsabilitate. Aplicarea în privința lui, Conic Igor, a măsurii de constrîngere cu caracter medical, internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obișnuită. Cheltuielile judiciare să fie trecute în contul statului.

Partea vătămată, Ciobanu Eudochia a susținut poziția acuzatorului de stat.

Apărătorul Cotovici Iurie a solicitat de a nu fi tras la răspundere penală Conic Igor deoarece este iresponsabil. Menționînd că numitul, Conic Igor, a urmat tratament și posibil starea sănătății s-a îmbunătățit.

Reprezentantul legal, Tcaci Ana, în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței decizia, abținîndu-se de a se expune pe motiv că Conic Igor a urmat tratament.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 09.07.2023, ora 21^{00}, Conic Igor, a lovit cu piciorul în poarta domiciliului lui Valeriu Cioban, care deschizîndu-se l-a lovit pe acesta în spate, după care, fără consimțământul proprietarului, a pătruns ilegal în curtea casei, unde l-a amenințat cu răfuială fizică și arunca cu obiecte aflate în curte în direcția acestuia.
2. Tot el, Conic Igor, la data de 09.07.2023, ora 21^{00}, aflându-se într-un loc public, și anume pe o stradă din s. Carahasani, raionul Ștefan Vodă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența altor persoane, a ridicat

de jos o piatră din beton și amenințând-o cu răfuială fizică pe Evdochia Ciobanu, a aruncat în direcția acesteia piatra, de la care acțiuni ultima s-a speriat și a fugit să se ascundă în grădina domiciliului său, fiind urmărită de către Igor Conic, care continuându-și acțiunile sale huliganice, lovea cu picioarele în poarta acesteia și o amenința cu răfuială fizică.

3. Persoana în privința căreia se solicită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, Conic Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, potrivit raportului de expertiză nr.***** din *****, s-a concluzionat că, Conic Igor conform stării psihice nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ, nu poate fi prezent față de OUP și judecată.
4. *Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Ciobanu Eudochia*, a declarat că, pe Conic Igor îl cunoaște, fiind vecini în satul Carahasani.

La data de 09.07.2023, era o zi de duminică, se întorcea de la o vecină, cumnatul ei Ciobanu Valerii mătura ograda. La marginea drumului era parcată o motocicletă. Ea a intrat în curtea casei sale și atunci a fost telefonată de fiica ei din Canada. Cînd discuta cu fiica la telefon a auzit gălăgie mare care venea din partea gospodăriei cumnatului ei Ciobanu Valerii. Se auzeau țipete, strigăte, lovituri cu obiect de fier. Ea a alergat întra colo să vadă ce se întâmplă și totodată striga ”Poliția! Ajutor!” Cînd a ajuns în curtea casei cumnatului său, l-a văzut pe Conic Igor, care l-a lăsat pe cumnatul ei jos și se întorsese și venea spre ea strigînd și înjurînd. A ridicat de jos o piatră din beton și alerga după ea. Ea a fugit în grădină și s-a ascuns după un butuc de vie. Conic a aruncat cu piatra după ea, ulterior piatra fiind găsită la aproximativ trei metri de la locul unde ea stătea. Ea în mâna avea telefonul mobil dar de frică a uitat să sune la 112. Fiica ei i-a telefonat pe Creștin Pintilii care a venit împreună cu soția lui. S-a liniștit abia cînd a văzut că Conic a trecut mai departe cu motocicleta pe stradă unde locuiește mama lui.

În urma acelui incident cumnatul ei a rămas invalid. În prezent starea lui de sănătate este foarte gravă, stă mai mult la pat, se deplasează încet cu ajutorul bastonului prin ogradă. Și starea ei de sănătate de la acel incident s-a înrăutățit.

Cumnatul ei, a spus că Conic Igor a smuls poarta, ea personal nu a văzut. Totodată confirmă faptul că, cînd Conic Igor striga ea a auzit de la el cuvintele: ”te omor și îți beau sîngele”.

De la acel caz s-a mai întîlnit cu Conic Igor prin sat dar n-a comunicat cu el.

5. *În ședința de judecată martorul Chirilov Andrei* a declarat că, cu Conic Igor nu sunt rude. În vara anului 2023 fiind la serviciu a avut un apel telefonic de la unitatea de gardă Ștefan Vodă, unde i-au comunicat că în s. Carahasani este un conflict între niște vecini. Împreună cu colegul Bunica Ion au mers la fața locului. Acolo au stabilit că agresor este Conic Igor i-ar parte vătămată Ciobanu Valeriu. Colegul său a rămas să discute cu Ciobanu Valeriu i-ar el a mers la Conic Igor la domiciliu deoarece cunoștea unde locuiește. La găsit pe Conic în curtea casei sale, l-a chemat în stradă, Conic era în stare de ebrietate, la el la domiciliu nu era nimeni. La întrebat ce s-a întâmplat și ultimul n-a dat claritate la caz. El dorea să-l vadă pe Ciobanu Valeriu, el l-a avertizat să stea la o parte pentru a exclude conflictul. Conic a rămas în curte dar el s-a dus la Ciobanu Valeriu acasă. Între timp Conic Igor a lovit de două ori cu piciorul în poartă

la Ciobanu Valeriu. Din discuție cu Ciobanu Valeriu a aflat că între Conic Igor și Ciobanu Valeriu în stradă a avut loc un conflict după ce Conic Igor a intrat la el în curtea casei a luat o portiță și a aruncat în urma lui.

La fața locului era și Ciobanu Eudochia care a comunicat că Conic Igor a amenințat-o și pe ea verbal și a fugărit-o. Atunci seara Cioban Eudochia n-a depus cerere împotriva lui Conic Igor.

Nu cunoaște dacă Conic Igor stă la evidență undeva. În discuție cu Conic ultimul nu era agresiv.

6. *Martorul Creştin Pintillie fiind audiat în ședința de judecată* a declarat că, pe Conic Igor îl cunoaște însă nu au nici o legătură de rudenie. Cu partea vătămată Ciobanu Valeriu sunt rude.

În vara anului 2023 luna iulie într-o zi de duminică, sărbătorea ziua de naștere a fiului său mai mare, la el acasă. În jurul orei 20:30 l-a telefonat fiul din Canada și i-a zis să meargă de urgență la Ciobanu Valeriu acasă că cineva îl bate. Împreună cu soția au ajuns la Ciobanu Valeriu la domiciliu în 3-4 minute, acolo l-au găsit pe Valeriu speriat și tremurând. Ultimul i-a povestit că în timp ce mătura în ogradă a intrat Conic Igor și l-a întrebat cine i-a parcat motocicleta în drum. Ciobanu Valeriu i-a răspuns: „Cine să o parcheze, dacă nu stăpânul?" Conic Igor a smuls poarta și l-a lovit pe Ciobanu Valeriu în umăr. În casă se afla și nepotul lui Ciobanu Valeriu, în vârstă de 10 ani, care s-a speriat foarte tare. Ciobanu Valeriu a început să strige: „Ginerele Aurel!", moment în care Conic Igor s-a oprit pentru scurt timp, iar Ciobanu Valeriu a încercat să fugă în grădină. Conic Igor l-a urmărit, a smuls a doua poartă, și, în momentul în care a încercat să arunce cu ceva în el, a lovit lavoarul și a spart oglinda. În acel moment, Ciobanu Eudochia vorbea la telefon cu fiica sa din Canada, a auzit țipătul lui Ciobanu Valeriu, a venit la colțul casei și a început să strige după poliție. Atunci Conic Igor a luat o piatră și a aruncat în direcția ei, iar ea a fugit și s-a ascuns în grădină. Din cîte cunoaște Ciobanu Eudochia n-a fost atinsă cu piatra.

Acum starea de sănătate a lui Ciobanu Valeriu este gravă și acesta trăiește cu frica să nu fie omorât de Conic Igor.

Părțile vătămate i-au spus că Conic Igor le-a adresat următoarele cuvinte: „Vă omor" și „Vă beau sângele."

7. *Martorul Palanciuc Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată* a declarat că, activează în calitate de medic de familie în s. Carahasani, r-l Ștefan Vodă.

Starea de sănătate a lui Ciobanu Valeriu este gravă; acesta a suferit un accident vascular cerebral. Ținând cont de starea pacientului, acesta nu poate să se prezinte la ședință. Își asumă răspunderea; în calitate de medic de familie, nu recomandă ca pacientul Ciobanu Valeriu să se prezinte în instanță și să fie audiat, întrucât există riscul unui al doilea accident vascular cerebral. Pentru confirmare, medicul a prezintă un certificat medical privind starea de sănătate a lui Ciobanu Valeriu.

Nu poate spune dacă accidentul vascular cerebral a avut loc înainte sau după fapta în cauză. În ceea ce privește audierea părții vătămate la domiciliu, urmează să se pronunțe după o verificare suplimentară. În cazul în care va fi audiat la domiciliu, există riscul agravării stării de sănătate. Ultima dată la văzut pe Ciobanu Valeriu, trei zile în urmă.

În afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor de către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

- *plîngerea depusă de Ciobanu Valeriu la data de 09.07.2023 (f.d.10,14);*
- *potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2023*, în cadrul căreia acțiuni a fost examinat locul comiterii infracțiunii, fiind depistate porțile scoase din balamale de către Igor Conic. (f. d. 17-19)
- *potrivit raportului de constatare nr. ***** din *****,* s-a concluzionat că la examinarea medico-legală a lui Valeriu Ciobanu, leziuni corporale nu au fost constatate.(f. d. 32-33)
- *potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****,* Igor Conic pe parcursul vieții și în perioada imediat premergătoare consumării faptei penale suferea de maladie psihică cronică și evolutivă ,,Schizofrenie catatonică, defect mixt decompensat.” În momentul consumării faptei penale se afla în stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și de consecințele acestora, deci a acționat fără discernământ. În momentul comiterii infracțiunii incriminate, comisia de experții judiciari psihiatri pledează că expertizatul să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.

Luând în considerare faptul că actualmente conform stării psihice, Igor Conic, prezintă pericol pentru societate, experții judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea măsurilor cu caracter de constrângere cu caracter medical, în sensul ca acesta să fie internat într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită. (f. d. 97-101)

8. Verificând probele administrate, instanța de judecată, constată că acestea dovedesc cu certitudine și în afara unor dubii rezonabile că, Conic Igor, la data de 09.07.2023, aproximativ ora 21:00, a lovit cu piciorul în poarta domiciliului lui Valeriu Ciobanu, care din inerție la lovit pe acesta în spate, după care, fără consimțământul proprietarului, a pătruns ilegal în curtea casei, unde l-a amenințat cu răfuială fizică pe Valeriu Ciobanu și arunca cu obiecte aflate în curte în direcția acestuia.

Tot la aceiași dată 09.07.2025, ora 21.00, Conic Igor aflându-se într-un loc public, și anume pe o stradă a s. Carahasani, raionul Ștefan Vodă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-o obrăznicie deosebită, în prezența altor persoane, a ridicat de jos o piatră din beton și amenințând-o cu răfuială fizică pe Evdochia Ciobanu, a aruncat în direcția acesteia piatra, de la care acțiuni ultima s-a speriat și a fugit să se ascundă în grădina domiciliului său, fiind urmărită de către Igor Conic, care continuându-și acțiunile sale huliganice, lovea cu picioarele în poarta acesteia și o amenința cu răfuială fizică.

9. Astfel, instanța constată comiterea de către, Conic Igor, a infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, cu semnele calificative – ,,pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșite cu aplicarea violenței și amenințarea aplicării ei.” și art. 287 alin. (3) din Codul penal, după semnele calificative ,,acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor,

se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.”

10. Instanța de judecată, consideră relevant a specifica faptul că, în învinuirea formulată în privința lui Conic Igor, se regăsește sintagma „*acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor*”, totodată potrivit *raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****,* s-a constatat faptul că, Igor Conic pe parcursul vieții și în perioada imediat premergătoare consumării faptei penale suferea de maladie psihică cronică și evolutivă „Schizofrenie catatonică, defect mixt decompensat.” În momentul consumării faptei penale se afla în stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și de consecințele acestora, deci a acționat fără discernământ. În momentul comiterii infracțiunii incriminate, comisia de experții judiciari psihiatri pledează că expertizatul să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.
11. Prin urmare instanța reține că elementul subiectiv al infracțiunii – respectiv existența vinovăției manifestată prin conștientizarea faptelor și dirijarea comportamentului - **nu poate fi reținut** în privința lui Conic Igor.
12. În aceste condiții sintagma inclusă în actul de învinuire potrivit căreia, „acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor”, contravine concluziilor expertizei judiciare și nu corespunde realității constatate pe baza probelor administrate.
13. Instanța reține că menținerea acestei formulări în învinuire ar reprezenta o apreciere eronată a stării psihice a inculpatului, contrară concluziilor expertizei medico-legale, care are forță probantă superioară în acest domeniu, respectiv sintagma dată urmează a fi exclusă din învinuirea formulată în privința lui Conic Igor, în baza art.179 alin.(2) CP.
14. În continuare, instanța de judecată învederează că, deși este dovedit faptul comiterii infracțiunii menționate de către, Conic Igor, instanța se va conduce de prevederile art. 23 alin.(1) Cod penal, care stipulează că, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.
15. Potrivit art. 98 al (1) Cod penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, iar potrivit al.(2) lit.a) al aceluiași articol, măsură de siguranţă sînt măsurile de constrîngere cu caracter medical.
16. În conformitate cu prevederile art. 99 Cod penal, persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea

sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii:

a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită;

b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

17. Potrivit art. 100 al. (1) Cod penal, internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită.
18. Conform prevederilor art. 488 al.(1) CPP, măsurile de constrîngere cu caracter medical, cuprinse în art. 99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvîrşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvîrşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvîrşite şi din cauza bolii lor.
19. Potrivit prevederilor art. 499 al.(1) CPP, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art. 23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.
20. În cazul dat, faptele imputate lui, Conic Igor, sunt dovedite pe deplin, însă conform Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 01 noiembrie 2023, Conic Igor suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „Schizofrenie catatonică. Defect mixt decompensat”.
21. La momentul săvârșirii infracțiunilor incriminate (acțiunilor indicate), Conic Igor a suferit de maladie psihică cronică și evolutivă: „Schizofrenie catatonică. Defect mixt decompensat”. Conform stării psihice Conic Igor nu avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția numitului Conic Igor, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut *Iresponsabil* de fapta incriminată.
22. În prezent cet.Conic Igor nu are capacitatea de ași da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija deci nu este apt de a acționa cu discernământ, comportamentul sus-

numitului conform stării psihice prezintă pericol pentru societate, este lipsit complet de atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament, experții judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea măsurilor de constrîngerii cu caracter medical, în sens ca Conic Igor să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supravegherea obișnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie).

23. Conform stării psihice Conic Igor nu are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ, nu poate fi prezent față de organul de urmărire penală și judecată.
24. Astfel, luînd în calcul pericolul social deosebit prezentat de inculpat pentru societate, în temeiul și condițiile normelor de drept comentate supra, fiind dovedit faptul că acesta, în împrejurările cum au fost descrise mai sus, fiind în stare de iresponsabilitate, a săvîrșit faptele prejudiciabile, în scopul înlăturării stării de pericol al lui Conic Igor și prevenirea posibilității săvîrşirii de către acesta a altor fapte prejudiciabile, *instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de el măsura de constrângere cu caracter medical și anume, internarea acestuia într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită or, ultimul nu este pasibil de răspundere penală.*

Cu referire la cheltuielile judiciare:

25. *Cu referire la cheltuielile judiciare* în sumă totală de 2310,00 lei, - pentru efectuarea raportului de constatare nr.***** din 10 iulie 2023, în sumă de 128 lei; - pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 01 noiembrie 2023, în sumă de 1862 lei; pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29 noiembrie 2023, în sumă de 320 lei, instanța reține că, în conformitate cu art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.
26. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 3) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal;
27. Prin urmare, în cazurile cînd expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei în mod obligatoriu, vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti a bugetului de stat, prin prisma prevederilor art. 143 Cod de procedură penală și art. 75 din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar.
28. În consecință instanța reține că Conic Igor, nu poate fi tras la răspundere penală, iar asupra sa nu pot fi puse sarcini financiare privind cheltuielile judiciare, întrucît lipsa

discernământului exclude existența vinovăției și implicit capacitatea procesuală de a suporta consecințele juridice ale procesului.

29. Avînd în vedere că expertiza a fost efectuată în interesul cauzei penale, la solicitarea organului de urmărire penală, iar Conic Igor, a fost recunoscut iresponsabil, instanța apreciază că cheltuielile aferente expertizei trebuie trecute în contul statului.
30. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 340, 384, 385, 392-394, 397, 488, 496-500 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Conic Igor se absolvă de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) și art. 287 alin.(3) Cod penal pe motiv că, fapta a fost comisă în stare de iresponsabilitate.

Se aplică față de Conic Igor măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie).

Măsura de constrângere, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, se dispune din momentul devenirii definitive a sentinței.

Cheltuielile judiciare, în sumă totală de 2310,00 lei, se trec în contul statului.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu