H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului – Cristina Macovei;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Leca Victor, precum și a făptuitorului Melnic Serghei, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. Melnic Serghei, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. Căușeni, str. ***** nr. 34, ap 7,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 765530 din 13 aprilie 2023, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 13 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Leca Victor, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 765530, prin care cet. Melnic Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 26 (*douăzeci şi şase*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1300 (*o mie trei sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13 aprilie 2023, ora 11 și 22 min., făptuitorul Melnic Serghei, conducând autovehiculul de modelul „Toyota Auris” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. M. cel Bătrân nr. 7 din mun. Chișinău, a ignorat cerințele indicatorului de interzicere 3.31 ”oprire interzisă”, ignorând pct. 26 (3) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul Melnic Serghei, la 03 mai 2023 (*data expedierii contestației conform ștampilei oficiului poștal 2064*), a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 765530 din 13 aprilie 2023, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. Făptuitorul Melnic Serghei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație și în

materialele cauzei contravenționale, ceea ce se atestă prin avizul de recepție și adeverința Î.S. „Poșta Moldovei” remise cu mențiunea „*nereclamat*”, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Leca Victor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

7. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

8. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 13 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Leca Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 765530, prin care cet. Melnic Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 26 (*douăzeci și șase*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1300 (*o mie trei sute*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13 aprilie 2023, ora 11 și 22 min., făptuitorul Melnic

Serghei, conducând autovehiculul de modelul „Toyota Auris” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str. M. cel Bătrân nr. 7 din mun. Chișinău, a ignorat cerințele indicatorului de interzicere 3.31 ”oprire interzisă”, ignorând pct. 26 (3) din Regulamentul circulației rutiere.

9. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13 aprilie 2023, emisă în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la 03 mai 2023, făptuitorul Melnic Serghei, a expediat prin itermediul ÎS ”Poșta Moldovei” o contestație.

10. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

11. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 13 aprilie 2023, au fost emise cu prezența făptuitorului, care l-a semnat, ulterior însă, ultimul a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 765530 din 13 aprilie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională.

12. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, sau deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

13. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului

ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

14. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

15. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

16. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu prezența cet. Melnic Seghei, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

17. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Melnic Seghei, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului Melnic Seghei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația cet. Melnic Serghei, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. Căuşeni, str. ***** nr. 34, ap 7,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 765530 din 13 aprilie 2023, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator emisă în cazul contravențional – se expediază

Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV