Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru– Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2rc-152/25; PIGD nr. 2-25080941-02-2rc-21072025

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Santina-J" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de SRL „Termopane de Lux" cu privire la asigurarea acțiunii, depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Termopane de Lux" împotriva SRL „Santina-J" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 4 iunie 2025, societatea cu răspundere limitată „Termopane de Lux" a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Santina-J" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată în secretariatul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 4 iunie 2025, fiind repartizată pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului la 9 iunie 2025.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Termopane de Lux" a formulat și cerință de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pârâtei în limitele valorii acțiunii de 188 317,22 lei.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta a indicat că deși debitorul este în aparență solvabil, există un risc de prejudiciere a creditorului, deoarece pârâtul refuză cu rea-credință să achite suma datorată în pofida faptului că fost somat, nu a contestat existența creanței și nu a justificat întârzierile sistematice de achitare a datoriei și nu a invocat careva motive reale pentru refuzul plății.

Totodată, reclamanta a mai menționat că exista o suspiciune rezonabilă privind intenția debitorului de sustragere de executare, deoarece solvabilitatea aparentă la moment nu exclude pericolul imposibilității executării ulterioare, în situația în care debitorul își va disimula bunurile

sau va urmări înstrăinarea activelor importante, va goli conturile ori își va schimbe structura juridică prin fuziuni, divizări, lichidări simulate.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, prima instanță a dispus:

Se admite parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de societatea cu răspundere limitată „Termopane de Lux", cu sediul în *****, IDNO *****.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtei societatea cu răspundere limitată „Santina-J", cu sediul în *****, IDNO *****, în limitele sumei de 181 074,32 lei, ce reprezintă datoria revendicată prin acțiune, determinarea cărora și a valorii lor se pune în seama executorului judecătoresc. În rest, cererea de asigurare a acțiunii, se respinge.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 iunie 2025 SRL „Santina-J", reprezentată de avocatul Veaceslav Brăteanu, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de SRL „Termopane de Lux" cu privire la asigurarea acțiunii civile depuse de SRL „Termopane de Lux" împotriva SRL „Santina-J" cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, partea invocă că prima instanță avea toate înscrisurile necesare la dosar pentru a concluziona că între părțile procesului judiciar există relații economice cu sume deosebit de mari. Astfel, constatarea primei instanțe privind riscul imposibilității de a fi executată o eventuală hotărâre adoptată la caz este nejustificată.

Or, potrivit materialelor din dosar rezultă expres că SRL „SANTINA-J" a achitat față de SRL „Termopane de Lux", pe bază de facturi fiscale suma de 2 421 313 lei și 28 bani. Aceste sume achitate deja dovedește expres buna credință a SRL „SANTINA-J" față de SRL „Termopane de Lux"

La materialele dosarului este anexat Ordinul de plată nr. 1 din 10 aprilie 2025 prin care se dovedește expres că SRL „SANTINA-J" a achitat față de SRL „Termopane de Lux" ultima sumă a datoriei în sumă de 320 488 lei și 14 bani, iar în destinația plății fiind indicat expres: „plata pentru termopane conform actului de verificare din 31.12.24".

În astfel de circumstanțe deduce clar că SRL „Termopane de Lux" neîntemeiat evită să recunoască că această sumă de 320 488 lei și 14 bani este achitată drept datorie.

La fel, indică asupra faptului că SRL „Termopane de Lux" ilegal a calculat și pretinde la penalități. Or, SRL „SANTINA-J" a achiziționat de la SRL „Termopane de Lux" termopane exclusiv în baza facturilor fiscale care sunt atașate la dosar și în care nu se face trimitere la anumite contracte.

Reiterează că, datoria integrală față de SRL „Termopane de Lux", calculată în baza facturilor fiscale, a fost achitată integral la 10 aprilie 2025, iar dubii privind o eventuală rea-credință a SRL „SANTINA-J" față de SRL „Termopane de Lux" nu există la caz.

Astfel, consideră că prima instanță neîntemeiat a dispus admiterea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privința SC "SANTINA-J" SRL or, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prima instanță nu a verificat raționalitatea și temeinicia aplicării în speță a măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate, corelația măsurilor solicitate cu obiectul acțiunii, natura litigiului și argumentele reclamantei referitoare la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. art. 423 alin. (1), 424 alin. (1), 425, 426, 427 lit. c), 428 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, solicită casarea încheierii primei instanțe

și, soluționând soluționînd prin decizie problema în fond, respingerea cererii privind asigurarea acțiunii depuse de SRL „Termopane de Lux” împotriva SRL „SANTINA-J” cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond emisă la 12 iunie 2025 a fost recepționată de către recurent la 23 iunie 2025 (f.d.187-191), iar cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2025, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM. (a se vedea f.d.192-196)

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM”), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 4 iunie 2025, societatea cu răspundere limitată „Termopane de Lux” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Santina-J” cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală și penalitate.

În același timp, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe bunuri mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâtului.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, prima instanță a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de societatea cu răspundere limitată „Termopane de Lux”, cu sediul în *****, IDNO *****;

A aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate la conturile bancare ce aparțin pârâtei societatea cu răspundere limitată „Santina-J”, cu sediul în *****, IDNO *****, în limitele sumei de 181 074,32 lei, ce reprezintă datoria revendicată prin acțiune, determinarea cărora și a valorii lor se pune în seama executorului judecătoresc. În rest, cererea de asigurare a acțiunii, a fost respinsă.

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de SRL „Termopane de Lux” către SRL „Santina-J” cu privire la încasarea sumei de 181074,32 lei cu titlu de datorie contractuală și a sumei de 7242,9 lei cu titlu de penalitate, pretinse a fi încasate în temeiul contractului nr. 230315/3 din 23 martie 2015, pentru vânzarea-cumpărarea bunurilor pe bază de factură, prezentând instanței inclusiv actul de verificare privind decontările reciproce.

În această privință, reclamantul pretinde că, în conformitate cu prevederile contractului nr.230315/3 din 23.03.2015, - S.C.„TERMOPANE DE LUX” S.R.L. a vândut pârâtului S.C. „SANTINA-J” S.R.L. geamuri termopan, livrate conform facturilor fiscale în perioada 17.01.2024-29.11.2024.

În conformitate cu prevederile pct.5.8 din Contractul nominalizat, pârâtul avea obligația de achitare a prețului geamurilor termopan recepționare în termen-limită de 8 zile bancare.

Totodată, în conformitate cu prevederile pct.5.9 al Contractului nr.230315/3 din 23.03.2015, pentru încălcarea termenului de achitare, pârâtul avea obligația să achite o clauză penală în cuantum de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

În același timp, indică asupra faptului că, deși prin Actul de verificare privind decontările reciproce a fost confirmat faptul că la data de 31.12.2024, S.C.„SANT1NA-J” S.R.L. ar avea o datorie în sumă de 322.488,14 lei față de S.C.„TERMOPANE DE LUX” S.R.L. pentru geamurile termopan recepționate, verificările suplimentare au stabilit că în realitate datoria totală, care includea penalitățile calculate până la data de 25.03.2025, era de 501.562,46 lei, deoarece părțile nu au determinat în contractul nr.230315/3 din 23.03.2015 ordinea de executare a obligațiilor corelative, plățile efectuate cu întârzieri sistematice de către S.C.„SANTINA-J”

S.R.L. pe parcursul anului 2024 au fost imputate în primul rând stingerii clauzei penale acumulate și la urmă, sumei datoriei de bază.

În continuare, pe cale extrajudiciară, în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă, SRL „Termopane de Lux", în data de 25 martie 2025 a expediat în adresa SRL „Santina-J" somație privind executarea, în termen de 5 zile calendaristice, datoria în sumă de 427553,66 lei cu titlu de datorie și suma de 74008,8 lei cu titlu de penalitate, somând despre faptul că, în cazul nesoluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL „Termopane de Lux" își va exercita dreptul de a se apăra în instanța de judecată prin înaintarea unei acțiuni civile, somație recepționată de debitor la 23 aprilie 2025. (f. d. 168, 184)

În continuare, materialele cauzei atestă că, după recepționarea acestei Somații, pârâtul a achitat la 10.04.2025, prin transfer bancar, suma de 320.488,14 lei, indicând destinația plății „pentru termopane, conform actului de verificare din 31 decembrie 2024":

De către SRL „Termopane de Lux", plata efectuată de S.C. „Santina-J" S.R.L., a fost direcționată pentru stingerea penalității în sumă de 74008,8 lei neacoperită începând cu 15.10.2024 până la 25.03.2025, iar restul sumei de 246.439,34 lei a fost direcțională pentru stingerea parțială a datoriei restante în sumă de 427.553,66 lei pentru bunurile procurate.

În data de 17.04.2025 în adresa primului a fost expediată somație suplimentară atât prin intermediul poștei electronice info@santinajj.md, cât și prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei", solicitându-i-se ca în termen de 5 zile calendaristice să achite datoria restantă în sumă de 181.074,32 lei și clauza penală în sumă de 1267,5 lei, conform calculului din anexe, context în care S.C. „Santina-J" S.R.L nu a acționat întru executarea obligațiilor civile pretinse a fi executate de către SRL „Termopane de Lux".

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, SRL „Termopane de Lux" invocă asigurarea acțiunii indicând lipsa unui răspuns din partea SRL „Santina-J" la somarea și notificarea prealabilă, comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretenţiilor, și care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei, respectiv nu confirmă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În acest context, Colegiul constată că SRL „Termopane de Lux" nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces și patrimoniul „Santina-J" SRL, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate, natura și perioada în care a efectuat plăți în contul executării obligațiilor asumate.**

Or, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu

drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece SRL „Termopane de Lux” nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor SRL „Santina-J” sau riscului intrării SRL „Termopane de Lux” în concurs cu alți creditori ai SRL „Santina-J”, Colegiul civil consideră că argumentele SRL „Termopane de Lux”, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că intimatul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele SRL „Termopane de Lux”, bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de SRL „Santina-J”, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond prin care se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Termopane de Lux” cu privire la asigurarea acțiunii depuse de SRL „Termopane de Lux” împotriva SRL „Santina-J” cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Santina-J”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea înaintată de SRL „Termopane de Lux” cu privire la asigurarea acțiunii, depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Termopane de Lux” împotriva SRL „Santina-J” cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Termopane de Lux” cu privire la asigurarea acțiunii depuse de SRL „Termopane de Lux” împotriva SRL „Santina-J” cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Copia corespunde originalului, judecător raportor – Elena Bolocan