dosarul nr. 2-148/24;
2-24*****7170-32-2-13022024

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

03 octombrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

Cu participarea:
Reprezentantului pîrîtei – Podarilov Iurie

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Străisteanu Gheorghe către S.R.L. „Cătădeni-Lux", cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La *****, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Cătădeni-Lux", cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție (*f.d. 2-10*)
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de *****ora *****s-a prezentat pe adresa or. Ialoveni, șos. Hîncești - 348, SRL „Cătădeni-Lux", administrator Chilaru Gicu, pentru a procura 320 kg de cărbune „Orește", la un preț de 6500 tona. Angajații SRL „Cătădeni-Lux" i-au eliberat un „CEC", dar nu bon de plată, și mi-au spus că dacă are nevoie de bon de plată să aștepte pentru că nu lucrează „PROGRAMA". A așteptat 30-40 minute, însă bon de plată nu a mai primit și a rugat să vină cineva din administrație pentru a depune o plângere. Peste 10-15 minute s-a prezentat administratorul Chilaru Gicu care a devenit foarte agresiv, a refuzat să-i elibereze „Cartea de reclamații", să primească plângerea cu pretențiile înaintate, a început să strige la el, să îl numească cu cuvinte necenzurate, l-a numit necenzurat, l-a amenințat cu răfuială fizică în prezența mai multor oameni, angajați a-i întreprinderii, a dat indicații să nu-i elibereze marfa solicitată, a chemat șeful pazei să îl scoată de pe teritoriul magazinului.

A specificat că, la data de 30 noiembrie 2023 am depus o plîngere la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor care la data de ***** a întocmit în privința SRL „Cătădeni-Lux".

La ***** a expediat în adresa SRL „Cătădeni-Lux", administrator Chilaru Gicu o cerere de chemare în judecată prealabilă prin care a solicitat soluționarea cauzei pe cale extrajudiciară.

La *****SRL „Cătădeni-Lux", administrator Chilaru Gicu a recepționat somația din *****, însă răspuns nu a primit.

A menționat că prejudiciu moral și material solicitat prin cererea depusă este în directă legătură cu acțiunea ilegală a SRL „Cătădeni- Lux”. Este înafara oricăror dubii că SRL „Cătădeni-Lux”, administrator Chilaru Gicu a acționat vădit ilegal, ignorând intenționat prevederile legislației în vigoare cu privire la comportamentul în locuri publice, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința SRL „Cătădeni-Lux”.

A subliniat că prin comportamentul său contrar tuturor cerințelor care obligă cetățenii să respecte ordinea stabilită în locuri publice, SRL „Cătădeni-Lux”, administrator Chilaru Gicu a trecut peste toate limitele legale, iar circumstanțele în care a refuzat să-i elibereze marfa solicitată, să-mi prezinte Registru de reclamații pentru a depune plângere, a provocat daune materiale și morale irecuperabile.

Referitor la încasarea prejudiciului moral a indicat că estimează mărimea prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei care este cu mult mai mică decît mărimea sumelor oferite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauze similare decise împotriva Moldova, cauzat prin sentimente de frustrare cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor SRL „Cătădeni-Lux”, administrator Chilaru Gicu comise vădit contrar legislației, manifestate refuzul prestării serviciilor, refuzul primirii plângerii, refuzul prezentării Registru de reclamații, prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, disconfort și retrăire, imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai, sentimente de incapacitate de a mă bucura în modul cuvenit de garanțiile prescrise de Lege, sentimente de frustrare, nedreptate și umilință, nervi, grișși, afectare sufletească; în suferințe continue din cauza nenumerate ilegalități comise în privința sa de către SRL „Cătădeni-Lux”, administrator Chilaru Gicu, amenințări, persecutare, înjurări, șantaj, umilire, înjosire, contravenții și infracțiuni comise în privința sa; suferințe psihice și fizice, dureri, stresuri, nervi, griji, lipsă de la serviciu în timpul anchetei cauzei, afectare sufletească și spirituală, oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, hedonisit - limitarea de a mă bucura de plăcerea vieții, de satisfacții spirituale și materiale; anxietate cauzată de incertitudinea creată de SRL „Cătădeni-Lux”, administrator Chilaru Gicu din comportamentul căruia am înțeles că ilegalitățile comise, în viziunea lui, sunt o normă de drept;

A invocat practica CEDO, în cauza Antipencov vs. Rusia, nr. 33470/03 din 15 octombrie 2009, alin. 82, unde Curtea Europeană reiterează că părții lezate nu-i poate fi cerut ca aceasta să prezinte probe întru argumentarea prejudiciului moral suferit. Simpla constatare a încălcării săvârșite și declarațiile părții lezate sunt suficiente pentru a oferi o satisfacție echitabilă.

A indicat că același concept, potrivit căruia prejudiciul moral nu trebuie să fie probat de către partea lezată, este reiterat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în cauza Gridin vs. Rusia, cererea nr. 4171/04 din ***** iunie 2006, alin. 20.

Solicită reclamantul, recunoașterea încălcării dreptului lui Straisteanu Gheorghe, IDNP: *****, la respectarea regulilor de protecție a consumatorilor comise de contravenientul SRL „Cătădeni-Lux”, administrator Chilaru Gicu, încasarea de la SRL „Cătădeni-Lux” în beneficiul a sumei de 360 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin refuzul eliberării bonului de plată și marfa solicitată și a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, prin refuzul de a presta servicii, prin încălcarea gravă a regulilor de protecție a consumatorilor.

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 19.02.2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă, ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a fost stabilită pentru 20.03.2024, cu citarea părților (*f.d.24-25*)

4. În ședința de judecată reclamantul Străsteanu Gheorghe nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.

5. Reprezentantului pârâtei SRL „Cătădeni-Lux”, Podarilov Iurie în ședința de judecată cererea de chemare în judecată nu a susținut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Aprecierea instanţei de judecată:

6. Audiind opinia reprezentantului pârâtului, studiind cererea de chemare în judecată în raport cu materialele anexate, instanța de judecată cu ajunge la concluzia de a respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

10. În ședința de judecată, s-a constatat că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN ***** nr.*****din *****, în privința SRL „Cătădeni-Lux” a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în prevederile art. 344 alin.(2) lit.a) Cod contravențional (f.d.14).

11. Potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale din*****seria DNP nr.*****, SRL „Cătădeni-Lux” a fost sancționată cu 30 u.c. (f.d.15-17).

12. La data de *****, Străisteanu Gheorghe, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Cătădeni-Lux”privind încasarea prejudiciului material și moral (f.d.2-10).

13. Referitor la solicitarea reclamantului Străisteanu Gheorghe privind încasarea prejudiciului material, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

14. În baza art.45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

15. Conform art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

16. Potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

17. Conform art.19 alin.(1) - (3), (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

18. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

19. Instanța de judecată atestă că prin acțiunea depusă s-a solicitat încasarea de la SRL „Cătădeni-Lux", pentru acțiunile acestuia, suma 360 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

20. Analizând materialele dosarului în coraport cu normele de drept enunțate *supra* și circumstanțele elucidate, instanța de judecată constatată lipsa probatoriului ce ar confirma legătura de cauzalitate dintre acțiunile SRL „Cătădeni-Lux" și prejudiciul pretins prin prezenta acțiune de către reclamantul Straisteanu Gheorghe, iar în consecință de netemeinicia pretenției de reparare a prejudiciului material, instanța de judecată va adopta o soluție de respingere a cerinței de reparare a prejudiciului material în sumă de 360 lei.

21. Or, instanța denotă că, potrivit materialelor dosarului reclamantul Străisteanu Gheorghe a solicitat reparea prejudciului material și moral ca urmare a săvârșirii contravenției de către SRL „Cătădeni-Lux", fără a-și întemeia acțiunea în baza unor norme legale și fără a proba cheltuielile solicitate pe care le-a apreciat ca prejudiciu material, în sumă de 360 lei. Iar alte probe ce ar demonstra existența prejudiciului real cauzat reclamantul instanța nu atestă.

22. De asemenea, instanța de judecată atestă cert, potrivit materialelor dosarului, că legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul survenit nu a fost probat, SRL „Cătădeni-Lux" neavând careva atribuții sau vină pentru prejudiciul material survenit.

23. Luând în considerare circumstanțele expuse, instanța de judecată concluzionează că, nu urmează a recupera cheltuielile suportate benevol de către reclamantul Străisteanu Gheorghe în sumă totală de 360 lei.

24. Or, în viziunea instanței, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, fiind inconsistente și fără conținut.

25. *Referitor la solicitarea reclamantului Străsteanu Gheorghe privind încasarea prejudiciului moral*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

26. Conform prevederilor art.2036 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

27. Art.2037 alin.(1) Cod civil prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

28. Alin.(2) și (3) al aceluiași articol prevede că caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

29. Reieşind din prevederile citate supra, instanţa conchide că prin prejudiciu moral se înţelege suferinţe psihice sau fizice cauzate prin acţiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţă, sănătate, demnitate şi reputaţia profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferinţele psihice condiţionate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenţei fizice la boli sau de alte complicaţii, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoţională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

Prejudiciile afective constau în suferinţe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecţiune, care cuprind suferinţele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât şi orice alte suferinţe psihice similare. Iar, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, şi doar instanţa de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea reclamantului şi pârâtului, de circumstanţele cazului concret în care reclamantului i-au fost cauzate suferinţe psihice.

Este importat de concluzionat că, nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Se reiterează că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Dealtfel, analizând probatoriul administrat, instanța concluzionează că, reclamantul nu a probat nici într-un mod existența suferințelor morale și întinderea acestora. Or, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel ce pretinde daune morale să prezinte argumente și probe din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate.

Astfel, instanța este în imposibilitate să aprecieze multilateral consecințele negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate planurile vieții sociale ale reclamantului Gheorghe Străisteanu.

Rezultând din prevederile art. 118 alin (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Analizând în ansamblu aceste circumstanțe, instanța concluzionează că temei legal de a admitere a acțiunii înaintate de reclamant privind încasarea prejudiciului material cauzat, nu este, motiv din care o va respinge ca neîntemeiată.

30. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Străisteanu Gheorghe către S.R.L. „Cătădeni-Lux”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul

pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Natalia Doroftei**