Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Corina Albu)
Dosarul nr. 2a-1677/24
(2-22178250-02-2a-22042024)

D E C I Z I E

8 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Ștefan Odagiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Odagiu împotriva lui Vasile Vîlcu, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni ”VINURI IALOVENI” și Grupul ”IaLOVEni-orașul soarelui” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 6 decembrie 2022, reclamantul Ștefan Odagiu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Vîlcu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la 18 octombrie 2022, ora 11:00, în incinta Casei de Cultură a orașului Ialoveni a avut loc întâlnirea Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu cu locuitorii din orașul și raionul Ialoveni.
Notează că, în timpul acestei întâlniri, Nina Bordei, creditor al Societății pe Acțiuni ”VINURI IALOVENI” (*în continuare SA”VINURI IALOVENI”*), a afirmat, precum că întreprinderea se află în faliment, iar actuala conducere face tot posibilul să nu fie achitate creanțele salariale.
Susține că, după această declarație, fiind în sală, și-a exercitat dreptul la replică si a explicat audienței, precum și Președintelui Republicii Moldova, că întreprinderea se află în proces de insolvabilitate în restructurare, nu are datorii salariale curente, nu se află în faliment, iar în 2013 a fost aprobat Planul procedurii de restructurare.

Mai relatează reclamantul că, a comunicat audienței că fosta conducere a SA”VINURI IALOVENI” la situația din 1 octombrie 2010 a supra îndatorat întreprinderea cu peste 64,0 mln lei și a generat pierderi nete de peste 14,4 milioane de lei, inclusiv datorii debitoare dubioase în sumă de peste 10,8 mln. lei. Datoriile totale au fost micșorate practic de două ori, pierderile nete au fost acoperite parțial din contul activității ulterioare a întreprinderii, fiind micșorate esențial până la 5,07 mln. lei, iar datoriile debitoare dubioase au fost reduse până la 4,9 mln. lei. La moment întreprinderea activează cu profit. Ce ține de achitările către stat, a menționat că în ultimii ani fabrica a achitat către BPN peste 19 milioane lei, inclusiv circa 5 milioane lei in 2021. Însă, în timp ce prezenta aceasta informație, pârâtul a strigat în fața audienței, precum că declarațiile făcute despre activitatea SA”VINURI IALOVENI” sunt minciuni. ”Spune minciuni”, a fost declarația pârâtului. Aceasta întrunire a fost reprodusă live și poate fi vizualizată de pe site-ul de socializare facebook.com în Grupul ”IaLOVEni-orașul soarelui”.
Menţionează că, prin afirmația defăimătoare, pârâtul a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesionala a reclamantului, cauzându-i un prejudiciu considerabil.
Indică că, contrar alegațiilor false ale pârâtului, în privința SA”VINURI IALOVENI” a fost intentat procesului de insolvabilitate prin hotărârea Curții de Apel Economice din 1 octombrie 2010. Conform Tabelului creanțelor din 10.02.11, față de SA”VINURI IALOVENI” au fost înaintate creanțe în mărime de peste 64.04 milioane lei. În cadrul procesului de insolvabilitate au fost numiți mai mulți administratori de insolvabilitate, care împreună cu fosta conducere a SA”VINURI IALOVENI” au generat și pierderi nete. Astfel, în perioada anilor 2006-2013 pierderile nete au constituit peste 14,4 milioane de lei. Potrivit datelor din contabilitate, datoriile debitoare dubioase au fost de peste 10,8 milioane lei. Iar, începând cu anul 2014, cu aportul reclamantului având calitatea de președinte al Comitetului Creditorilor, a fost stopat declinul economic al SA”VINURI IALOVENI”, s-a investit în producere și în asigurarea condițiilor optime de lucru, au fost lansate produse noi, a fost salvată rasa de drojdie specială (micro organisme) pentru heresare, iar din 2014 a fost relansată și producerea vinurilor peliculare (HERES). Prin urmare, situația financiară a fabricii a fost redresată și au fost depuse eforturi esențiale pentru salvarea SA”VINURI IALOVENI”, iar creditorii să-și primească banii conform tabelului creanțelor din 10 februarie 2011. Astfel, a fost efectuată reparația capitală a peste 7000 m^2 de acoperișuri de producere, fiind investiți 804,0 mii lei, reparată fundația și acoperișul blocului administrativ, cantinei, sălii de degustație, festivitți-309,4 mii lei, construită secția frigorifică (pentru tratarea cu frig a vinurilor speciale și băuturilor tari)-144,9 mii lei; se finalizează lucrările de reconstrucție a secției de îmbuteliere, ambalaj și producție finită pentru crearea condițiilor de îmbuteliere a vinurilor speciale și băuturilor tari brandy și divin pe loc la întreprindere, fiind investiți deja la peste 1,4

mii lei; s-a restabilit Colectivul, au fost achitate integral la situația 1 august 2016 restanțele salariale curente moștenite de la administratorii-lichidatorii precedenți. Restanțe curente la salariu în prezent nu sunt, iar salariile se achită lunar și la timp, majorându-se în fiecare an.
Confirmă reclamantul faptul, că SA"VINURI IALOVENI" nu are datorii curente la salariu. La fel, au fost achitate și datoriile curente restante moștenite față de Bugetul Public Național, în total peste 4,0 mln. lei, iar începând cu data de 1 ianuarie 2017 întreprinderea achită la timp datoriile curente față de BPN. La fel, s-a reușit de a micșora esențial (practic de 2 ori) datoriile totale ale întreprinderii. Pierderile nete au fost micșorate de la - 14,4 mln lei până la 5,07 mln lei, iar datoriile debitoare dubioase de la 10,8 mln. lei până 4,9 mln. lei. Activele nete totale ale întreprinderii sunt în creștere.
Mai menționează reclamantul faptul, că toate cele nominalizate au fost efectuate din sursele proprii ale întreprinderii și inevitabil au dus și vor duce și în continuare la creșterea activelor întreprinderii.
Subliniază că, urmare a participării întreprinderii la mai multe Concursuri internaționale de vinuri și băuturi tari în perioada 2016-2022 au fost obținute peste 60 de medalii, preponderent de AUR, inclusiv 4 mari medalii de aur, respectiv 4 titluri de CHAMPION, Trofeul „ Любимое вино Молдовы" și un GRAND-PRIX.
Indică că, toate aceste rezultate esențiale înregistrate au fost posibile doar datorită experienței, profesionalismului, insistenței și a muncii titanice zi de zi depusă de către conducerea actuală a întreprinderii conform planului de restructurare aprobat în procesul de insolvabilitate.
Susține că, deși în ultimii ani s-a atestat relansarea activității SA"VINURI IALOVENI", însă mai multe persoane de rea-credință printre care și pârâtul, încearcă să obțină lichidarea SA"VINURI IALOVENI" și să obțină lichidarea acesteia pentru a pune mâna pe bunurile fabricii, iar Statul și salariații să nu-și mai încaseze banii.
Susține că, este împotriva intenției acestor persoane care doresc lichidarea SA"VINURI IALOVENI", iar din acest motiv este supus atacurilor în privat și în public, fiindu-i lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională.
Menționează că, este savant notoriu, fost membru al Guvernului, doctor în științe tehnice; "Om Emerit" al Republicii Moldova; Businessmanul Anului 2000; Cavaler al Ordinului Gloria Muncii; Cavaler, Ofițer și Comandor al Ordinului Belgian "Merite de l'Invention"; Cavaler al Medaliei de Aur a Comunității Europene pentru Promovarea Invențiilor; Cavaler al Medaliei de Aur a Organizației Mondiale Proprietate Intelectuală (WIPO) "Inventator Remarcabil"; Comandor al Ordinului European Innovation Awards; Expert Degustator; etc.
Solicită reclamantul de a constata faptul că declarațiile făcute de către Vasile Vîlcu la data de 18 octombrie 2022, în incinta Casei de Cultură a orașului Ialoveni în

cadrul întrunirii Președintelui Republicii Moldova - Maia Sandu cu locuitorii din orașul și raionul Ialoveni, precum că Ștefan Odagiu ”Spune minciuni ”, sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea si reputația reclamantului Ștefan Odagiu. De a obliga pârâtul Vasile Vîlcu să dezmintă în mod public, la o întrunire echivalentă cu cea petrecută în data de 18 octombrie 2022 ce urmează a fi petrecută din contul pârâtului, inclusiv pe site-ul de socializare Facebook.com, în grupul public Grupul ”IaLOVEni-orașul soarelui”, faptul afirmat de către el, precum că Ștefan Odagiu ”Spune minciuni”, pronunțând dezmințirea cu următorul conținut: ”Eu, Vasile Vîlcu, recunosc că am mințit, atunci când am spus precum că dl Ștefan Odagiu ”Spune minciuni”, această afirmație a mea este falsă, mincinoasă, denigratoare și lipsită de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația domnului Ștefan Odagiu. Drept urmare, aduc scuze publice domnului Ștefan Odagiu pentru afirmația falsă expusă de mine în data de 18 octombrie 2022 în timpul întrunirii președintelui Maia Sandu cu locuitorii din Ialoveni”. Încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, a 25000 lei drept prejudiciu moral și toate cheltuielile de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 martie 2023 s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii, SA”VINURI IALOVENI” și Grupul ”IaLOVEni-orașul soarelui” (f.d.75-76).

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 octombrie 2023, avocatul Mihail Balaban, ce acționează în interesele apelantului Ștefan Odagiu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
5. La 13 octombrie 2023, apelantul Ștefan Odagiu a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ion Țurcan în mod automat-aleatoriu la 22 aprilie 2024.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 30 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile pentru

prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 712,50 lei.

8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 iulie 2024.
9. La 30 august 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul Ștefan Odagiu, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chișinău din 30 aprilie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 29 august 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Ștefan Odagiu.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea apelului a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de casare, reiterând integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată pe care le susține și în cererea de apel.
12. La 8 aprilie 2026, apelantul Ștefan Odagiu a depus o cerere de confirmare a tranzacției de împăcare, invocând faptul că reclamantul Ștefan Odagiu și pârâtul Vasile Vîlcu, au convenit să încheie o tranzacție de împăcare.
13. În ședința instanței de apel, apelantul Ștefan Odagiu, a solicitat admiterea cererii de apel, cu confirmarea tranzacției de împăcare.

Intimatul Vasile Vîlcu, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea tranzacției de împăcare.

Intervenienții accesorii SA”VINURI IALOVENI” și Grupul ”IaLOVEni-orașul soarelui”, fiind legal citați, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Audiind participanții la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de apelantul

Ștefan Odagiu, a casa hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2023, cu confirmarea tranzacției de împăcare din 8 aprilie 2026 încheiată între Ștefan Odagiu și Vasile Vîlcu.

15. În virtutea art. 27 din Codul de procedură civilă, este reglementat principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces și anume: (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.
16. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.
17. În conformitate cu prevederile art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.
18. În baza art. 375 alin. (2) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212.
19. Colegiul reține că condițiile tranzacției, în conformitate cu art. 212 alin. (1) şi alin. (3) din Codul de procedură civilă, au fost exprimate în cererea scrisă și semnată de părţi, care a fost anexată şi consemnată în procesul-verbal al şedinţei de judecată.
20. Conform art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, părţile au declarat că sunt cunoscute cu efectele confirmării tranzacţiei şi ale încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă şi anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.
21. Instanța a constatat, că Ștefan Odagiu și Vasile Vîlcu, au depus o cerere privind confirmarea tranziției de împăcare din 8 aprilie 2026, încheiată între Ștefan Odagiu și Vasile Vîlcu, și au solicitat ca aceasta să fie confirmată de instanţa de apel, potrivit condițiilor expuse în aceasta.
22. Concomitent, Colegiul punctează că tranzacția de împăcare din 8 aprilie 2026, a fost confirmată de părți în cadrul ședinței instanței de apel.

23. Colegiul punctează că tranzacția încheiată între părţi după depunerea apelului este prezentată instanţei de apel în scris sub formă de cerere, în conformitate cu art.212 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
24. Colegiul civil în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă consideră necesar de explicat părților, prevederile art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă şi anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
25. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.
26. Concomitent, având în vedere că tranzacţia între părţi nu contravine Legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de apelantul Ștefan Odagiu, a casa hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2023, şi de a confirma tranzacția între părţi, dispunând încetarea procesului civil.

În conformitate cu prevederile articolelor 60 alin. (2), 212, 265 lit. d), 375, 385 lit. e), 389-390, 393 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de apelantul Ștefan Odagiu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 septembrie 2023 și pe cauza dată se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere.

Se confirmă tranzacția de împăcare din 8 aprilie 2026, încheiată între Ștefan Odagiu, numit în continuare ”reclamant” și Vasile Vîlcu, numit în continuare ”pârât”, împreună numiți Părți, conform căreia au fost stabilite următoarele condiții:

1. Tranzacția de împăcare actuală se încheie de către Părți cu scopul înlăturării printr-o înțelegere reciprocă a litigiului apărut referitor la pretenția înaintată în cadrul dosarului civil nr. 2a-1677/24.

2. Prin prezenta, Pârâtul Vîlcu Vasile cere scuze oficiale sincere față de Reclamantul Ștefan Odagiu și recunoaște faptul că declarațiile făcute de către numitul pe data de 18 octombrie 2022, în incinta Casei de Cultură a orașului Ialoveni în cadrul întrunirii Președintei Republicii Moldova - Maia Sandu cu locuitorii din orașul și raionul Ialoveni indicate în cererea de chemare în judecată

nominalizată supra sunt false și lezează onoarea și demnitatea Reclamantului Ștefan Odagiu.

3. Pârâtul Vîlcu Vasile este obligat în termen de 7 (șapte) zile de la data confirmării prezentei tranzacții, să depună cererea de publicare a dezmințirii pe site-ul de socializare ”Facebook.com”, în Grupul public ”Ialoveni-orașul soarelui”, prin care să dezmintă public pe site-ul de socializare prenotat o declarație falsă făcută de către el, pronunțând dezmințirea indicată în textului cererii de chemare în judecată în cadrul dosarului civil nr. 2a-1677/24.

4. Semnarea de către Părți și confirmarea de către Curtea de Apel Centru a prezentei tranzacții de împăcare constituie drept temei de retragere a apelului și încetarea procedurii de apel, conform art. 374 CPC.

5. Cererea de chemare în judecată în cadrul dosarului civil nr. 2a-1677/24 este parte integrantă a prezentei tranzacții de împăcare.

Tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. Tranzacţia de împăcare are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului şi s-au acoperit pe această cale.

Părţile conştientizează urmările ce reies din prezenta tranzacţie şi legislaţia în vigoare.

În caz de refuz de la executare benevolă a condițiilor prezentei tranzacții se va elibera titlu executoriu de executare silită.

Se încetează procesul în acțiunea intentată de Ștefan Odagiu împotriva lui Vasile Vîlcu, intervenienți accesorii SA”VINURI IALOVENI” și Grupul ”IaLOVEni-orașul soarelui” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se explică participanților în proces că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan