Dosarul civil nr. 2-251/24
2-24035055-21-2-29032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 noiembrie 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Lupu Victoria

cu participarea: avocaţilor Berezovschi Vladislav şi David Larisa

în lipsa: reclamantei Ciobanu Mariana; pîrîtului Ciobanu Dumitru; reprezentantului intervenientului accesoriu ATAS STAS Basarabeasca, procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la acţiunea avocatului Berezovschi Vladislav în interesele Marianei Ciobanu împotriva lui Ciobanu Dumitru, intervenient accesoriu ATAS STAS Basarabeasca, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 29 martie 2024 în cadrul Judecătoriei Cimişlia, sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Vladislav Berezovschi în interesele reclamantei Ciobanu Mariana împotriva lui Ciobanu Dumitru, intervenient accesoriu ATAS Basarabeasca, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi *****. Încasarea din contul pârâtului Ciobanu Dumitru a.n.***** în beneficiul reclamantei Ciobanu Mariana a.n. ***** pensia de întreţinere pentru copii minori comuni ***** şi *****, în mărime fixă a cîte 2000 lei lunar per copil, în total 4000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copii şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la *****în s. ***** raionul Basarabeasca, reclamanta Ciobanu Mariana a încheiat căsătorie cu pârâtul Ciobanu Dumitru, căsătorie înregistrată şi trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. ***** de către Primăria s. ***** raionul Basarabeasca. Soţii au doi copii comuni ***** şi *****.

Susţine că, viaţa reclamantei în comun cu pârâtul a eşuat. În anii de căsătorie în relaţiile dintre soţi s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînţelegere. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire în contextul atmosferei create care au condus reclamanta la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

Menţionează că, în adresa pârâtului a fost remisă o propunere despre desfacerea benevolă a căsătoriei prin intermediul SSC Basarabeasca , propunere care a rămas fără răspuns.

Consideră că, având în vedere, că până în prezent sarcina creşterii şi educaţiei copiilor i-a revenit reclamantei , cel mai raţional ar fi de determinat domiciliul copiilor minori cu mama, care dispune de condiţii materiale suficiente pentru a-i asigura un nivel de trai decent şi adecvat, pentru sănătatea şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, educarea, învăţatura şi pregătirea profesională a copilului.

În continuare, făcând referire la Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei„ nr.4 din 15.04.2013 (Buletinul Curţii Supreme de Justiţie a RM , 2013 nr.7-8, pag.23) , consideră că suma solicitată de 2000 lei în calitate de pensie alimentară pentru copii este una rezonabilă în raport cu coşul minim de consum, dat fiind faptul că copii cresc, capacitatea de cumpărare a banilor scade şi BNS stabileşte periodic alte limite a coşului minim de consumpentru copii în dependenţă de cârsta acestora şi de alte criterii.

Specifică că, datele statistice prezintă doar un minim calculat, dar nu reflectă cheltuielile reale necesare pentru creşterea decentă al copilului, ele mult mai mari,. Or, esenţa creşterii şi îngrijirii copilului nu poate fi limitată la minimul de existenţă, sau în situaţia în care instanţa va decide încasarea pensiei doar în mărime de ½ din coşul minim de consum povara cheltuielilor reale suportate pentru întreţinerea copiilor va cădea pe umerii reclamantei care, având grijă de copilul mic la moment nu are posibilitate de a munci, deci neavând venituri personale.

La data de 12 august 2024 , reprezentantul pîrîtului Ciobanu Dumitru, avocatul David Larisa a prezentat instanţei referinţă asupra cererii de chemare în judecată prin intermediul căreia a indicat că, cererea de chemare în judecată prin care se solicită desfacerea căsătoriei cu Ciobanu Dumitru, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori , este întocmită , semnată şi depusă la 29.03.2024 de către reprezentantul avocat V. Berezovschi din numele reclamantei, iar potrivit mandatului avocaţial anexat, avocatul V. Berezovschi a fost împuternicit de către Ciobanu Mariana pentru reprezentarea acesteia doar în procesul de desfacere a căsătoriei , nu şi pentru reprezentare în instanţa de judecată ce vizează pretenţiile privind stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, fapt confirmat şi prin bonul de plată pentru serviciile avocatului, fapt ce atestă cî acţiunea în această parte a fost semnată şi depusă de o persoană neîmputernicită, temei de scoatere a acţiunii de pe rol în temeiul art.267 lit.c) CPC.

Mai menţionează reprezentantul pîrîtului că, propunerea referitor la desfacerea căsătoriei prin intermediul Oficiului Stării Civile datată cu 16.01.2024, a fost expediată în adresa pîrîtului Ciobanu Dumitru tocmai la data de 27.03.2024 şi recepţionată de mama acestuia la 03.04.2024, comunicată în aceiaşi zi lui Ciobanu Dumitru, care se afla la acel moment peste hotarele ţării la muncă , care în aceiaşi zi a dat răspuns propunerii acceptând-o , fapt atestat prin răspunsul expediat la 03.04.2024, avocatului la adresa de email . (anexează confirmarea prin care pîrîtul informează că este de acord să desfacă căsătoria la OSC , dar este plecat peste hotare şi în luna august va reveni şi va fi disponibil pentru desfacerea căsătoriei.)

Consideră că, avocatul neaşteptând expirarea termenului de soluţionarea prealabilă extrajudiciară a litigiului acordat prin propunere întru evitarea căii judiciare, după 2 zoşe de la expedierea poştală a propunerii (doar de desfacere a căsătoriei la OSC) în lipsa dovezii recepţionării acesteia de către Ciobanu Dumitru , depune acţiunea în instanţa de judecată, inclusiv şi ce vizează pretenţiile privind determinarea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori , asupra cărora nu s-a expus în propunere şi despre care a aflat Ciobanu Dumitru doar în acţiunea înaintată, ce atestă de fapt că reclamanta, reprezentată de avocat nu a încercat soluţionarea pretenţiilor pe cale extrajudiciară întru a evita cheltuieli de jduecată şi concomitent, ca urmare avocatul V. Berezovschi, a impus reclamanta la cheltuieli judiciare care nu se impuneau şi puteau fi evitate în caz de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă extrajudiciară, totodată în condiţiile în care Ciobanu Dumitru nu s-a opus soluţionării propunerii

înaintate pe cale prealabilă, extrajudiciară, întru evitarea căii judiciare şi cheltuielilor de judecată, fapt atestat prin răspunsul expediat la 03.04.2024, avocatului la adresa de email, şi poziţiei din prezenta referinţă, circumstanţe în care se atestă că, cheltuielile de judecată suportate de reclamantă sînt neîntemeiate şi nu pot fi încasate de la pîrît şi acţiunea în această parte urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu titlu de precizare, avocatul L. David în referinţă a menţionat că cuantumul sumelor indicate de avocat în borderou este exagerat şi neproporţional serviciilor de asistenţă juridică acordată, mai mult că vizează doar desfacerea căsătoriei, potrivit împuternicirilor acordate, motiv din care cerinţele ce ţin de încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrît sînt neîntemeiate şi urmează a fi respinse.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Ciobanu Mariana, avocatul Vladislav Berezovschi, a solicitat admiterea integrală a acţiuni pe motivele de fapt şi de drept indicate în aceasta.

Reclamanta Ciobanu Mariana în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată.

În şedinţa de judecată reprezentantul pîrîtului Ciobanu Dumitru, avocatul Larisa David, a solicitat respingerea acţiunii în partea ce ţine încasarea cheltuielilor judiciare, le consideră exagerate şi neîntemeiate. Cu referire la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii minori, avocatul a declarat că pîrîtul este de acord să achite suma de 1600 lei ½ cotă parte pentru fiecare copil, în rest solicită admiterea acţiunii în parte ce ţine de desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Ciobanu Mariana .

Pîrîtul Ciobanu Dumitru în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. procedura de citare legală a fost respectată.

Intervenientul accesoriu ATAS Basarabeasca în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată la 13.08.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d.69).

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parţial şi care urmează a fi admisă în acest sens, din următoarele considerente.

Conform art. 37 alin. (1) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2), sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la ***** a fost încheiată căsătoria între Ciobanu Dumitru şi Ciobanu Mariana, la Primăria s. *****, raionul

Basarabeasca şi trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.*****, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie *****, eliberat la ***** (f. d. 8).

Potrivit certificatului de naştere eliberat, la *****, de Primăria s. *****, raionul Basarabeasca, la părinţii Ciobanu Dumitru şi Ciobanu Mariana, la *****s-a născut copilul ***** (f.d.11).

Potrivit certificatului de naştere eliberat, la *****, de Primăria s.***** , raionul Basarabeasca, în cuplul Ciobanu Dumitru şi Ciobanu Mariana, la ***** s-a născut copilul ***** (f.d.11).

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Conform prevederilor art. 38 alin. (1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi soţului inapt de muncă, ce necesită sprijin material, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Potrivit art. 63 alin. (1) Codul familiei în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de ***** ani se determină prin acordul părinţilor.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, părţile nu locuiesc împreună, nu duc o viaţă conjugală, şi o gospodărie comună şi nu doresc păstrarea familiei, ambele părţi sunt de acord: să fie desfăcută căsătoria, motiv din care instanţa de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi admisă cererea reclamantei privind desfacerea căsătoriei.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** cu mama Ciobanu Mariana.

Din conţinutul avizului Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Basarbeasca nr.511/24 din 25.06.2024, rezultă că la moment soţii Ciobanu Mariana şi Ciobanu Dumitru locuiesc separat, tata copiilor ***** şi ***** se află peste hotarele ţării, nu participă la educarea copiilor, nu acordă ajutor material pentru creşterea şi întreţinerea lor . Copii minori ***** şi ***** locuiesc cu mama Ciobanu Mariana , condiţiile de trai sunt bune , tot ce este necesar pentru creşterea şi educarea copiilor sunt disponibile. La data de 19.06.2024 s-a prezentat la STAS Basarabeasca tatăl copiilor Ciobanu Dumitru şi a depus declaraţie privind acordul, ca copii să locuiască cu mama, totodată a prezentat şi informaţii privind transferul banilor , ce confirmă că contribuie la susţinerea materială a copiilor. Activând în interesul suprem al copiilor şi luând în consideraţie ataşamentul copiilor faţă de mama, autoritatea tutelară

teritorială STAS Basarabeasca este de acord, ca domiciliul copiilor minori ***** şi ***** să fie stabilit cu mama Ciobanu Mariana (f.d.39).

Potrivit declaraţiei depuse de către pîrîtul Ciobanu Dumitru la STAS Basarabeasca din 19.06.2024, acesta şi-a exprimat acordul ca domiciliul copiilor minori ***** şi ***** după desfacerea căsătoriei să fie stabilit cu mama acestora Ciobanu Mariana(f.d.40).

Prin urmare, având în vedere vârsta fragedă a copiilor minori, ataşamentul faţă de fiecare dintre părinţi la această vârstă şi necesitatea în grija maternă, dar şi posibilităţile părinţilor de a-i crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, luând în considerare avizul STAS Basarabeasca şi declaraţia pîrîtului , instanţa ajunge la concluzia de a determina domiciliul copiilor minori ***** şi *****, cu mama Ciobanu Mariana.

Totodată, instanţa de judecată remarcă că, domicilierea copiilor minori cu unul din părinţi, în cazul separării acestora, presupune acordarea atenţiei şi îngrijirii din partea ambilor părinţi în mod egal.

Or, stabilirea locului de trai al copiilor minori, în caz de separare a părinţilor, se operează în vederea protejării intereselor supreme ale acestora, iar un rol de bază la stabilirea acestui domiciliu, îl constituie identificarea locului în care copilul va beneficia de o stare psihoemoţională mai favorabilă.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform art. 58 alin. (1) şi (2) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Art. 75 alin. (1) din Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform informaţiei statistice a Biroului Naţional de Statistică, minimul de existenţă în semiestrul I, anul 2024, în sate, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3096,3 lei.

Instanţa de judecată notează că, minimul de existenţă, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, în sumă 3096,3 lei, stabilit de Biroul Naţional de Statistică, reprezintă minimul de existenţă şi nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

De alt fel, minimul de existenţă reprezintă volumul minimal de bunuri materiale şi servicii necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerii viabilităţii omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare, şi nu obligatorie. Un copil are nevoie şi are şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea

dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Corespunzător, instanţa de judecată a constatat că, între părţile la proces, nu există un acord referitor la întreţinerea copiilor minori, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, urmează a fi stabilit de către instanţa de judecată.

Reieşind din cererea de chemare în judecată instanţa reţine că pârâtul se află peste hotarele RM unde are venituri fluctuabile, astfel pretenţia reclamantei privind încasarea pensiei în sumă bănească fixă este una întemeiată.

Instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul interesului superior al copilului, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând parinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide de a încasa de la Ciobanu Dumitru în folosul Ciobanu Mariana, pensia de întreţinere pentru copii minori ***** şi *****, în cuantum fix în mărime de 1600 (o mie şase sute) lei lunar, pentru fiecare copil în parte, urmând a fi încasată din 29.03.2024 şi pînă la atingerea majoratului copiilor.

În context, instanţa de judecată punctează că, obligaţia de întreţinere este una din cele mai importante obligaţii care alcătuiesc, în totalitatea lor, autoritatea părintească, ea având ca finalitate asigurarea mijloacelor necesare traiului, educării, învăţăturii şi pregătirii profesionale a copilului.

Este relevant la caz de reiterat că potrivit articolului 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La înaintarea acţiunii partea reclamantă a achitat taxa de stat 700 lei pentru desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copiilor minori, pretenţii care au fost admise de către instanţa de judecată ca întemeiate, motiv din care urmează a fi dispusă încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cheltuielile suportate în cadrul procesului civil pentru achitarea taxei de stat în sumă de 700 lei.

Conform art. 98 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Ciobanu Dumitru în folosul statului taxa de stat pentru soluţionarea cerinţei privind încasarea pensiei, de a cărei plată reclamanta este scutită la înaintarea acţiunii, prin efectul legii, în mărime de 1585,96 lei.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) şi (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Vladislav Berezovschi în baza mandatului avocaţial nr.1356715 din 15.01.2024 (f.d.3), iar conform bonului de plată seria/numărul DAA 46765900 din 10.01.2024, pentru asistenţă juridică, reclamanta a achitat avocatului Vladislav Berezovschi suma de mărime de 6000 lei (f.d.4).

Totodată, instanţa reţine şi Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.

19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, potrivit pct.5 al cărora: Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 si 170 euro/oră. deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Instanţa de judecată constată că , conform cererii de chemare în judecată reclamanta Ciobanu Mariana prin intermediul avocatului solicită, desfacerea căsătoriei cu Ciobanu Dumitru, stabilirea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, iar potrivit mandatului avocaţional anexat la materialele cauzei , avocatul Vladislav Berezovschi a fost împuternicit de către reclamanta Ciobanu Mariana pentru reprezentarea acesteia în procesul civil, respectiv instanţa apreciază că suma de 4000 lei pentru asistenţa juridică este una reală, necesară şi rezonabilă care urmează a fi încasată, ţinând cont şi de faptul, că deşi reclamanta şi-a exercitat dreptul să fie asistată în proces de un avocat ales, aceasta, reieşind din circumstanţele menţionate supra, nu impune obligaţia pârâtului compensarea integral a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de reclamantă în situaţia în care acţiunea a fost admisă parţial.

În rest, instanţa constată că pretenţiile reclamantului sunt neîntemeiate şi care urmează a fi respinse.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite parţial.

Se desface căsătorie între Ciobanu Dumitru şi Ciobanu (Topor) Mariana, încheiată la data de *****sub nr. ***** de către Primăria s. *****, r. Basarabeasca.

Se determină domiciliul copiilor minori: *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, cu mama, reclamanta Ciobanu Mariana.

Se încasează din contul pîrîtului Ciobanu Dumitru în beneficiul reclamantei Ciobanu Mariana pensie de întreţinere pentru copiii minori *****, născută la ***** şi *****, născută la *****, în mărime fixă de 1600 (o mie şase sute) lei, lunar, pentru fiecare, începând cu data înaintării cererii de chemare

în judecată adică din 29.03.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea încasării pensiei se execută imediat de către Ciobanu Dumitru.

Se încasează din contul pîrîtului Ciobanu Dumitru în beneficiul reclamantei Ciobanu Mariana, cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului și anume 700 (șapte sute) lei taxa de stat și 4000 (patru mii) lei cheltuieli pentru asistența juridică a avocatului.

Se încasează din contul pîrîtului Ciobanu Dumitru în beneficiul statului, taxa de stat pentru soluționarea cerinței privind încasarea pensiei, de la care reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 1585 (o mie cinci sute optzeci și cinci),96 lei.

În rest pretențiile reclamantei se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimișlia și se publică depersonalizată pe portalul instanțelor naționale de judecată (www.instante.justice.md).

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru