Dosarul nr. 2i-745/24 (2-24126494-12-2i-07112024)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

21 februarie 2025, ora 14:50 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Murafa Dinis

examinând în ședință publică cererea introductivă a creditorului SRL ”Rodnic Com” privind declararea insolvabilității debitorului SRL ”Ubertrans”,

A CONSTATAT:

La 07.11.2024, creditorul SRL ”Rodnic Com” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ubertrans”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că SRL ”Rodnic Com”, în calitate de transportator, pe de o parte, şi SRL ”Ubertrans”, în calitate de beneficiar, în perioada 2023-2024, au avut relații comerciale în cadrul cărora primul s-a obligat să presteze serviciu de transport marfă şi ultimul să achite serviciu prestat.

Conform contractelor-comandă încheiate între părți, termenul de plată se efectuează în decurs de 10 zile după prezentarea documentelor, iar conform facturilor fiscale şi a actelor de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, expeditorul a recunoscut că serviciile au fost prestate conform contractului în termenele stabilite, fără careva pretenții sau reclamații, pentru ce a şi aplicat semnătura şi ștampila.

Susține că, potrivit actului de verificare reciprocă între SRL ”Rodnic Com” şi SRL ”Ubertrans”, la moment ultimul înregistrează o datorie în mărime de 40 379,13 lei.

Valoarea creanțelor creditorului constituie suma de 40 379,13 lei, creanță reală, certă şi exigibilă, ce se reflectă în facturile fiscale, penalitatea, la data înaintării prezentei cereri, constituie suma de 10 294,56 lei.

Menționează că, reieșind din contextul celor relatate supra, la data întocmirii cererii introductive, debitorul datorează creditorului suma de 50 673,69 lei (40 379,13 lei + 10 294,56 lei), ultima plată fiind efectuată de către debitor în luna iunie 2024, fapt ce prezumă incapacitatea de plată a acestuia, situație financiară definită de art. 2 din Legea insolvabilității.

Solicită admiterea cererii introductive spre examinare; adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Ubertrans”, ridicarea dreptului conducătorului Serebrennicov Vadim de administrare a SRL ”Ubertrans” şi a aplica măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute de art. 24 Legea insolvabilităţii faţă de debitorul SRL ”Ubertrans”, inclusiv aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului şi

corespondenţa lui comercială; punerea sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale sau decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă legală a administratorului provizoriu; a suspenda urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului; desemnarea în calitate de administrator provizoriu/al procesului de insolvabilitate a debitorului pe administratorul autorizat Bunescu Gheorghe, deţinătorul autorizaţiei nr. 7 din 14.01.2015; validarea creanței creditorului SRL ”Rodnic Com” față de debitorul SRL ”Ubertrans”, în mărime de 40 379,13 lei cu titlu de datorie de bază şi în mărime de 10 294,56 lei cu titlu de penalitate, în total - suma de 50 673,69 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.11.2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Rodnic Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Ubertrans”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Bunescu Gheorghe, titular a autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

La 23.01.2025, administratorul provizoriu Bunescu Gheorghe a prezentat raportul privind executarea măsurilor de asigurare și tabelul preliminar.

Conform raportului înaintat instanței, administratorul provizoriu Bunescu Gheorghe concluzionează că, din analiza actelor anexate la cererea introductivă, precum și din răspunsurile receptionate, nu poate confirma activitatea debitorului. Debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa credală.

Informații care ar demonstra funcționarea întreprinderii conform genurilor de activitate nu sunt.

Din relatările menționate constată faptul că SRL ”Ubertrans” se află în incapacitate de plată, fapt care conform art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2014 constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate și este justificat.

Conform art. 25 alin.(5), lit. e) al Legii insolvabilităţii, printre atribuțiile principale ale administratorului este: *sesizarea de urgenţă a instanţei de insolvabilitate în cazul în care constată că nu există bunuri în patrimoniul debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate;*

În aceste împrejurări, consideră oportun de inițiat procesul de insolvabilitate și anume procedura simplificată a falimentului în conformitate cu art. 134 lit. b) al Legii insolvabilităţii - ***persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor*** *ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi* ***niciun creditor*** *sau terţ* ***nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare****.*

Dupa cum rezultă din informațiile prezentate mai sus, la momentul examinării cererii introductive și în perioada de activitate a administratorului provizoriu, s-a constatat că debitorul nu dispune de masă debitoare, astfel concluzionează că debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor scadente, temei de intentare a procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Propune instanței de insolvabilitate:

− Admiterea cererii introductive;

− Intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Ubertrans” cu iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului;

− Încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul debitorului;

− Desemnarea candidaturii lichidatorului Bunescu Gheorghe, detinătorul autorizației nr.7 din 14.01.2015.

În motivarea cerinței privind remunerarea provizorie, a invocat că, cauzarea stării de incapacitate de plată este pe seama administratorului statutar prin continuarea activității și managementului defectuos.

Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului urmează de încasat din contul debitorului SRL ”Ubertrans”.

În ședința de judecată, reprezentantul creditorului SRL ”Rodnic Com”, avocatul Slanina Cornel a susținut integral cererea introductivă pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

Administratorul provizoriu Bunescu Gheorghe în ședință a reiterat concluziile expuse în raport.

Debitorul SRL ”Ubertrans” în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat la sediul său contra semnătură.

Prin urmare, instanța a considerat posibilă examinarea cererii introductive în lipsa debitorului, acesta fiind legal citat.

Audiind explicațiile participanților la proces, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanţa de insolvabilitate consideră cererea introductivă pasibilă de a fi admisă, cu constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii simplificate a falimentului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii

de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

În speță, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 155293 din 04.11.2024, SRL ”Ubertrans” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 03.05.2017, cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1017600019766, cu sediul: MD-2001, bd. Iuri Gagarin, 14, ap. 41, mun. Chișinău, Republica Moldova, capitalul social – 200 lei, administrator și unic asociat cu cota-parte 100% - Serebrennicov Vadim (f.d. 13).

La 07.11.2024, creditorul SRL ”Rodnic Com” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Ubertrans” (f.d. 4-9).

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanțelor, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

În context, deținerea creanței de către creditorul SRL ”Rodnic Com” față de debitorul SRL ”Ubertrans” este probată prin contractele-comandă din 06.11.2023, 23.01.2024, 10.05.2024, 28.05.2024 și facturile fiscale EAK 000515427 din 07.11.2023, EAL 000585458 din 26.12.2023, și actul de confirmare a lucrărilor și serviciilor din 13.11.2023, factura fiscală nr.EAM000181533 din 30.01.2024 și actul de confirmare a lucrărilor și serviciilor din 29.01.2024, factura fiscală nr.EAP000388479 din 19.06.2024 actul de confirmare a lucrărilor și serviciilor din 21.05.2024, factura fiscală nr.EAP000253674 din 12.06.2024 actul de confirmare a lucrărilor și serviciilor din 03.06.2024 (f.d. 14-26).

Respectiv, instanța conchide asupra caracterului cert, lichid și exigibil al creanței, ceea ce în consecință justifică interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

În continuare, instanța v-a analiza existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, se atestă că administratorul provizoriu a notificat instituțiile deținătoare de informații pentru obținerea informațiilor relevante despre debitor.

La caz, se atestă că debitorul SRL ”Ubertrans” are deschis cont bancar la BC ”Victoriabank” SA, în cont fiind suma de 2 000 lei (f.d. 83).

Debitorul SRL ”Ubertrans” are deschis cont bancar la BC ”Eximbank”SA, în cont fiind suma de 155,79 lei (f.d. 85-89).

Potrivit informației din 25.11.2024 nr. 03/1048 a Direcției înmatriculare vehicule a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice a RM, după SRL ”Ubertrans” nu sunt înregistrate unități de transport cu drept de proprietate (f.d. 62).

Potrivit informației nr.11-34/3/20233 din 21.11.2024 a Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, SRL ”Ubertrans” nu are înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 64).

Potrivit informației Ministerului Justiției al RM nr. 02-2/2705 din 25.10.2024, SRL ”Ubertrans” nu are bunuri mobile gajate (f.d. 65).

Potrivit informației ÎS ”Calea Ferată din Moldova” nr. H-4/2587 din 25.11.2024, SRL ”Ubertrans” nu deține careva bunuri la depozitele întreprinderii (f.d. 71).

Astfel, după cum rezultă din circumstanțele constatate, debitorul SRL ”Ubertrans” nu are nici un bun mobil sau imobil și nici resurse financiare pentru acoperirea creanța creditorului SRL ”Rodnic Com”, ceea ce presupune atât incapacitatea de plată, cât și supra îndatorarea sa.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului general, cât și a celui special de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată și supra îndatorarea, sunt constatate.

Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a intenta procesul de insolvabilitate față de debitor cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Ubertrans”.

Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, procedura simplificată a falimentului prevăzută de prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate persoane juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Potrivit art. 30 alin. (4), lit. b) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate poate să constate insolvabilitatea debitorului și să intenteze procedura simplificată a falimentului.

Deoarece debitorul nu dispune de masă debitoare pentru acoperirea creanțelor creditorilor săi, cât și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, sunt temeiuri pentru inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Din considerentele menționate instanța de insolvabilitate consideră necesar de a constata insolvabilitatea debitorului, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor.

Deci dreptul de a propune candidatura administratorului insolvabilității/ lichidatorului, în cazul dat, îi aparține creditorului SRL ”Rodnic Com”, care a inițiat procedura și care a indicat în cerere candidatura administratorului autorizat Bunescu Gheorghe.

Instanța consideră posibil de a desemna în calitate de lichidator al SRL ”Ubertrans” pe Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015, a cărei candidatură a fost propusă de către creditorul care a inițiat procedura.

Referitor la cerința din raport a administratorului provizoriu privind stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada provizorie, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) a Legii insolvabilităţii, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (4) al aceleași legi, modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Concomitent, instanţa reţine, că conform Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, a fost aprobat intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00, conform anexei nr. 4.

Iar conform Anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, în vigoare din 01.01.2024, pentru conducător/conducătoare, conducător adjunct/ conducătoare adjunctă de unitate care efectuează conducerea generală a

instituţiei/entităţii, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00 este de 17 600 – 33 300 lei, iar din 01.01.2025 este de 19 360 – 34 965 lei.

Prin urmare potrivit, art. 25 alin. (6) a Legii insolvabilității, remunerarea administratorului provizoriu pentru o lună completă de activitate, începând cu 01.01.2024 - nu poate fi sub limita de 17 600 lei, iar din 01.01.2025 sub limita de 19 360 lei.

Totodată, la examinarea acestei cereri se aplică prevederile art. 118 alin. (1) CPC, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de insolvabilitate consideră că la examinarea cererii de încasare a remunerației pentru îndeplinirea funcției de administrator provizoriu urmează să se stabilească în ce anume s-a materializat munca administratorului provizoriu, dacă a fost aceasta reală, legală, dar și eficacitate ei.

La stabilirea termenului pentru care administratorul autorizat poate solicita remunerație, instanța ține cont de faptul că administratorul provizoriu în toată această perioadă a participat ca administrator al insolvabilității sau lichidator și în alte dosare de insolvabilitate. Astfel, este clar că administratorul provizoriu Bunescu Gheorghe nu a activat doar pe dosarul în cauză.

În același timp, instanța reține și faptul că perioada de observație a durat de la 12.11.2024 până la 21.02.2025, în total 3 luni și 9 zile.

La fel, se constată că administratorul provizoriu a executat încheierea de admitere a cererii introductive, interpelând toate organele deținătoare de informații, precum și a întocmit raportul prind executarea măsurilor de asigurare.

Astfel, instanţa reţine că potrivit raportului de activitate în perioada de observare a debitorului, toate notificările şi interpelările au fost expediate la 20.11.2024, răspunsurile fiind recepționate în noiembrie-decembrie 2024 (f.d. 59-105), iar raportul a fost întocmit la 22.01.2025 și prezentat la 23.01.2025 instanței (f.d. 53-57). Prin urmare, se atestă faptul că administratorul provizoriu a întreprins acţiuni în vederea executării atribuțiilor sale stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.11.2024 preponderent în luna noiembrie 2024.

Astfel, în urma unui raționament simplu, aplicând prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, instanța de insolvabilitate menționează că suma cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu, trebuie să fie echivalentă cu numărul de ore efectiv lucrate pe perioada solicitată (12.11.2024 – 21.02.2025).

Deci, având în vedere cele menționate, instanța consideră că activitatea eficientă a administratorului provizoriu, în vederea executării măsurilor prevăzute de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.11.2024, constituie aproximativ 1 (una) lună.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cererea administratorului autorizat Bunescu Gheorghe cu privire la stabilirea remunerație pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al SRL ”Ubertrans”, stabilind remunerația pentru exercitarea funcţiei de administrator provizoriu pentru întreaga perioadă de observație în sumă de 17 600 lei.

Conform normei generale prevăzute de art. 32 alin. (1) a Legii insolvabilităţii cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

Reieșind din circumstanțele stabilite la caz, având în vedere normelor legale menționate, instanța consideră oportun de a admite cererea administratorului provizoriu al SRL ”Ubertrans”, Bunescu Gheorghe privind stabilirea și încasarea remunerației și a dispune încasarea din patrimoniul debitorului SRL ”Ubertrans” în beneficiul administratorului autorizat Bunescu Gheorghe remunerația pentru perioada de observație în mărime de 17 600 lei.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 2, 5, 8, 10, 30, 32 alin. (1) și (4), 63, 134 din Legea insolvabilității și art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Rodnic Com”.

Se constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate față de SRL ”Ubertrans”.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL ”Ubertrans”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1017600019766, cu sediul: MD-2001, bulevardul Iuri Gagarin, 14, ap. 41, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se ridică dreptul lui Serebrennicov Vadim de administrare a SRL ”Ubertrans” și se propune adunării generale a asociaţilor debitorului să desemneze pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului şi ale asociaţilor acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Se obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se desemnează în calitate de lichidator al SRL ”Ubertrans” – administratorul autorizat Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

Se obligă lichidatorul:

a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la **07.04.2025**, inclusiv;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de **22.04.2025**, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de **20 mai 2025**, **ora 09-30** în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. Zelinski, 13, bir. 17-18.

Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

Se stabilește remunerația administratorului provizoriu al SRL ”Ubertrans”, Bunescu Gheorghe pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 17 600 lei.

Se încasează din patrimoniu SRL ”Ubertrans” în beneficiul administratorului autorizat Bunescu Gheorghe remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în sumă de 17 600 (șaptesprezece mii șase sute) lei

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie