dosarul nr. 2p/s-259/2025 /2-25145809-38-2p/s-15102025-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 februarie 2026 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina TROIANOVSCHI
grefier Zinaida LUCHIANOVA BARBU

cu participarea:
petiționarului Rotaru Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. *****,
reprezentantului petiționarului Rotaru Ion, avocatul Soltan Vadim, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.2156244 din 16 decembrie 2025,
persoanei fizice vizate Rotari Vladimir, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. *****, și a reprezentantului său, avocatul Valeriu Covaș, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.1769209 din 19 februarie 2026,
în lipsa:
reprezentantului persoanei interesate Agenției Teritoriale de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, procedura de citare legală executată,

în sediul instanței, în ședință secretă, în limba română și în procedură specială, a examinat cererea înaintată de petiționarul Rotaru Ion, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, cu privire instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani în privința persoanei fizice, Rotari Vladimir,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 15 octombrie 2025, petiționarul Rotaru Ion, a depus cerere către persoana interesată Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, cu privire instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani, în privința persoanei fizice, Rotari Vladimir.

În motivarea acțiunii, petiționarul Rotaru Ion a indicat că este fratele lui Rotari Vladimir, născut la data de 0*****. Fratele său, Vladimir Rotari este încadrat încă din copilărie în grad de dizabilitate cu diagnosticul sindromul retard mintal sever. A relatat că din căsătoria părinților, au avut 4 copii: Efrosinia Rotaru (a.n.*****). Rotaru Ion (a.n.1*****), Maria Rotaru (a.n. ***** şi decedată la *****) şi fratele Vladimir Rotaru (a.n.*****).

A menționat că părinții Rotaru Vasile şi Rotaru Ana sunt decedați. În viață sunt - Rotaru Ion, sora Efrosinia şi fratele Vladimir. După decesul surorii, Maria Rotaru, el Rotaru Ion a acceptat prin intrare în posesie bunurile surorii. Locuiește în casa familiară, care anterior a fost donată de părinții lor către sora Maria şi fratele Vladimir.

A invocat că în această casă locuiește şi fratele său, Rotari Vladimir, care este invalid din copilărie, fapt confirmat prin certificat de invalid din copilărie, eliberat încă din anul 1980. Conform Hotărârii de judecată din 26.02.2016 este declarată incapacitatea persoanei - Rotari Vladimir.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. *****din 17 iunie 2025. întocmit de Centrul de Medicină Legală, Vladimir Rotari suferă de maladie psihică cronică retard mintal. Persoana expertizată Vladimir Rotari, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională. Conform stării psihice necesită supraveghere psihică si îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cît si cu caracter personal, ea având discernământ psihic abolit în totalitate.

A precizat că în privința fratelui Vladimir, în scopul ocrotirii intereselor legale ale acesteia, ținând cont de faptul ca nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale şi nici exprima voința este necesară instituirea unei măsuri de ocrotire.

Solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, pe un termen de 10 ani în privința lui Rotari Vladimir, cod personal *****, născut la data de 0*****, cu desemnarea în calitate de tutore asupra acesteia pe petiționarul, Rotaru Ion.

În ședința de judecată petiționarul Rotaru Ion și reprezentantul său, avocatul Soltan Vadim, au susținut cererea și au solicitat admiterea acesteia integral.

Reprezentantul persoanei vizate Rotari Vladimir, avocatul Valeriu Covaș, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, în sensul formulat. A relatat că Rotari Vladimir are nevoie de îngrijire permanentă, petiționarul fiind cea mai apropiată persoană și de încredere. A solicitat să fie desemnat petiționarul Rotaru Ion în calitate de tutore pe termen de 10 de ani asupra persoanei fizice Rotari Vladimir.

Persoana vizată Rotari Vladimir în ședința de judecată a confirmat că locuiește cu Rotaru Ion într-o ogradă, dânsul face focul în casă, are grijă de el.

Reprezentantul persoanei interesate Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus aviz pe marginea cauzei și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În conținutul avizului a indicat că consideră oportună instituirea măsurii de ocrotire judiciară conform solicitărilor formulate de petiționar, care acordă îngrijire corespunzătoare fratelui său.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând actele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă și raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată consideră necesar de a o admite din următoarele motive.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege

În conformitate cu prevederile art.302 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

În temeiul art. 32 alin. (1) din Codul civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Conform art. 65 din Codul civil, (1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

(2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cât și a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii.

(4) Toate măsurile de ocrotire se instituie și se exercită în condițiile respectării drepturilor și libertăților fundamentale și a demnității persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul și bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie și favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia.

(6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanța de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor și sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sînt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Conform art. 92 din Codul civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară și dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective.

(2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată și proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

În conformitate cu prevederile art. 102 din Codul civil, (3) în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

(4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

În ședința de judecată s-a constatat că petiționarul Rotaru Ion, locuiește împreună cu persoana fizică vizată, Rotari Vladimir, fratele petiționarului. Din copilărie, Rotari Vladimir, suferă de maladie psihică cronică „F72.0 retard mental sever”.

Conform anchetei sociale de evaluare inițială a condițiilor de trai, s-a constatat că Rotari Vladimir locuiește împreună cu petiționarul Rotaru Ion și soția acestuia, Rotari Elena, are grad de dizabilitate sever, iar fratele îi acordă îngrijire permanentă.

Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. *****din 15 iulie 2025, întocmit de Centrul de Medicină Legală, Rotari Vladimir suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „F72.0 Retard mental sever”, cu volum de cunoștințe foarte

redus, gândirea concretă, primitivă, interese limitate, raționamente primitive, superficiale, lipsa atitudinii critice față de starea sa, a sănătății și comportament.

Expertizatul, Rotari Vladimir, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere psihică si îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât si cu caracter personal, ea având discernământ psihic abolit în totalitate.

Reieșind din starea psihică, Rotari Vladimir, nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual.

În conformitate cu art. 103 din Codul civil, (1) Instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

Astfel din probatoriul administrat, s-a constatat cu certitudine că Rotari Vladimir suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „F72.0 retard mental sever", iar conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. *****din 15 iulie 2025, pronosticul însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

Deoarece, potrivit Raportului de expertiza nr. *****din 15 iulie 2025, s-a stabilit că Rotari Vladimir, nu are semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, instanța de judecată, va stabili termenul de aplicare a măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe o perioadă maximă prevăzută de lege de 10 ani.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) din Codul civil, curatorul și tutorele sânt desemnați de către instanța de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art. 114 alin. (7).

Conform art. 108 din Codul civil, (1) În absența instrucțiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art. 69, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soțul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puțin 3 ani, cu excepția cazului în care conviețuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia.

(2) Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin. (1) este imposibilă, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuiește cu persoana ocrotită ori care menține legături puternice și stabile cu aceasta, cu excepția cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective.

(3) La desemnarea curatorului și a tutorelui, instanța de judecată va lua în considerare dorințele și sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relațiile sale obișnuite, interesul manifestat de candidați și eventualele recomandări ale părinților și rudelor, precum și ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, Rotari Vladimir locuiește cu petiționarul Rotaru Ion, fiind unicul și cea mai apropiată persoană în care Rotari Vladimir are încredere și se simte în siguranță.

Potrivit referinței eliberate de Colegiul de medicină Orhei, petiționarul Rotaru Ion se caracterizează pozitiv, este o persoană echilibrată, manifestă punctualitate și seriozitate.

Din certificatul de cazier judiciar, reiese că Rotaru Ion nu are antecedente penale, totodată dînsul dispune de bun imobil, condiții de trai.

Luând în considerare că petiționarul, Rotaru Ion, locuiește împreună cu persoana vizată, Rotari Vladimir, care este la supravegherea și îngrijirea acestuia, fiind persoana cea mai apropiată și în care ultima are încredere, instanța va desemna pe petiționarul Rotaru Ion în calitate de tutore a lui Rotari Vladimir.

Conform prevederilor art.128 din Codul civil, sub rezerva dispozițiilor art. 127 alin. (2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art. 131-145.

În temeiul art. 131 din Codul civil, (1) tutorele reprezintă persoana ocrotită în actele necesare administrării patrimoniului acesteia. (2) În procesul administrării, tutorele este obligat să îngrijească în mod prudent, diligent și să acționeze exclusiv în interesul și întru bunăstarea persoanei ocrotite.

Luînd în considerare că instanța va admite cererea înaintată de petiționarul, Rotaru Ion, privind aplicarea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui Rotari Vladimir, instanța desemnează petiționarul, Rotaru Ion, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale persoanei ocrotite, Rotari Vladimir.

În temeiul art. 308^{11} alin. (2) Cod de procedură civilă, (2) La instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie, c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

(3) Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărîrea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că starea sănătății persoanei vizate Rotari Vladimir nu îi permite de a-și exercita în mod conștient dreptul la vot, temei pentru care instanța de judecată va dispune privarea de dreptul la vot stabilit de Codul electoral a persoanei vizate Rotaru Vladimir.

În conformitate cu prevederile art. art. 65, 102, 103 din Codul civil, 236, 238-240, 302, 308^{7} alin.(2) și 358 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea înaintată de petiționarul Rotaru Ion, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, cu privire instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani în privința persoanei fizice, Rotari Vladimir.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui Rotari Vladimir, născut la *****, cod personal *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează Rotaru Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. *****, în calitate de tutore a persoanei fizice, Rotari Vladimir, născut la *****, cod personal *****.

Se desemnează Rotaru Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. ***** în calitate de tutore asupra patrimoniului persoanei fizice, Rotari Vladimir, născut la *****, cod personal *****, cu dreptul de a o reprezenta în toate actele juridice patrimoniale, cât și cu caracter personal.

Se privează persoana fizică Rotari Vladimir, născut la *****, cod personal *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral pe un termen de 10 (zece) ani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. 308^{14} din Codul de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde cu originalul Cristina TROIANOVSCHI