Dosarul: nr.2ac-514/24(2-23079149-02-2ac-23072024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Badan-Melnic

D E C I Z I E

01 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Roman Scripnic în interesele SRL ”Soluții IT”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gulca Lilia în interesele SRL ”Autoritate” împotriva SRL ”Soluții IT” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 ianuarie 2024, prin care acțiunea a fost admisă integral,-

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 31.05.2023, SRL ”Dron Assistance” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Soluții IT” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că, în perioada 20 ianuarie 2023 - 11 mai 2023, SRL ”Soluții IT” s-a adresat către SRL ”Autoritate” cu solicitarea să-i presteze servicii de reparație tehnică a autovehiculului.
3. Ca urmare a acestui fapt, reclamantul, la comanda pârâtului, a efectuat reparația tehnică a automobilului în valoare totală de 110500 lei, dintre care pârâtul a achitat în data de 20 aprilie 2023 suma de 20000 lei, rămânând restantă suma de 90500 lei.
4. Susține că, datoria pentru deservirea și reparația efectuată se confirmă prin facturile fiscale și actele de executare a lucrărilor: nr.KV2735688 din 20 ianuarie 2023, actul nr.253 din 20 ianuarie 2023, actul nr.254 din 20 ianuarie 2023, actul nr.255 din 20 ianuarie 2023; nr.KV2735720 din 27 ianuarie 2023, actul nr.395 din 27 ianuarie 2023; nr.KV2735766 din 6 februarie 2023, actul nr.536 din 6 februarie 2023; nr.KV27355857 din 2 martie 2023, actul nr.968 din 2 martie 2023, actul nr.969 din 2

martie 2023; nr.KV27355908 din 15 martie 2023, actul nr.1187 din 15 martie 2023, actul nr.1186 din 15 martie 2023, actul nr.1185 din 15 martie 2023, actul nr.1184 din 15 martie 2023; nr.AAQ5532189 din 21 aprilie 2023, actul nr.1813 din 21 aprilie 2023, actul nr.1814 din 21 aprilie 2023; nr.AAQ5532208 din 26 aprilie 23 transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 23 recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnată de către pârât, actul nr.1878 din 26 aprilie 2023, actul nr.1879 din 27 aprilie 2023; nr.AAQ5532257 din 11 mai 2023 transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 2023, recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnat de către pârât, actul nr.2135 din 11 mai 2023.

5. Menționează că, urmare a prestării serviciilor de reparație, pârâtul nu a semnat facturile fiscale și actele de prestare a serviciilor pentru lucrările din data de 26 aprilie 2023 și 11 mai 2023, ignorând apelurile reclamantului în acest sens și, drept urmare, facturile și actele de prestare a serviciilor au fost transmise prin intermediul oficiului poștal.

6. Indică că, la data de 11 mai 2023, a fost înaintată către pârât reclamația, care a fost recepționată de către pârât în data de 12 mai 23, dar nu a urmat achitarea datoriei restante. Astfel, până în prezent pârâtul nu și-a onorat integral obligația de achitare și nici nu a înaintat vreo solicitare de amânare a plății, rămânând restantă suma de 90500 lei.

7. Reclamantul consideră că, este în drept să pretindă de la pârât achitarea dobânzii de întârziere în mărime de 3618,55 lei, în baza art.art.942, 874 Cod civil.

8. Totodată, reclamantul solicită să îi fie încasate cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei cauze pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

9. Susține că, anterior depunerii cererii privind restituirea datoriei, pârâtul a fost somat că în caz de neachitare benevolă v-a fi obligat să suporte și cheltuielile de asistență juridică.

10. Astfel, solicită reclamantul încasarea de la SRL ”Soluții IT” în beneficiul SRL ”Autoritate” a datoriei în sumă de 90500 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 3618,55 lei și a cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei și cheltuielile de plata taxei de stat în mărime de 2824 lei.

Poziția instanței de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 ianuarie 2024, acțiunea a fost admisă.

12. S-a încasat din contul SRL ”Soluții IT” în beneficiul SRL ”Autoritate” datoria rezultată din prestarea serviciilor de reparație în mărime de 90500 lei, suma de 3618,55 lei, cu titlu de dobânzi de întârziere, suma de 2823,56 lei, pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și suma de 5000 lei, pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

13. Măsura de asigurare aplicată în prezenta cauză prin încheierea din 12 iunie 2023 își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 02.02.2024, avocatul Roman Scripnic în interesele SRL ”Soluții IT”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 ianuarie 2024, iar la data de 5.10.2024, a depus cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

15. În motivarea cererii de apel, avocatul Roman Scripnic în interesele SRL ”Soluții IT” a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

16. Indică că, în a două jumătate a lunii iulie 2023, de către apelantul SRL ”Soluții IT” a fost recepţionată încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 iunie 2023, prin care s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată formulată de către SRL ”Autoritate” şi aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare deţinute cu drept de proprietate de către apelantul/pârât SRL ”Soluții IT”, în limita valorii de 90500 lei, cât şi o copie a cererii formulate cu actele anexate.

17. Dat fiind faptul că, la momentul recepţionării actului judecătoresc şi a materialelor cauzei civile, datoria pretinsă a fi recuperată deja nu mai exista, iar aplicarea unui sechestru pe conturile apelantului/pârât iar fi putut crea impedimente în activitatea desfăşurată, administratorul SRL ”Soluții IT” a telefonat administratorul SRL ”Autoritate”, pentru a identifica posibila neconcordanţă în evidenţa contabilă a companiilor la ce a fost asigurat că SRL ”Autoritate” recunoaşte că a încasat banii ce sunt solicitaţi în cererea de chemare în judecată şi va întreprinde măsuri în vederea renunţării intimatului/reclamant la acţiune şi încetarea procesului.

18. Susține că, stingerea datoriei totale de 90 500 lei către SRL ”Autoritate” a avut loc la data de 06 iunie 2023 prin ordinul de plată nr.357 când a fost operat transferul sumei de 80000 lei şi respectiv la 07 iunie 2023, prin ordinul de plată nr.362 când a fost transferat restul sumei de 10500 lei, fapt ce este probat prin extrasul de cont al apelantului/pârât SRL ”Soluții IT” care se anexează la cerere de apel.

19. Totodată, lipsa existenţei datoriei de 90500 lei, între SRL ”Soluții IT” şi SRL ”Autoritate” la data pronunţării hotărârii 05 ianuarie 2024, rezultă şi din actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL ”Soluții IT” şi SRL ”Autoritate” pentru perioada 2023, din care rezultă că datoria a fost stinsă la 6-7 iunie 2023.

20. Apelantul/pârât SRL ”Soluții IT” recunoaşte că, urma să acţioneze activ în vederea informării instanţei de fond cu privire la circumstanţele reale ale cauzei, dar în virtutea lipsei unei experienţe în examinarea litigiilor judiciare, încrederii exagerate în asigurările date de intimatul/reclamant SRL ”Autoritate” şi constatării lipsei unor restricţii în activitate (aplicarea sechestrului pe conturile bancare), nefondat a considerat că intimatul/reclamant şi-a retras acţiunea şi procesul a fost încetat, până când nu a recepţionat hotărârea instanţei de fond.

21. La data de 31.03.2025, avocatul Gulca Lilia în interesele SRL ”Autoritate” a depus referință, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii instanței de fond.

Procedura de examinare:

22. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

23. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

24. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat la 05.01.2024, iar cererea de apel a fost depusă de SRL ”Soluții IT” la data de 02.02.2024, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

25. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat de avocatul Roman Scripnic în interesele SRL ”Soluții IT” neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

26. În conformitate cu art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

27. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

28. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

29. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

30. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al

răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

31. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şicondiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

32. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

33. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

34. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
36. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
37. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
38. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

39. Din materialele cauzei rezultă că, între SRL ”Autoritate” și SRL ”Soluții IT” au existat relații juridice civile contractuale de prestare servicii și de antrepriză, care s-au materializat prin actele fiscale și actele de executare a lucrărilor prezentate de către SRL ”Autoritate” și anume:

- nr.KV2735688 din 20 ianuarie 2023, actul nr.253 din 20 ianuarie 2023, actul nr.254 din 20 ianuarie 2023, actul nr.255 din 20 ianuarie 2023 (f.d.10-13);
- nr.KV2735720 din 27 ianuarie 2023, actul nr.395 din 27 ianuarie 2023 (f.d.14-15);
- nr.KV2735766 din 6 februarie 2023, actul nr.536 din 6 februarie 2023 (f.d.16-17);
- nr.KV27355857 din 2 martie 2023, actul nr.968 din 2 martie 2023, actul nr.969 din 2 martie 2023 (f.d.18-20);
- nr.KV27355908 din 15 martie 2023, actul nr.1187 din 15 martie 2023, actul nr.1186 din 15 martie 2023, actul nr.1185 din 15 martie 2023, actul nr.1184 din 15 martie 2023 (f.d.21-25);
- nr.AAQ5532189 din 21 aprilie 2023, actul nr.1813 din 21 aprilie 2023 (f.d.26-28);

- nr.AAQ5532208 din 26 aprilie 23, transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 23 recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnată de către pârât, actul nr.1878 din 26 aprilie 2023, actul nr.1879 din 27 aprilie 2023 (f.d.29-31);
- nr.AAQ5532257 din 11 mai 2023, transmisă pentru a fi semnată în data de 22 mai 2023 recepționată în data de 23 mai 2023, nefiind semnată și returnat de către pârât, actul nr.2135 din 11 mai 2023 (f.d.32-33).

40. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL ”Autoritate” și SRL ”Soluții IT”, pentru prima jumătate a anului 2023, SRL ”Soluții IT” are o datorie față de reclamant în sumă de 90500 lei (f.d.9).

41. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

42. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

43. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

44. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

45. Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

46. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

47. Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

48. Aici, Colegiul reține că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

49. Deci, în cazul în care intimatul nu și-a onorat cu bună credință obligațiunile contractuale și a înregistrat restanțe la restituirea sumei, Colegiul civil consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului/intimat de a solicita încasarea datoriei

rezultate din lucrările efectuate și prestațiile proprii în actele de executare a lucrărilor pe care le-a prezentat instanței de judecată.
50. Avînd în vede cele expuse, Colegiul civil consideră că instanța de fond just a admis pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 90500lei.
51. Totodată, Colegiul civil reține că, după înaintarea acțiunii de către SRL ”Autoritate”, apelantul/pârât SRL ”Soluții IT”, la data de 06.06.2023, a achitat suma de 80000 lei și la data de 07.06.2023 a achitat suma de 10500 lei, potrivit extraselor de cont prezentate precum și a actelor de verificare.
52. Astfel, pentru aceste motive soluția instanței în partea încasării datoriei în mărime de 90500 lei în beneficiul SRL ”Autoritate” din contul SRL ”Soluții IT” nu se va pune în executare pe motiv că a fost achitată.
53. Conform prevederilor art.901 alin.(1) lit.e) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.
54. În conformitate cu prevederile art.942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.
55. Deoarece s-a constatat că, SRL ”Soluții IT” a format o datorie în mărime de 90500 lei față de SRL ”Autoritate”, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a admis pretenția SRL ”Autoritate” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și

justificat a încasat dobânda de întârziere în mărime de 3618,55 lei, acumulate în urma neexecutării obligației pecuniare, conform calculului anexat la materialele cauzei (f.d.35-37).

56. Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele avocatului Roman Scripnic în interesele SRL ”Soluții IT” precum că, apelantul nu este obligat să achite dobânda de întârziere, dat fiind faptul că a executat obligația, or aceste afirmații sunt lipsite de suport juridic.

57. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

58. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

59. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.

60. În corespundere cu prevederile art.96 alin.(1), (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

61. Colegiul civil învederează că, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, instanţa de fond just a încasat de SRL ”Soluții IT” în beneficiul SRL ”Autoritate” cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 2823,56 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

62. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de avocatul Roman Scripnic în interesele SRL ”Soluții IT” şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

63. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”. . . art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

64. Astfel, reieșind din considerentele expuse mai sus, ținând cont de faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, Colegiul civil conchide asupra necesității respingerii cererii de apel declarată și menținerii hotărârii instanței de fond.

65. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Roman Scripnic în interesele SRL ”Soluții IT”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 ianuarie 2024, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gulca Lilia în interesele SRL ”Autoritate” împotriva SRL ”Soluții IT” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru