Dosar nr. 5r-144/2025
Nr.PIGD 4-25058496-23-5r-29042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2026 **mun. Comrat**

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Botezatu
Grefierului - Reghina Zaicova,
Natali Terzi
În lipsa părților

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de către Mihail Iliev împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04 215001 din 10.04.2025 și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Comrat, inspector Irina Iancioglo, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04 215001 din 10.04.2025 în privința lui Mihail Iliev, fiind recunoscut vinovat și sancționat cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 25 aprilie 2025, Mihail Iliev a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 215001 din 10.04.2025, întocmit de agentul constatator Irina Iancioglo, și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia asupra cauzei contravenționale din 10.04. 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

In motivarea contestației a indicat că, la data de 10.04.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancționare prin care Mihail Iliev a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei. Cu procesul-verbal seria și nr. MAI04 215001 din 10.04.2025 și decizia de sancționare nu este de acord invocînd ca argumente, dovezile expuse în contestația (f.d.2-5).

Solicită admiterea contestației, anularea procesul verbal cu privire la contravenţie ***MAI04 215001 din 10.04.2025*** şi a deciziei de sancţionare adoptată

în privinţa contestatorului, încetarea procesul contravenţional din motivul nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenţie şi din motiv că în acţiunile contestatorului lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

La data de 23 mai 2025 contestatarul Mihail Iliev a depus cererea de amînare în scopul angajării unui avocat. (f.d.22)

La data de 04 iulie 2025 contestatarul a depus cererea de excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile prin care a solicitat excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile conform prevederilor CPP şi CC, din motiv că nu au fost administrate şi anexate conform rigorilor legislative, a înscrisurilor precum: încheierea din 20.10.2024, mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere din 01.04.2025 şi mandat din aceeași dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informația denumită „extras din fișierul excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.(f.d.32-33)

La data de 04 iulie 2025 contestatarul Mihail Iliev a depus cererea de completare a contestației inițiale prin care a solicitat admiterea integrală a contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție şi încetarea procesului contravențional pornit în privința petiționarei. (f.d.35-43)

La data de 06 aprilie 2026 agentul constatator din cadrul IP Comrat, inspector Irina Iancioglo a depus cerere de anexare la materialele dosarului a copiilor documentelor. (f.d.60-94)

Contestatar Mihail Iliev, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Comrat inspector Irina Iancioglo fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Aprecierea instanței de judecată:

Apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludentei, instanța, după intima convingere, reține următoarele:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1/1) Cod contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1/1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța notează faptul că procesul-verbal a fost întocmit la data 10 aprilie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Iliev, ce se confirmă prin semnătura acesteia și semnătura a martorului Stepan Tanasoglo (f.d.11).

La data de 25 aprilie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Mihail Iliev a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că către contestatar Mihail Iliev a fost depusă contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa reţine că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravenţional, instanţa de judecată evidențiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată,

arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională învinuirea de săvârșirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (*Hotărârea Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).* În sensul jurisprudenţei CtEDO (*Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79*), rechizitoriul (procesul-verbal cu privire la contravenţie în procesul contravenţional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravenţional) şi din momentul elaborării acestuia, inculpaţii (persoanele în privinţa cărora a fost pornit proces contravenţional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravenţional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

Ţinând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile şi în sfera definită „contravenţională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanţa notează că procesul-verbal cu privire la contravenţie are o importanţă deosebită în procesul contravenţional, fiind actul prin care persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional i se aduce la cunoştinţă în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc şi încadrarea juridică a faptei sale.

Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Astfel, în primul rînd instanța urmează să stabilească dacă procesul-verbal cu privire la contravenţie, care, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, a fost încheiat cu respectarea procedurilor legale şi îndeplineşte condiţiile de formă.

Referitor la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum şi la forma acestuia, instanța reține următoarele:

Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al

unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Astfel, **în conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi **timpul săvârşirii ei,** circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform dispozițiilor legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

Prin urmare în mod prioritar, instanță de judecată analizează cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Instanța constată că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 215001 din 10.04.2025 reiese că, acesta a fost întocmit de agentul constatator Irina Iancioglo în prezența contestatarul, conform mențiunii în rubrica întocmit în prezența Mihail Iliev și certificate prin semnătura el și a martorului Stepan Tanasoglo, fiind indicată data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate; fapta contravențională, şi locul săvîrşirii ei; (f.d.11).

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă anumite mențiuni obligatorii, **inclusiv data săvârșirii faptei**.

Analizând procesul-verbal contestat, instanța constată că agentul constatator nu a indicat data sau perioada exactă a comiterii faptei contravenționale, omisiune care constituie o încălcare gravă a cerințelor legale imperative.

Instanța subliniază că indicarea datei comiterii faptei nu reprezintă o formalitate, ci o garanție fundamentală a dreptului la apărare. Lipsa acesteia face imposibilă verificarea respectării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, împiedică persoana să formuleze apărări concrete și creează incertitudine cu privire la existența însăși a faptei.

Instanța menționează că lipsa mențiunilor privind data comiterii contravenției constituie un viciu esențial care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, nefiind susceptibil de remediere.

Instanțele au reținut că procesul-verbal de contravenție este un act juridic de sancționare care trebuie să respecte strict condițiile de formă prevăzute de lege, iar orice abatere de la aceste cerințe afectează legalitatea acestuia.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauze privind caracterul „penal” al contravențiilor), procedura contravențională trebuie să respecte garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv dreptul de a fi informat în mod detaliat asupra naturii și cauzei acuzației.

Or, lipsa indicării momentului comiterii faptei contravenționale echivalează cu o informare incompletă asupra acuzației, ceea ce afectează caracterul echitabil al procedurii.

Conform art.445 din Codul contravenţional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 și art. 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că contestatarul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional de către agentul constatator la încheierea procesului verbal seria și nr. MAI04 215001 din 10 aprilie 2025 și admite contestația, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ca urmare a constatării de către instanță a nulității actului de învinuire întocmit în privința lui Mihail Iliev instanța nu identifică temeiuri legale pentru a se pronunța asupra existenței sau inexistenței, în acțiunile acestuia, a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.448, 458, 462 Cod contravenţional al RM instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial contestația depusă de către **Mihail Iliev** împotriva **procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04 215001 din 10.04.2025** întocmit de către agentul constatator Irina Iancioglo, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 10 aprilie 2025, potrivit căreia **Mihail Iliev** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04 215001 din 10.04.2025 întocmit de către agentul constatator Irina Iancioglo și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 10 aprilie 2025, potrivit căruia **Mihail Iliev** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale,

ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, **din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional.**

Se anulează decizia de sancționare **seria și nr.MAI04 215001 din 10.04.2025** adoptată de către agentul constatator Irina Iancioglo în privința lui **Mihail Iliev** în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin
intermediul Judecătoria Comrat (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Igor Botezatu**