Dosarul nr.4r-1781/26 Judecătoria Ungheni
/ 4-26011607-03-4r-29042026/ Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
în numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Litviniuc**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 30.03.2026, cu privire la demersul agentului constatator, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința numitului **Ibrian Viorel**, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 02 februarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Litviniuc Ion, a depus demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința numitului Ibrian Viorel, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.03.2026, demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Litviniuc Ion, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința lui Ibrian Viorel, cu muncă neremunerată în folosul comunității, s-a respins ca neîntemeiat.

Împotriva acestei încheieri, în termen, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Litviniuc, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul de înlocuire a amenzii neachitate aplicate lui Ibrian Viorel cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea recursului declarat, agentul constatator a indicat că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30.03.2026 a fost respins ca neîntemeiat demersul privind înlocuirea amenzii contravenționale în mărime de 30 unități convenționale (1.500 lei), aplicată lui Ibrian Viorel pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, cu muncă neremunerată în folosul

comunității. Recursul este întemeiat pe faptul că amenda aplicată prin procesul-verbal din 17.09.2020 nu a fost executată timp de peste cinci ani, iar măsurile de executare silită nu au avut rezultat, contravenientul neavând bunuri sau venituri urmărite și eschivându-se cu rea-credință de la executarea sancțiunii. Agentul constatator susține că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile legale incidente, ignorând scopul sancțiunii contravenționale și conduita contravenientului, care denotă rea-voință în executarea obligației de plată, motiv pentru care solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea înlocuirii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului, fără participarea părților, şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Litviniuc, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Litviniuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 30.03.2026, ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține, prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Litviniuc, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale cu amendă, aplicată în privința lui Ibrian Viorel, cu muncă neremunerată în folosul comunității, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 34 Cod contravențional și art. 315 Cod de executare, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii demersului, ca fiind neîntemeiat.

Instanța de recurs menționează prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4), (6) Cod de executare, care stabilește: **(**1) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. (3) Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competentă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

Din materialele cauzei se constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 075941 din data de 17 septembrie 2020, emis de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, contravenientul Ibrian Viorel a fost recunoscut vinovat și sancționat pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei (f.d. 5).

Reieșind din faptul că contravenientul nu a executat sancțiunea nominalizată, documentul executoriu a fost expediat spre executare silită executorului judecătoresc Angheluță Elena.

În rezultatul măsurilor de executare efectuate s-a constatat imposibilitatea executării sancțiunii sub formă de amendă din cauza insuficienței bunurilor debitorului și lipsei de venituri. Prin încheierea executorului judecătoresc Angheluță Elena din data de 12 ianuarie 2026, documentul executoriu a fost restituit agentului constatator (f.d. 4).

La caz, potrivit prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la

demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Colegiul reține că, în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră este punerea în aplicare în privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică –executarea silită.

Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art. 34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, executorul judecătoresc urma să demonstreze efectuarea măsuri de executare silită prescrise la art. 74 din Codul de executare, acțiuni care nu au fost efectuate în speță, or, instanței nu i-au fost prezentate probe din care să rezulte că, contravenientul nu deține bunuri mobile, imobile sau mijloace bănești și că executorul judecătoresc a epuizat toate măsurile prevăzute.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că, în privința contravenientului Ibrian Viorel nu poate fi înlocuită sancțiunea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece din materialele prezentate nu s-a constatat lipsa sau insuficiența bunurilor și nici eschivarea cu rea-voință de la

achitarea amenzii, or instanța a fost în imposibilitate să le constate în lipsa materialelor necesare examinării demersului, acestea fiind insuficiente.

Totodată, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii *poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune*, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 075941 din data de 17 septembrie 2020, numitul Ibrian Viorel nu a fost sancționat pentru săvârșirea prevăzute la art.78^1 și 318^1, iar în consecință, la aplicarea/înlocuirea sancțiunii contravenționale cu sancțiune sub formă munca neremunerată în folosul comunității este obligatoriu acordul persoanei de a executa o asemenea sancțiune.

Respectiv, în speță, acordul cet. Ibrian Viorel pentru executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constituie o condiție legală obligatorie pentru aplicarea sau înlocuirea sancțiunii contravenționale cu această măsură. În lipsa unui consimțământ expres al persoanei, instanța nu poate dispune aplicarea ori înlocuirea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece o asemenea măsură ar contraveni prevederilor art. 37 alin. (3) din Codul contravențional. Or, din materialele cauzei nu rezultă că cet. Ibrian Viorel și-a exprimat acordul de a executa o asemenea sancțiune, iar contravenția pentru care acesta a fost sancționat nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 37 alin. (3) Cod contravențional. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea/înlocuirea sancțiunii contravenționale cu sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În consecință, Colegiul constată că cele invocate supra demonstrează încă o dată netemeinicia încheierii executorului judecătoresc de solicitare a înaintării unui demers de modificare a sancțiunii contravenționale, nefiind epuizate toate măsurile de executare silită, iar argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare.

Reieșind din cele supra constatate și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul **agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ion Litviniuc**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 30.03.2026, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: